

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/36/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314207417  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314207417.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpená advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol, s. r. o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO:35 855 673, adresa na doručovanie písomnosti: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: H. X., A.. XX.XX.XXXX, W. F. XX, XXX XX F., S. Č.: Ú. A. Q. S. E. X., XXX XX H. X, v konaní o zaplatenie 211,70 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 211,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 211,70 € od 2.3.2012 do zaplatenia v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 67,10 € v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 28.07.2014, sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi uloženia povinnosti, a to zaplatenia istiny vo výške 211,70 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom zmluvu číslo A5920770, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Navrhovateľ sa týmto návrhom na začatie konania domáhal nároku na zaplatenie celkovej sumy vo výške 211,70 € z titulu neuhradených služieb voči odporcovi, ktorý mu vznikol v súvislosti s poskytnutím telekomunikačných služieb za obdobie 2011/10-2011/12. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 2011/10-2011/12, porušil tým zmluvné povinnosti. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 16.02.2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Navrhovateľ si sumu za poistenie faktúr v podanom návrhu neuplatňuje. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 02.03.2012.

Dňa 03.06.2016 bol odporcovi doručený návrh na začatie konania, ku ktorému odporca nepodal svoje vyjadrenie.

Okresnému súdu Čadca bolo dňa 20.11.2014 doručené oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania na podporu žalovaného.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet sporu konania sumu 1 000 €, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, keďže predmet sporu nedosahuje sumu 1 000 €, súd mal za to, že ide o drobný spor a v nadväznosti na § 115a ods. 2, § 156 ods. 3 a § 200ea ods. 1 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli súdu vyhláškou č.I. 39 spisu dňa 1.6.2016. Vyhláška bola zvesená dňa 27.06.2016. Súčasne vyhláška o verejnom vyhlásení rozsudku bola zaslaná i na zverejnenie na webovom sídle Okresného súdu Čadca dňa 1.6.2016 v zmysle č. I. 40 spisu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, a to najmä: s návrhom na začatie konania, zmluvou o pripojení číslo A5920770, pokusom o pokonávku zo dňa 16.02.2012, faktúrami číslo 2137402170, číslo 2130664955, číslo 2165149276, číslo 2134026490, číslo 2134025801, číslo 2137400723, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená zmluva o pripojení čísla A5920770. Na základe predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Faktúrou číslo 2137402170 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za telekomunikačné služby za obdobie od 24.12.2011 do 23.01.2012 v súvislosti s telefónnym číslom XXXX XXX XXX sumu vo výške 61,00 € so splatnosťou do dňa 13.01.2012.

Faktúrou číslo 2130664955 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za telekomunikačné služby za obdobie od 18.10.2011 do 23.11.2011 v súvislosti s telefónnym číslom XXXX XXX XXX sumu vo výške 36,59 € so splatnosťou do dňa 09.11.2011.

Faktúrou číslo 2130663276 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi mesačný poplatok za poistenie faktúry za obdobie 23.10.2011 do 23.11.2011 vo výške 1,00 € so splatnosťou faktúry do dňa 09.11.2011.

Faktúrou číslo 2134026490 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi upomienku vo výške 1,33 € a mesačný poplatok za poistenie faktúry za obdobie 24.11.2011 do 23.12.2011 vo výške 1,00 € so splatnosťou faktúry do dňa 11.12.2011

Faktúrou číslo 2134025801 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za telekomunikačné služby za obdobie 24.11.2011 do 23.12.2011 v súvislosti s telefónnym číslom XXXX XXX XXX sumu vo výške 115,01 € so splatnosťou do dňa 11.12.2011.

Faktúrou číslo 2137400723 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi mesačný poplatok za poistenie faktúry za obdobie 24.12.2011 do 23.01.2012 vo výške 1,00 € so splatnosťou do dňa 13.01.2012.

Navrhovateľ vo svojom návrhu na začatie konania si časť pohľadávky vo výške 3,00 € odpísal, a preto si ju v uvedenom konaní neuplatňoval.

Navrhovateľ listom zo dňa 16.02.2012 označeným ako „Pokus o pokonávku“ upozornil odporcu na svoju splatnú pohľadávku z neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby v období mesiacov

október 2011 až december 2011 v celkovej výške 214,70 € a tiež na vznik povinnosti zaplatiť za podmienok dohodnutých v dodatku k zmluve o pripojení zmluvnú pokutu vo výške 40,00 € s výzvou na zaplataenie pohľadávky pozostávajúcej z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnej pokuty v celkovej výške 254,70 € najneskôr do 01.03.2012.

Navrhovateľ si v konaní voči odporcovi uplatnil nárok na zaplataenie sumy vo výške 211,70 €, ktorý si navrhovateľ uplatnil z titulu porušenia povinnosti odporcu platiť riadne a včas za poskytnuté telekomunikačné služby.

Odporca, hoci mu bol návrh s prílohami doručený dňa 03.06.2016, tvrdenia navrhovateľa nijako nerozporoval.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 93 ods. 3 O. s. p. do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) z. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa článku 17 bod 17.5 Všeobecných podmienok navrhovateľa zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi Účastníkom a spoločnosťou Orange, ktoré nie sú v Zmluve a Všeobecných podmienkach výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami Zákona a ak tieto nie sú upravené v Zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Podľa článku 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok okrem povinnosti podrobne upravených v týchto všeobecných podmienkach je Účastník povinný platiť cenu za poskytnuté Služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné Služby až na základe predloženia dokladu v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa článku 11 bod 11.14 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej čiastky účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplataenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške. Nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej úmy za každý deň omeškania až do jej zaplataenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške má spoločnosť Orange Slovensko voči účastníkovi aj z akéhokoľvek iného peňažného záväzku účastníka voči nej. V prípade, ak platná právna úprava stanoví vyššie úroky z omeškania, ako súd dohodnuté v tomto bode, má spoločnosť Orange Slovenské nárok na úroky z omeškania v takejto zákonnej výške.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenie vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia má súd za to, že návrh na začatie konania je dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe uzatvorenej atypickej zmluvy navrhovateľ umožnil odporcovi prístup na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytoval mu s tým súvisiace služby. Odporca tieto služby využíval, ale ceny za služby poskytované navrhovateľom za obdobie 2011/10 - 2011/12 v celkovej výške 211,70 eur neuhradil. Odporca hoci mu bol návrh spolu s prílohami doručený, navrhovateľom uplatnený nárok nerozporoval. Zároveň ani súd nemal v konaní zistenú žiadnu okolnosť, ktorá by bola spôsobilá spochybniť navrhovateľov uplatnený nárok. Preto súd vzal za nesporné, že výška záväzku voči navrhovateľovi je v sume 211,70 € Porušením povinnosti uhrádzať cenu poskytnutých služieb riadne a včas vznikla odporcovi aj povinnosť uhradiť zákonne úroky z omeškania z dlžnej čiastky od prvého dňa omeškania. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný, a preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 211,70 € spolu s úrokom z omeškania vyčísleného v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 9 % p. a. z priznanej dlžnej sumy 211,70 € od 02.03.2012 (navrhovateľ pokusom o pokonávku žiadal od odporcu uhradiť dlžnú sumu najneskôr do 01.03.2012 a od nasledujúceho dňa sa dostal do omeškania), až do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď navrhovateľ, ktorý mal úspech v konaní, má právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie. Preto súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania navrhovateľovi predstavujúcich zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 67,10 € vyčíslené v súlade s ustanovením § 1, 10, 13a a nasl. vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb zaviazal odporcu uhradiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Za jeden úkon právnej služby predstavuje podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške 19,92 €, ktorú súd priznal za dva úkony právnej služby, a to prípravu a prevzatie právneho zastúpenia a písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 30.06.2014 a k tomu prináležiaci režijný paušál podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky 16,08 eur (2 x 8,04 eur), spolu trovy právneho zastúpenia navrhovateľa 55,92 € + 20 % DPH, t. j. 67,10 €.

Súd záverom čo do vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu ako spotrebiteľa Všeobecnej ochrany práv spotrebiteľov (čl. 24 spisu) konštatuje, že vedľajší účastník bol súdom poučený a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporcu s jeho vstupom do konania, vedľajší účastník bol súdom poučený a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane podľa § 93 ods. 2 a 3 novely O. s. p. (čl. 31). Novela O. s. p. vykonaná zákonom č. 353/2014 Z. z. výslovne v § 93 ods. 3 O. s. p. vyžaduje, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o jeho vstupe do konania musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Aktuálna právna úprava teda viaže prípustnosť vedľajšieho účastníctva spotrebiteľského združenia na explicitný súhlas spotrebiteľa s jeho vstupom do

konania. Nakoľko zákon č. 353/2014 Z. z. neobsahuje žiadne intertemporálne ustanovenia vylučujúce okamžitú aplikáciu aktuálneho znenia § 93 ods. 3 O. s. p., nemôže súd platnú procesnoprávnu úpravu opomenúť/nerešpektovať (napr. uznesenie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 6 Co 115/2012 zo dňa 25. 2. 2015). Keďže vedľajší účastník napriek výzve súdu súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 2 a 3 novely O. s. p. (zákon č. 353/2014 Z. z. účinný od 1. 1. 2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania, a to bez rozhodovania o nepripustení do konania. Vychádzal pritom z doslovného znenia § 93 ods. 2 O. s. p.: „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.“ Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta O. s. p.: „návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva, a teda aj § 93 ods. 2 a 3 novely O. s. p. účinnej od 1. 1. 2015 sa vzťahujú ihneď od 1. 1. 2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad súd aplikoval ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 O. s. p. a na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.(§ 355 ods.1 C.s.p.)

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.