

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 51C/87/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216208311  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1216208311.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľov: 1. mal. W. Q., nar. XX.XX.XXXX a mal. X. Q., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom I. XX, Z., obaja zastúpení matkou R.. W. Q., nar. XX.XX.XXXX, I. XX, Z., zákonnou zástupkyňou mal. detí a 2. W.. G. Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, Z., zastúpená otcom R.. Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, Z., zákonným zástupcom mal. dieťaťa proti odporcovi: R.. F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, Z., o návrhu navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

Odporcovi sa náhrada trov konania proti navrhovateľovi n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Podaním zo dňa zo dňa 15.05.2016, podaným na súd dňa 16.05.2016, v spojení s jeho doplnením zo dňa 19.06.2016, doručeným súdu dňa 24.06.2016, sa navrhovatelia domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd vydal zákaz priblíženia pre F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.Č. XX, XXX XX Z. k maloletým deťom W. Q. XX.XX.XXXX, X. Q., I. XX.XX.XXXX a mal. G. Y. W. na vzdialenosť 300 m od ich školy, škôlky, miesta kde sa aktuálne nachádzajú a miesta bydliska ako i zákaz vstupu do miesta ich trvalého, prechodného pobytu.

V návrhu navrhovateľa uviedli, že na Okresnom súde Bratislava II prebieha rozvod manželstva a úprava práva povinností rodičov k maloletým deťom pod sp. zn.: 52C/244/2010. Uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k.: 49P/241/2015-62 zo dňa 28.10.2015 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým predbežne zakázal otcovi R.. W. Q. styk s mal. W. Q. a mal. X. Q. na čas do právoplatného skončenia konania o návrhu na zákaz styku otca s maloletými deťmi vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn.: 49P/238/2015.

Z uvedeného je zrejmé, že predbežné opatrenie o zákaze styku otca s mal. deťmi Q. bude trvať na čas do právoplatného skončenia konania o návrhu na zákaz styku otca s mal. deťmi vedeného na tomto súde pod sp. zn.: 49P/238/2015, pričom toto konanie nie je právoplatne skončené.

Ďalej navrhovatelia uviedli, že je nepochopiteľné sústavné poukazovanie odporcu na R.. W. a mal. G. Y. W., ktorých osôb sa toto konanie netýka. Je tu vážna obava, že by odporcovu konanie mohlo byť motivované pomstou.

Odporca bez súhlasu navrhovateľky neoprávnene premiestnil mal. deti Q. mimo územia SR a neoprávnene sa zdržiaval mimo územia SR viac ako 4 roky, za ktorý skutok bol otec právoplatne odsúdený v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II, č.k.: 4T/161/2015. V dôsledku uvedeného sa deti vrátili v stave podľa lekárskeho správ s diagnózou adaptačná porucha - reakcia na dlhodobý stres, z dôvodu čoho sú sledované na psychiatrickej ambulancii v DFNsP v Bratislave. Deti absolvujú psychoterapeutické vedenia u W.. E. B., klinickej psychologičky za účelom okrem iného

spracovania predpokladaných traumatických zážitkov detí. Ako dôkaz navrhovateľa predložili správu z psychoterapeutického vedenia mal. detí Q. z 18.02.2016.

Navyše sa odporca snaží navrhovateľku - matku detí neustále osočovať, vykresľovať ju v zlom svetle, obviňovať ju z klamstiev, čo však možno považovať len za jeho účelovú obranu.

Ako neustálu hrozbu navrhovateľa vnímajú to, že odporca svoj skutok „rodičovský únos“ iba účelovo oľutoval v trestnom konaní, aby znížil svoju dĺžku trestu. Ako vyplýva z výpovedí odporcu v konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava II, odporca len účelovo oľutoval svoje konanie, vzhľadom na to, že dokázal bezcitne a bez zábran tvrdiť „určite áno“ že jeho konanie bolo v záujme maloletých detí. Podľa odporcovej výpovede v konaní vedenom pod sp. zn.: 52C/244/2010, v zápisnici zo dňa 08.06.2016, kde na otázku právnej zástupkyne matky mal. detí, či považuje v záujme detí, že ich na 4 roky odtrhol od matky, odporca uviedol: „Určite áno. A to s poukazom na to ako sa majú za posledný rok u Vašej mandantky.“ Vzhľadom na túto výpoveď je tu dôvodná obava a hrozba, že svoje konanie opäť zopakuje, z ktorého podľa vyjadrenia detí, majú maloleté deti obavy ako aj strach zo samotného odporcu.

Navrhovateľa však neuviedli, čoho sa mienia domáhať v konaní vo veci samej.

Súd sa oboznámil s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 49P/238/2015.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2 O. s. p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 1, písm. g) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu, alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu, ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Podľa § 76 ods. 1 písm. j) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližoval alebo iba obmedzene približoval k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená.

Súd po dôkladnom vyhodnotení skutočností a tvrdení obsiahnutých v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, v nadväznosti na obsah všetkých listín predložených navrhovateľmi, dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia, a to najmä s poukazom na nasledovné:

Základnými predpokladmi pre nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. f), g) aj j) O.s.p. v spojení s § 74 ods. 1 O.s.p. sú osvedčenie nároku navrhovateľ a existencia skutočností, ktoré opodstatňujú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi.

Predbežné opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť, len ak je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie súdu vo veci samej alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia, teda taký stav právnych a faktických vzťahov medzi účastníkmi, ktorý bezpodmienečne vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu ochranu.

Podmienkou pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej, úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

Navrhovatelia však ničím neosvedčili ani nepreukázali také skutkové okolnosti (ohľadne správania odporcu), ktoré by bez rozumných pochybností umožňovali prijať záver, že navrhovateľom - maloletým deťom v dôsledku správania odporcu bezprostredne hrozí nebezpečenstvo vzniku značnej ujmy a vzniku takejto ujmy možno zabrániť nariadením predbežného opatrenia. Pred nariadením predbežného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne odôvodnený a ďalej skúma skutkové okolnosti, vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia.

V prejedávanej veci Okresný súd Bratislava II v konaní vedenom pod sp. zn.: 49P/238/2015, dňa 28.10.2015 uznesením č.k.:49P/241/2015-62 vydal predbežné opatrenie, ktorým predbežne zakázal styk otca s maloletými deťmi a to na čas do právoplatného skončenia konania o návrhu na zákaz styku s maloletými deťmi. Súd zistil, že uvedené konanie nebolo v čase rozhodovania súdu právoplatne skončené a uvedené predbežné opatrenie nebolo zrušené, teda zákaz styku otca s mal. W. Q. a mal. X. Q. trvá. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že právne pomery medzi maloletými deťmi a ich otcom sú v súčasnosti dostatočne upravené a ochrana maloletých detí je zabezpečená, nakoľko otec má zakázaný styk s maloletými deťmi a navrhovatelia v konaní neosvedčili žiadne také nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal priblíženie sa odporcu k trom maloletým deťom (navrhovateľom) a to na vzdialenosť 300 m od ich školy, škôlky, miesta kde sa aktuálne nachádzajú a miesta bydliska ako i zákaz vstupu do miesta ich trvalého, prechodného pobytu.

Navrhovatelia ničím neosvedčili, že by odporca akýmkoľvek spôsobom kontaktoval maloleté deti, že by nerešpektoval súdom nariadené predbežné opatrenie o zákaze styku s maloletými deťmi a že by sa pokúsil vstupovať do ich obydľia. Navrhovatelia opakujú skutočnosti, ktoré už boli podkladom pre vydanie rozhodnutia súdu pri vydaní predbežného opatrenia o zákaze styku (únos maloletých detí, ich zdravotný a psychický stav). Pokiaľ ide o samotný zákaz vstupu do obydľia, v ktorom sa maloleté deti zdržiavajú, navrhovatelia ničím nepreukázali, že by sa odporca domáhal vstupu do tohto obydľia a/alebo, že by si uplatňoval akékoľvek práva vlastníka k pobytu detí.

Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Keďže však navrhovatelia ničím neosvedčili a nepreukázali, také správanie odporcu, z ktorého by sa dala vyvodiť čo i len hrozba akejkoľvek ujmy vo vzťahu k maloletým deťom.

Súd v súvislosti s vyššie uvedeným uvádza, že ani samotné podmienené prepustenie odporcu z výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu v Trenčíne sp. zn.: 4Pp 42/2016 (o ktorom má súd vedomosť z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 49P/238/2015), vzhľadom na nariadený zákaz styku otca s maloletými deťmi, nemôže odôvodniť nariadenie predbežného opatrenia v navrhovateľmi požadovanom rozsahu. Súd poukazuje aj na to, že v predmetnom uznesení bolo odporcovi navyše uložený probačný dohľad v trvaní 2 roky a uložená povinnosť podrobiť sa v určenej dobe probačného dohľadu psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Navyše navrhovatelia neuviedli, čoho sa mienia domáhať v konaní vo veci samej.

V zmysle § 75 ods. 2 druhej vety O.s.p. musí byť z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zrejmé, čoho sa navrhovateľ mieni domáhať vo veci samej. Z predmetného návrhu nevyplýva, akého nároku sa mienia navrhovatelia po nariadení predbežného opatrenia domáhať. Takýto návrh má význam pre posúdenie návrhu na vydanie predbežného opatrenia, konkrétne či návrhom vo veci samej sa bude riešiť stav, ktorý by odstránil stav, ktorý navrhovatelia žiadajú dočasne upraviť v návrhu na vydanie predbežného opatrenia.

Jednou z podmienok na nariadenie predbežného opatrenia na návrh účastníka je vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a právnym vzťahom, ktorý je alebo má byť predmetom konania vo veci samej. Pre absenciu uvedenej náležitosti návrhu súd ani nemohol preskúmať, či návrh na nariadenie

predbežného opatrenia tak, ako ním žiadajú navrhovatelia dočasne upraviť pomery, je v súvislosti s predpokladaným návrhom vo veci samej dôvodný, a či je na mieste takto dočasne upraviť pomery.

Navrhovatelia tak ani neosvedčili jednu z podstatných skutočností dôležitých pre rozhodnutie o návrhu o nariadenie predbežného opatrenia, ktorou je vzájomná súvislosť a vzťah medzi návrhom vo veci samej a návrhom na predbežnú ochranu nároku uplatňovaného v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie je len dočasným opatrením, a preto musí súvisieť aj s nárokom uplatňovaným v rámci konania o veci samej.

Záverom súd uvádza, že vo vzťahu k mal. dieťaťu G. Y. W. navrhovatelia ako jej zákonní zástupcovia neuviedli žiadnu skutočnosť a nepreukázali vôbec žiadne také správanie odporcu a hroziacu bezprostrednú ujmu, ktorá by odôvodňovala nariadenie predbežného opatrenia.

So zreteľom na tieto závery súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako nepreskúmateľný zamietol.

O náhrade trov konania o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia proti odporcovi súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Odporca mal v konaní o nariadenie predbežného opatrenia plný úspech, mal preto proti neúspešným navrhovateľom právo na náhradu trov konania. Súd nepriznal odporcovi proti navrhovateľom náhradu trov konania, pretože odporca nepodal návrh na náhradu trov konania (§ 151 ods. 1 O. s. p.) a ani mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.