

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 9C/107/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813204672  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jagnešák  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5813204672.3

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo, v právnej veci navrhovateľa: D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. R. XXX, XXX XX T., právne zastúpený: JUDr. Slávka Zanovitová, advokátka, so sídlom Nábřežie 1226/3, 029 01 Námestovo, proti odporcovi: Rapid life životná poisťovňa, a.s., Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904, právne zast.: MST PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom, Laurinská 3, 811 01 Bratislava, IČO: 36 861 545, v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

### rozhodol:

I/ Súd konanie vedené na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 9C/107/2013 z a s t a v u j e .

II/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 27.06.2013 sa navrhovateľ domáha vydania rozsudku, ktorým by Okresný súd Námestovo zrušil rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice so sídlom Alžbetina 41, Košice sp. zn. 3C/7/2012 zo dňa 19.01.2012 v právnej veci žalobcu: RAPID life životná poisťovňa, a.s., Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904, proti žalovanému - v tomto konaní navrhovateľ vydaného rozhodcom JUDr. Michalom Škriabom, ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi peňažné prostriedky vo výške 149,10 Eur, trovy rozhodcovského konania vo výške 276,- Eur, to všetko do 5 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku.

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku v zmysle zákona o rozhodcovskom konaní č. 244/2002 Z.z, v znení platnom do 31.12.2014 a to podľa ust. § 40 ods. 1, písm. c) a j) a zároveň požiadal súd o odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku podľa § 40 ods. 2 cit. zákona.

Výzvou č. k. 9C/107/2013-104 zo dňa 29.04.2016 bol navrhovateľ vyzvaný, aby v lehote 15 dní od jej doručenia zaplatil súdny poplatok za podaný návrh vo výške 331,50 Eur v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 písm. a/, § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 1 Zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "Zákon o súdnych poplatkoch") v spojení s pol. 3 písm. c/ sadzobníka súdnych poplatkov tvoriacej prílohu tohto zákona. Navrhovateľ bol zároveň v tejto výzve poučený, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. Výzva bola navrhovateľom prevzatá dňa 03.05.2016, avšak doteraz súdny poplatok nezaplatil tvrdiac, že je oslobodený od súdneho poplatku.

Súd k tvrdeniu navrhovateľa, že ako spotrebiteľ je oslobodený od platenia súdneho poplatku uvádza, že konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku je konanie o preskúmanie zákonnosti postupu a záverov rozhodcovského rozsudku z hľadiska zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní a toto osobitné konanie je vzhľadom na svoj charakter spoplatnené podľa položky 3 písm. c/ prílohy zákona o súdnych poplatkoch.

Súd dáva účastníkom konania do pozornosti Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13Co/669/2013-65 zo dňa 20.09.2013 a Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co/145/2011-73 zo dňa 16.07.2011, ktorým boli uznesenia prvostupňových súdov o zastavení konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku z rovnakého dôvodu ako sa zastavuje týmto uznesením potvrdené.

Podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ v stanovenej 15 dňovej lehote nezaplatil súdny poplatok za podaný návrh a nebolo mu priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, súd potom v súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že konanie vo veci zastavil.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.), žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Rozhodnutie o náhrade trov konania súd založil na ustanovení § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.