

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/46/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814202631
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5814202631.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, IČO: 264 29 705, práv. zast.: Fridrich Paľko, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Gröslingova 4, Bratislava, proti odporcovi: M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, C., v konaní o zaplatenie 470,01 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 470,01 € spolu s úrokom vo výške 0,06% denne zo sumy 1 055,01 € od 01.01.2011 do 28.02.2012, spolu s 6% ročným úrokom počítaným

- zo sumy 1055,01 EUR od 28.02.2011 do 08.08.2011, čo predstavuje sumu 28,27 EUR
- zo sumy 1035,01 EUR od 09.08.2011 do 21.09.2011, čo predstavuje sumu 7,49 EUR
- zo sumy 1015,01 EUR od 22.09.2011 do 09.10.2011, čo predstavuje sumu 3,00 EUR
- zo sumy 995,01 EUR od 10.10.2011 do 28.11.2011, čo predstavuje sumu 8,18 EUR
- zo sumy 975,01 EUR od 29.11.2011 do 28.12.2011, čo predstavuje sumu 4,81 EUR
- zo sumy 955,01 EUR od 29.12.2011 do 25.01.2012, čo predstavuje sumu 4,40 EUR
- zo sumy 935,01 EUR od 26.01.2012 do 28.02.2012, čo predstavuje sumu 5,23 EUR
- zo sumy 915,01 EUR od 29.02.2012 do 01.05.2012, čo predstavuje sumu 9,48 EUR
- zo sumy 890,01 EUR od 02.05.2012 do 03.06.2012, čo predstavuje sumu 4,83 EUR
- zo sumy 870,01 EUR od 04.06.2012 do 30.07.2012, čo predstavuje sumu 8,15 EUR
- zo sumy 850,01 EUR od 31.07.2012 do 30.08.2012, čo predstavuje sumu 4,33 EUR
- zo sumy 830,01 EUR od 31.08.2012 do 27.09.2012, čo predstavuje sumu 3,82 EUR
- zo sumy 810,01 EUR od 28.09.2012 do 22.10.2012, čo predstavuje sumu 3,33 EUR
- zo sumy 790,01 EUR od 23.10.2012 do 18.11.2012, čo predstavuje sumu 3,51 EUR
- zo sumy 770,01 EUR od 19.11.2012 do 26.12.2012, čo predstavuje sumu 4,81 EUR
- zo sumy 750,01 EUR od 27.12.2012 do 27.01.2013, čo predstavuje sumu 3,95 EUR
- zo sumy 730,01 EUR od 28.01.2013 do 26.02.2013, čo predstavuje sumu 3,60 EUR
- zo sumy 710,01 EUR od 27.02.2013 do 27.03.2013, čo predstavuje sumu 3,38 EUR
- zo sumy 690,01 EUR od 28.03.2013 do 29.04.2013, čo predstavuje sumu 3,74 EUR
- zo sumy 670,01 EUR od 30.04.2013 do 27.05.2013, čo predstavuje sumu 3,08 EUR
- zo sumy 650,01 EUR od 28.05.2013 do 18.06.2013, čo predstavuje sumu 2,35 EUR
- zo sumy 630,01 EUR od 19.06.2013 do 21.07.2013, čo predstavuje sumu 3,42 EUR
- zo sumy 610,01 EUR od 22.07.2013 do 19.08.2013, čo predstavuje sumu 2,91 EUR
- zo sumy 590,01 EUR od 20.08.2013 do 29.09.2013, čo predstavuje sumu 3,98 EUR
- zo sumy 570,01 EUR od 30.09.2013 do 27.10.2013, čo predstavuje sumu 2,62 EUR
- zo sumy 550,01 EUR od 28.10.2013 do 27.11.2013, čo predstavuje sumu 2,80 EUR
- zo sumy 530,01 EUR od 28.11.2013 do 22.12.2013, čo predstavuje sumu 2,18 EUR
- zo sumy 510,01 EUR od 23.12.2013 do 19.02.2014, čo predstavuje

sumu 4,95 EUR

- zo sumy 490,01 EUR od 20.02.2014 do 18.03.2014, čo predstavuje

sumu 2,17 EUR,

- zo sumy 470,01 EUR od 19.03.2014 do zaplattenia a zmenkovú odmenu vo výške 3,52 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá právnu náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiadal návrhom na uplatnenie pohľadávky podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len "nariadenie") doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 17.4.2014 na vzorovom tlačive A, aby súd zaviazal odporcu na zaplattenie zmenkovej sumy 470,01 Eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne v celkovej výške 571,72 €, počítaného podľa čiastkových úhrad zmenkovej sumy 20 € za obdobie od 1.1.2011 do 18.3.2014 a zo sumy 470,01 € od 19.3.2014 do zaplattenia, úroku 6 % ročne v celkovej výške 148,77 € počítaného podľa čiastkových úhrad zmenkovej sumy 20 € za obdobie od 28.2.2011 do 18.3.2014 a zo sumy 470,01 € od 19.3.2014 do zaplattenia, zmenkovej odmeny vo výške 1/3 percenta zmenkovej sumy, teda vo výške 3,52 Eur a na náhradu trov konania v časti zaplatteného súdneho poplatku vo výške 28 €.

Navrhovateľ odôvodnil návrh tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 8.7.2010 na sumu 1 055,01 €, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25% denne od 1.1.2011. Zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia". Za miesto platenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplatteniu pričom vystaviteľ doposiaľ uhradil 585 € na zmenkovú sumu a na úroky uhradil 0,00 €. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou "bez protestu", indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Súd v zmysle čl. 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu doručil dňa 23.9.2015 odporcovi kópiu tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a podporného dokumentu (zmenky) spolu so vzorovým tlačivom C na odpoveď s jeho vyplnenou časťou I. Odporca v nariadení stanovenej lehote 30 dní po ich doručení odpovedal na návrh na uplatnenie pohľadávky vyplnením časti II vzorového tlačiva C na odpoveď a jeho zaslaním späť súdu dňa 13.10.2015 (čl. 27 spisu), uviedol, že akceptuje istinu, úroky sú neakceptovateľné, časť dlhu už je splatená. Zároveň uviedol, že pohľadávka nepatrí do pôsobnosti európskeho konania, nakoľko firma Pohotovosť má zastúpenie - právne zastúpenie aj na Slovensku.

Podľa článku 19 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa § 115 ods. 1 OSP, ak tento zákon alebo osobitný predpis (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu) neustanovuje inak, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, na ktoré predvolá účastníkov a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná.

Podľa článku 2 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len "nariadenie") toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2000 eur bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné ani správne veci ani na zodpovednosť štátu za konanie alebo nečinnosť pri výkone štátnej moci ("acta iure imperii").

Podľa článku 5 ods. 1 nariadenia európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán. Súd alebo tribunál môže takúto žiadosť odmietnuť, ak sa domnieva, že vzhľadom na okolnosti prípadu ústne pojednávanie zjavne nie je potrebné pre spravodlivé vedenie konania.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Keďže sa jedná v zmysle čl. 2 ods. 1 nariadenia o európske konanie vo veci s nízkou hodnotou sporu, ktoré je v zmysle čl. 5 ods. 1 nariadenia v zásade písomné, žiaden z účastníkov konania nepožiadali o nariadenie ústneho pojednávania a súd vzhľadom na okolnosti prípadu to nepovažoval za potrebné, súd v zmysle článkov 2 ods. 1 a 5 ods. 1 nariadenia a § 115a ods. 1 OSP vo veci nenariadil súdne pojednávanie, oznámil vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 14.6.2016 termín verejného vyhlásenia rozsudku na deň 28.6.2016, kedy verejne vyhlásil rozsudok v zmysle § 156 ods. 3 OSP.

Príslušnosť Okresného súdu Námestovo na prejednanie a rozhodnutie odvodil od bydliska odporcu na území SR v danej veci ako cezhraničného sporu navrhovateľ ako právnická osoba so sídlom v ČR v zmysle nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu v spojení s nariadením Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

Písomným podaním zo dňa 16.12.2015 vzal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na začatie konania čiastočne späť, a to v rozsahu zmenkového úroku vo výške 0,19% denne v časti uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,25% denne, čím si navrhovateľ uplatňuje v tomto konaní len zmenkový úrok vo výške 0,06% denne.

Vzhľadom na vyššie uvedené späťvzatie návrhu na uplatnenie pohľadávky v rozsahu zmenkového úroku súd uznesením zo dňa 19.1.2016 č.k. 10C/46/2014-32 v tejto časti konanie zastavil v súlade s ust. § 96 ods. 1 OSP.

Po vyššie uvedenom späťvzataní návrhu na uplatnenie pohľadávky sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplataenia zmenkovej sumy 470,01 €, 0,06% denného zmenkového úroku z pôvodne uplatnených zmenkových súm, 6% ročným úrokom z pôvodne uplatnených zmenkových súm v návrhu, ako aj zmenkovej odmeny vo výške 1/3% zmenkovej sumy teda 3,52 € a náhrady trov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinami, a to prečítaním kópie zmenky, výpisu z obchodného registra, vyjadrením navrhovateľa, vyjadrením odporcu a oboznámil sa aj s ostatným obsahom spisu vzťahujúcim sa na vec a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo spisového materiálu najmä z návrhu navrhovateľa a z predloženej zmenky navrhovateľom súd zistil, že navrhovateľ vyplnením vzorového tlačiva A v zmysle čl. 4 ods. 1 nariadenia dňa 11.4.2014 titulom zmenky uplatnil svoju pohľadávku voči odporcovi. Odporca dňa 8.7.2010 vystavil v Tvrdošíne vlastnú zmenku, obsahom ktorej je záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení rad spoločnosti POHOTOVOSTĚ s.r.o. na sumu 1 055,01 € a zmenkový úrok 0,25% denne od 1.1.2011. Predmetná zmenka bola odporcom vystavená ako vistazmenka a bola opatrená doložkami "bez protestu" a "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia", pričom za miesto platenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Z rubovej strany zmenky vyplýva, že spoločnosť POHOTOVOSTĚ s.r.o. indosovala zmenku na rad navrhovateľa. Odporca doposiaľ na zmenku uhradil sumu 585 € na zmenkovú sumu a na úroky uhradil 0,00 €. Z tohto dôvodu si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi nie len zaplataenie zmenkovej sumy vo výške 470,01 € a zmenkového úroku na zaplataenie ktorého sa odporca ako vystaviteľ zmenky zaviazal, ale aj zákonný úrok vo výške 6% ročne a zmenkovú odmenu. Na rube listiny je uvedená doložka: "Namiesto nás na rad CD Consulting s.r.o., K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha, Česká republika, IČO: 26429705", ďalej pod doložkou POHOTOVOSTĚ s.r.o., Jaroslav Fuchs, konateľ a podpis konateľa.

Odporca v zmysle čl. 5 ods. 1 Nariadenia súdu vyplnené tlačivo C na odpoveď doručil čl. 27 spisu. K návrhu na uplatnenie pohľadávky sa vyjadril tak, že akceptuje istinu, úroky sú neakceptovateľné a časť dlhu je už splatená. Zároveň uviedol, že pohľadávka nepatrí do pôsobnosti európskeho konania, nakoľko firma PohotovostĚ má právne zastúpenie aj na Slovensku.

Podľa čl. I § 91 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový v znení účinnom na území Slovenskej republiky (ďalej aj "ZZŠ") spôsobilosť osoby zmenečne sa zaväzovať spravuje sa právom štátu, ktorého je príslušníkom. Ak vyhlasuje toto právo za rozhodujúce právo iného štátu, použije sa právo onoho iného štátu.

Podľa čl. I § 91 ods. 2 ZZŠ kto nie je spôsobilý zmenečne sa zaväzovať podľa práva uvedeného v predchádzajúcom odseku, je predsa platne zaviazaný, ak sa podpíše na zmenku v štáte, podľa práva ktorého by bol spôsobilý zmenečne sa zaväzovať.

Podľa čl. I § 92 ods. 1 ZZŠ forma zmenkového vyhlásenia sa spravuje právom štátu, v ktorom bolo vyhlásenie urobené.

Podľa čl. I § 93 ZZŠ účinky záväzných vyhlásení prijímateľa cudzej zmenky a vystaviteľa vlastnej zmenky sa spravujú právom platobného miesta. Účinky ostatných zmenkových vyhlásení sa spravujú právom štátu, v ktorom boli urobené.

Podľa čl. I § 94 ZZŠ lehoty na výkon postihových práv sa spravujú pre všetky osoby zmenečne zaviazané právom miesta, kde bola zmenka vystavená.

Podľa čl. I § 96 ZZŠ právom platobného miesta sa spravuje, či možno obmedziť prijatie cudzej zmenky na časť zmenkovej sumy a či majiteľ je povinný prijať čiastočné platenie. Rovnaká zásada platí pre zaplatenie vlastnej zmenky.

Podľa čl. I § 75 ZZŠ vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I § 76 ods. 2 ZZŠ o vlastnej zmenke, v ktorej niet údaja sročnosti, platí, že je sročná na videnie.

Podľa čl. I § 77 ods. 1 ZZŠ pokiaľ to neodporuje povahe vlastnej zmenky, platia pre ňu ustanovenia dané pre cudziu zmenku o indosamente (§§ 11 až 20), sročnosti (§§ 33 až 37), platení (§§ 38 až 42), postihu pre neplatenie (§§ 43 až 50, 52 až 54), platení pre časť (§§ 55, 59 až 63), odpisoch (§§ 67 a 68), zmenách (§ 69), premlčaní (§§ 70 a 71), dňoch pracovného pokoja, počítaní lehôt a zákazu dní odkladu (§§ 72 až 74).

Podľa čl. I § 5 ods. 1, 2, 3 ZZŠ vo zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú. Úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú. Úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa čl. I § 11 ods. 1 ZZŠ každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. I § 14 ods. 1 indosamentom sa prevádzajú všetky práva zo zmenky.

Podľa čl. I § 16 ods. 1 ZZŠ o tom, kto má zmenku v rukách, platí, že je oprávneným majiteľom, ak preukáže svoje právo nepretržitým radom indosamentov, a to aj vtedy, ak posledný z nich je blankoindosament. Prečiarknuté indosamenty platia pritom za nenapísané. Ak nasleduje po blankoindosamente ďalší indosament, platí, že podpisovateľ tohto indosamentu nadobudol zmenku blankoindosamentom.

Podľa čl. I § 34 ods. 1 zmenka na videnie je zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa čl. I § 48 ods. 1 ZZŠ majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 OZ ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Dňa 20.10.2015 prijalo občianskoprávne kolégium Najvyššieho súdu SR a obchodnoprávne kolégium Najvyššieho súdu SR spoločné stanovisko k postupu súdov nižšieho stupňa vo veciach návrhov s uplatneným právom so zmenky vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa. Stanovisko je uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR 8/2015 pod č. 93.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že súd môže aj v prípade, že nie sú podané kauzálne námietky vystaviteľom zmenky preskúmať a posúdiť nárok na uplatnený zmenkový úrok, či tento nie je uplatnený v rozpore s dobrými mravmi vzhľadom na jeho výšku, teda platnosť dohody o zmenkovom úroku súd skúma ex offo. Súd má teda právo a povinnosť vyhodnotiť, či dohodnutý úrok je primeraný a ak túto podmienku nespĺňa návrhu v časti úroku zamietnuť.

Ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť do ostatného obsahu.

Zmenkový úrok rovnako ako úroky dohodnuté pri poskytovaní pôžičky alebo úveru predstavuje odmenu za poskytnuté peňažné prostriedky, preto jeho výška musí zodpovedať danému účelu.

Zmenka obsahuje všetky náležitosti predpísané § 75 zákona č. 191/1950 Zb. pre vlastnú zmenku. Napriek absencii údaja splatnosti je zmenka platná, keďže v zmysle § 76 ods. 2 zákona č. 191/1950 Zb. o vlastnej zmenke, v ktorej nie je údaj splatnosti platí, že je splatná na videnie, t.j. vystaviteľ musí zmenku preplatiť pri jej predložení, pričom v súlade s § 34 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. vystaviteľ určil pre predloženie zmenky na platenie lehotu 4 rokov odo dňa vystavenia. Jedná sa o zmenku vystavenú na videnie, teda o tzv. vistazmenku. Vistazmenka je pritom v zmysle citovaných zákonných ustanovení zmenkou, ktorá je splatná dňom jej predloženia. Navrhovateľ v návrhu na začatie konania požaduje 6% úroky od dňa

28.2.2011 z čoho možno jednoznačne vyvodiť ako deň splatnosti zmenky deň 28.2.2011, t.j. že v tento deň bola zmenka predložená odporcovi na platenie. Vzhľadom na to, že zmenka obsahuje doložku "bez protestu", nie je navrhovateľ povinný túto skutočnosť overiť vo forme verejnej listiny, teda protestom. Možno tak konštatovať, že zmenka sa stala splatnou dňom predloženia 28.2.2011, ktorým dňom vznikla odporcovi povinnosť plniť zmenkové nároky.

Keďže deň splatnosti vistazmenky nie je na nej uvedený, majiteľ vyplnenej zmenky vie z nej zistiť, že má právo na dohodnutý úrok od 1.1.2011 a že mu tento úrok patrí do dňa splatnosti zmenky, t.j. do dňa jej predloženia na zaplatenie dlžníkovi, v danom prípade do 28.2.2011. Zo zmenky nevyplýva právo majiteľa zmenky na dohodnutý úrok za dobu od splatnosti zmenky (od 28.2.2011) až do zaplatenia.

Právnym dôsledkom takto vystaveného dohodnutého zmenkového úroku je, že z takejto zmenky nevzniká jej majiteľovi po dni splatnosti zmenky (28.2.2011) okrem zákonného 6% postihového úroku ročne nárok aj na dohodnutý úrok. Takýto dohodnutý úrok by z hľadiska svojho účelu mal blízko k úroku z omeškania, či k zmluvnej pokute.

Súd je oprávnený ex offo prihliadať na to, že zmenkový úrok (v danom prípade 0,25% denne) bol dojednaný len do splatnosti zmenky, a teda nie až do zaplatenia zmenkovej sumy, ako si to uplatňoval

navrhovateľ v preskúmanej veci, nakoľko po splatnosti zmenky je pôvodný zmenkový záväzok nahradený záväzkom postihovým, vyplývajúcim z ust. § 48 ZZŠ, a teda od splatnosti zmenky je možné požadovať len zákonné úroky 6%. Súčasné uplatnenie dohodnutého a zákonného úroku popri sebe bezdôvodne zvýhodňuje úročenie jedného typu zmeniek, a tým ho nedôvodne preferuje oproti ostatným zmenkám, čo nemá oporu v zákone a je v rozpore s účelom sledovaným ust. § 5 ZZŠ.

Vychádzajúc z doposiaľ vykonaného dokazovania by navrhovateľovi ako majiteľovi zmenky mal patriť dohodnutý zmenkový úrok len za obdobie od 1.1.2011 do 28.2.2011, po čiastočnom späťvzatí návrhu na uplatnenie pohľadávky vo výške 0,06% denne za obdobie od 1.1.2011 do 28.2.2011 zo sumy 1 055,01 €, t.j. do dňa kedy sa podľa návrhu podaného navrhovateľom zmenka stala splatnou, teda do dňa 28.2.2011. V ostatnej časti, kde navrhovateľ tento úrok požadoval aj za obdobie od 28.2.2011 až do zaplatenia, súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Vzhľadom na čiastočnú úhradu zmenkovej sumy vo výške 585 € súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 470,01 €, 0,06% denný zmenkový úrok zo sumy 1 055,01 € od 1.1.2011 do 28.2.2011, 6% ročný úrok v celkovej výške 571,72 €, počítaného podľa čiastkových úhrad zmenkovej sumy 20 € za obdobie od 28.2.2011 do 18.3.2014 a zo sumy 470,01 € od 19.3.2014 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 1/3% zmenkovej sumy, teda 3,52 € a v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP, v spojení s ust. § 146 ods. 2 OSP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže navrhovateľ, resp. účastníci konania mali vo veci úspech (resp. neúspech) len čiastočný.

Navrhovateľ pôvodne žiadal zaplatenie sumy 470,01 €, úroky 0,25% denne a 6% úroku podľa špecifikácie v návrhu a tiež zaplatenie zmenkovej odmeny. Po čiastočnom späťvzatí návrhu zo strany navrhovateľ, konajúci súd vychádzajúc zo zisteného pomeru účastníkov konania, t.j. sumy pôvodne uplatnenej pohľadávky, ktorá pozostávala z istiny 470,01 € požadovaného úroku 0,25% denne vo výške 571,72 €, počítaného podľa čiastkových úhrad za obdobie od 1.1.2011 do zaplatenia, 6% úroku ročne v celkovej výške 148,77 € počítaného podľa čiastkových úhrad zmenkovej sumy za obdobie od 28.2.2011 do zaplatenia a zmenkovej odmeny vo výške 1/3% zmenkovej sumy, teda 3,52 €, spolu v sume 1 194,02 €. Úspech navrhovateľa v konaní predstavuje 53% a úspech odporcu 47%. Navrhovateľovi tak vzniklo právo na náhradu 6% jeho trov konania. Vzhľadom na čiastočný úspech navrhovateľa resp. čiastočný úspech účastníkov konania súd žiadnemu z nich náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).