

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/613/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514210475
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7514210475.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, zastúpeného Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovanému R.I. Q., nar. X.X.XXXX, F. L. XXX, o zaplatenie 714,52 eur o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu č.k. 17C/418/2014-56 z 5.3.2015 Okresného súdu Košice-okolie

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníctva na strane žalovaného vyhovel.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou domáhal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 714,52 € s prísl. a nahradiť trovy konania, pričom Občianske združenie Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, zast. JUDr. Monikou Marjanovič, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Urbánkova 1562/6, Košice, podalo dňa 5.12.2014 návrh na vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 16.12.2014 namietal, že na strane vedľajšieho účastníctva nie sú splnené podmienky na jeho vstup do konania. Aplikujúc ust. § 93 ods. 1,2,3,4 O.s.p. v spojitosti s § 2 písm. a/,b/ zák. č. 250/2007 Z.z. a § 25 ods. 1 a 6 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona, súd prvého stupňa uzavrel, že účel procesnej pomoci v sporovom konaní, ktorú má vedľajší účastník poskytovať hlavnému účastníkovi konania môže byť naplnený len ak účastník na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať s vedľajším účastníctvom súhlasí. V tomto konaní súhlas žalovaného so vstupom vedľajšieho účastníka na jeho strane nebol žalovaným daný a podnet na vstup dal sám vedľajší účastník, preto na základe námietok uvádzaných žalobcom, súd vyhovel námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníctva.

Proti tomuto uzneseniu podalo včas odvolanie Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, ktoré navrhlo uznesenie zmeniť a námietke žalobcu o neprípustnosti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného nevyhovieť. Združenie poukázalo na to, že svojou činnosťou napĺňa ciele politiky EÚ v oblasti ochrany práv spotrebiteľov a na jeho vstup do konania nie je potrebný výslovný súhlas žalovaného, pričom účinky vstupu vedľajšieho účastníka v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. do konania nastávajú už okamihom doručenia oznámenia o vstupe súdu a dôvodom nepripustenia vedľajšieho účastníka do konania je len výslovný nesúhlas podporovaného účastníka, ktorý tento oznámil súdu. Naopak nevyslovenie súhlasu nie je možné považovať za nesúhlas so vstupom (uznesenie Najvyššieho súdu SR vo veci 6Cdo/323/2013). Zároveň poukázalo na množstvo rozhodnutí súdov prvého stupňa, ktoré neprihliadajú ex offo na neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a intervencia vedľajšieho účastníka na strane spotrebiteľa dopomohla mnohým spotrebiteľom k priaznivejším výsledkom v týchto súdnych konaniach.

Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu poukázal na to, že vedľajší účastník nie je oprávnený podať odpor, resp. opravný prostriedok bez prejavu vôle hlavného účastníka a taktiež na to, že účinky vzniku vedľajšieho účastníctva môžu nastať len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho zmysel a účel a teda „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov. Takýmto konaním môže byť zásadne len sporové konanie, to však neplatí pre také štádium sporového konania, v ktorom súd rozhoduje o žalobe platobným rozkazom (tzv. skrátené konanie), kedy sa táto pomoc môže najskôr prejavíť až keď bude proti platobnému rozkazu podaný odpor hlavným účastníkom. Rovnako opakovane sa vyjadril žalobca k potrebe súhlasu žalovaného so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, pričom musí mať súd vždy jasno, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať s jeho podporou súhlasí, resp., či nevyjadril nesúhlas (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 3Cdo/188/2012) na vyriešenie otázky procesného postavenia subjektov, ktorý sa zúčastňujú konania nie je možné uplatniť domnienku v zmysle § 101 ods. 3 O.s.p.. Vzhľadom na uvedené navrhol odmietnuť odvolanie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

Odvolací súd na základe včas podaného odvolania preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Po preskúmaní veci v rozsahu uplatneného odvolacieho dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa na zistený skutkový stav aplikoval správne zákonné ustanovenie, ale ho nesprávne vyložil.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p. sa ako vedľajší účastník môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má na jeho výsledku právny záujem, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Týmto osobitným predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (odkaz 10a pod čiarou k § 93 ods. 2 O.s.p.).

Vedľajší účastník podľa ust. § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014 vstúpi do konania buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého účastníka urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností prípadu.

V tomto konaní ide o vec, ktorá má charakter spotrebiteľského sporu a vedľajší účastník ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, má oprávnenie vyplývajúce mu zo zákona vystupovať v konaní a nemusí pritom preukazovať právny záujem na výsledku konania. Vedľajší účastník pomáha v konaní hlavnému účastníkovi a podporuje ho poskytovaním pomoci ,t.j. vedľajší účastník sa usiluje dosiahnuť procesný úspech ním podporovaného účastníka. V prípadoch, na ktoré dopadá ust. § 93 ods. 2 O.s.p. zákon nestanovuje ako podmienku účasti tretej osoby na konaní skutočnosť, že táto osoba má záujem na výsledku konania. Legitimácia na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktorá je inak vyvodzovaná z jeho právneho záujmu na výsledku sporu, tu vyplýva priamo zo zákona. V prípade takejto právnickej osoby je pre jej procesné postavenie vedľajšieho účastníka nevyhnutné, aby predmetom jej činnosti bola ochrana práv, o ktoré v konaní ide. Občiansky súdny poriadok v poznámke k uvedenému ustanoveniu odkazuje na niektoré osobitné predpisy, ktoré naznačujú, aké právnické osoby môžu byť v postavení vedľajšieho účastníka. Jedným z takýchto osobitných predpisov je tiež zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. V zmysle § 25 ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. môže právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov alebo môže byť účastníkom konania, ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti.

Vedľajší účastník nadobúda svoje procesné postavenie aj bez rozhodnutia súdu už tým, že súdu dôjde jeho oznámenie o vstupe do konania. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva rozhoduje súd len, ak účastník konania namietne neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Legitímnou formou, ktorou právnické osoby zriadené a zamerané na ochranu práv spotrebiteľa vo všeobecnosti prispievajú k sledovanej ochrane práv, je návrh na začatie konania alebo vstup do už začatého konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka.

Z obsahu spisu vyplýva, že Združenie- Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ listom doručeným súdu prvého stupňa dňa 5.12.2014 oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného, súd toto oznámenie doručil obom účastníkom konania s výzvou, aby sa vyjadrili, či majú námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Zo strany žalovaného žiadne námietky podané neboli.

Odvolačný súd považuje za potrebné uviesť, že vedľajší účastník na strane žalovaného vstúpil do konania v čase účinnosti ust. § 93 ods. 3 O.s.p., keď nepotreboval výslovný súhlas účastníka, na strane ktorého chce vystupovať. Nie je možné retroaktívne zmeniť podmienky vstupu vedľajšieho účastníka do konania, keď tento do konania vstúpil do 31.12.2014 (t.j. pred účinnosťou novely Občianskeho súdneho poriadku vykonanou zákonom č. 353/2014 Z.z.). Zo spisu nevyplýva, že žalovaný nesúhlasil so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane. Odvolačný súd sa stotožňuje s názorom vedľajšieho účastníka o tom, že aj keď novela Občianskeho súdneho poriadku vykonaná zákonom č. 353/2014 Z.z. nemá prechodné ustanovenia, pokiaľ vedľajší účastník do konania vstúpil pred 1.1.2015, účinky vstupu sa posudzujú podľa ust. § 93 O.s.p. v znení pred novelou vykonanou zákonom č. 353/2014 Z.z. a to aj v prípade vznesenia námietky neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka zo strany žalobcu.

Súd prvého stupňa o námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníctva vznesenej žalobcom rozhodol tak, že jej vyhovel. Odvolačný súd sa nestotožnil s týmto procesným rozhodnutím súdu zároveň z nasledujúcich dôvodov:

Z obsahu spisu i z odôvodnenia preskúmaného uznesenia vyplýva, že Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ (ďalej len Združenie) oznámilo svoj vstup do konania na strane žalovaného písomným podaním doručeným súdu 5.12.2004. Súd o uvedenej skutočnosti informoval účastníkov konania (žalobcu i žalovaného). Námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania vzniesol žalobca písomným podaním doručeným súdu 16.12.2014 a na základe uvedenej námietky v súlade s § 93 ods. 2,3 O.s.p. súd prvého stupňa rozhodol tak, že námietke žalobcu vyhovel.

K uvedenému odvolačný súd uvádza, že v zmysle vyššie uvedených zásad sa ako vedľajší účastník môže popri žalobcovi alebo žalovanom zúčastniť súdneho konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom jedným z takýchto osobitných predpisov je tiež zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Takáto právnická osoba do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov, urobenú prostredníctvom súdu.

V súlade s ust. § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014 o prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

V súlade s citovanými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku a tiež v súlade s názormi prezentovanými v odbornej právnickej literatúre i súdnej praxi predpokladmi účasti vedľajšieho účastníka v konaní sú a/ výzva účastníka konania alebo podnet vedľajšieho účastníka konania, b/ uvedenie na strane ktorého účastníka bude vedľajší účastník vystupovať, c/ preukázanie právneho záujmu vedľajšieho účastníka na výsledku sporu (ak nejde o prípad v ktorom tento záujem vyplýva z osobitného zákona, d/ rozhodnutie súdu o prípustnosti vedľajšieho účastníka /ak účastník konania vznesie námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva), e/ súhlas vedľajšieho účastníka, ak jeho vstup navrhol účastník konania, f/ súhlas hlavného účastníka konania na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať, ak podnet na vstup dal sám vedľajší účastník.

Podľa názoru odvolacieho súdu prvého stupňa nepostupoval správne, keď rozhodoval o vyhovení, resp. nevyhovení námietky žalobcu proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania, pretože súd mal v súlade s ust. § 93 ods. 2,3 O.s.p. rozhodnúť o pripustení, resp. nepripustení vstupu vedľajšieho účastníka, teda združenia na strane žalovaného do konania.

Odvolací súd z vyššie uvedeného dôvodu podľa § 221 O.s.p. zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa vo svojom konečnom rozhodnutí (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.