

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/419/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614210588
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1614210588.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletú U. Y. nar. XX.XX.XXXX., t. č. bytom ako otec, št. prísl. SR, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., T.. XXX/XX, št. prísl. SR, a T. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. Q.. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, št. prísl. SR, zastúpenej opatrovníčkou Martinou Murčekovou, pracovníčkou Okresného súdu Pezinok, za účasti Okresného prokurátora v Malackách, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a o zverenie maloletej do ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletú U. Y., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej Viktórie výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, ktoré výživné bude zasielať k rukám otca, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Súd návrh matky na zverenie maloletej U. do jej osobnej starostlivosti zamieťa.

Súd konanie o zverenie maloletej U. Y., nar. XX.XX.XXXX do ústavnej starostlivosti zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 29.09.2014 sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu; žiadala, aby súd zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať mesačne na jeho výživu výživným vo výške 150 Eur mesačne. Matka svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že v mesiaci august 2014 odišla s maloletou zo spoločnej domácnosti, v ktorej žila spolu s otcom maloletej a jeho rodičmi, pričom matka v čase podania návrhu bývala s maloletou u svojej sestry a od 01.10.2014 mala s maloletou bývať v krízovom centre F.. Matka poberala rodičovský príspevok a rodinné prídavky, výživné jej otec neposielal, od odchodu matky sa otec bol na maloletú pozrieť dvakrát, kúpil jej jogurty a sunar a prispel jej aj finančne. Maloletá bola zdravá, matka s ňou mala náklady primerané jej veku.

Podaním doručeným súdu dňa 23.02.2015 sa navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd predbežne zveril maloletú U. do starostlivosti Detského domova Y., so sídlom Y., Q. ul. č. XX. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 8P/74/2015.

Uznesením č. k. 8P/74/2015 - 9 zo dňa 24.02.2015 súd dočasne zveril maloletú Viktoriu do starostlivosti Detského domova Y., so sídlom Y., Q. ul. č. XX. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.03.2015 a vykonateľnosť dňa 02.03.2015.

Uznesením č. k. 8P/132/2015 - 1 zo dňa 01.04.2015 súd začal konanie o zverenie maloletej do ústavnej starostlivosti; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.04.2015. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 8P/132/2015.

Uznesením č. k. 8P/419/2014 - 13 zo dňa 24.08.2015 súd spojil konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej vedené na tunajšom súde pod číslom konania 8P/419/2014 a konanie o zverenie maloletej do ústavnej starostlivosti vedené na tunajšom súde pod číslom konania 8P/132/2015 na spoločné konanie, s tým, že vec bude ďalej vedená na tunajšom súde pod číslom konania 8P/419/2014. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.08.2015.

Na pojednávaní vo veci dňa 08.09.2015 kolízny opatrovník maloletej navrhol, aby súd maloletú U. predbežne zveril do starostlivosti otca.

Uznesením č. k. 8P/419/2014 - 48 zo dňa 16.09.2015 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil Detskému domovu Y., so sídlom Y., Q. ul. č. XX povinnosť okamžite odovzdať maloletú U. do osobnej starostlivosti otca a súčasne zrušil predbežné opatrenie tunajšieho súdu č. 8P/74/2015- 9 zo dňa 24.02.2015 o dočasnom zverení maloletej do starostlivosti Detského domova Y.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.05.2016 a vykonateľnosť dňa 16.09.2015.

Otec s návrhom matky na zverenie maloletej do jej starostlivosti nesúhlasil, žiadal, aby bola maloletá U. zverená do jeho osobnej starostlivosti.

Zástupca kolízneho opatrovníka maloletej so zverením maloletej do starostlivosti otca súhlasil, nakoľko otec sa o maloletú riadne stará. Na nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou netrval.

Zástupca Okresného prokurátora v Malackách so zverením maloletej do starostlivosti otca súhlasil.

Na pojednávanie vo veci nariadené na deň 28.06.2016 sa matka maloletého dieťaťa ani opatrovníčka matky nedostavili, pričom opatrovníčka matky svoju neúčast' ospravedlnila písomným podaním doručeným súdu dňa 06.06.2016 a súčasne žiadala, aby súd konal a rozhodol na základe vykonaných dôkazov v jej neprítomnosti. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol v ich neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, oboznámil sa s rodným listom maloletého dieťaťa, lustráciami v Sociálnej poisťovni matky a otca, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky o vedení matky v evidencii uchádzačov o zamestnanie, oznámením Sociálnej poisťovne o vyplácaných dávkach v nezamestnanosti rodičom, potvrdeniami o poberaní rodičovského príspevku a prídavku na dieťa matkou, správou občianskeho združenia Brána do života, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, správou Detského domova Y., odpoveďou Obvodného oddelenia Policajného zboru Stupava na žiadosť o poskytnutie súčinnosti, oznámením obce Vysoká pri Morave, správou mesta Malacky o povesti otca ako aj obsahom ostatnej spisovej dokumentácie a zistil, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, otcovstvo k maloletej bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov pred príslušným matričným orgánom.

Matka maloletej sa v súčasnosti zdržiava neznámom mieste, pravdepodobne v F., kde sa potuluje ako bezdomovkyňa, od 17.02.2015 je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, dávku v nezamestnanosti nepoberá. Od svojho zápisu do evidencie uchádzačov o zamestnanie matka pracovala na základe dohody o vykonaní práce, resp. o pracovnej činnosti v niekoľkých spoločnostiach. Do februára 2015 matka poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur a prídavok na dieťa vo výške 23,52 Eur.

Počas pobytu v krízovom centre F. od 02.10.2014 do 08.06.2015 matka nedostatočne dbala o bezpečnosť a hygienu maloletej, maloletá sa počas pobytu v krízovom centre nakazila rotavírusom a bola hospitalizovaná.

Po umiestnení maloletej do detského domova matka prejavila úmysel nájsť si prácu a bývanie, avšak zamestnávateľov a pracovné činnosti často striedala a z krízového centra napokon odišla bez toho, aby to niekomu oznámila, pričom nevypratala izbu a neodovzdala kľúče.

Otec maloletej je slobodný, spolu s maloletou Viktoriou býva v rodinnom dome svojich rodičov, je zamestnaný v M. - miestnom podniku služieb Y. s príjmom cca 350 - 400 Eur mesačne. Otec sa o maloletú U. riadne stará, prejavuje o ňu skutočný záujem, upravil si podmienky na bývanie, v starostlivosti o maloletú mu pomáha jeho matka, ktorá je nezamestnaná, podmienky v domácnosti sú primerané starostlivosti o maloleté dieťa.

Maloletá U. je zdravá, nespôsobuje výchovné problémy.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnostiam rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť za strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práv a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>> sa použijú primerane.

Súd konštatuje, že úprava zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jednému z rodičov prichádza do úvahy v prípade, ak rodičia spolu nežijú, ani sa spoločne nepodieľajú sa na úhrade nákladov domácnosti. Vzhľadom k zisteným skutkovým okolnostiam súd konštatuje, že v danom prípade boli naplnené zákonné podmienky, na základe ktorých je úprava zverenia maloletého dieťaťa nevyhnutná, keďže rodičia spolu nežijú, tento stav nie je prechodný a o výkone týchto práv sa rodičia nedohodli.

Otec riadne vykonáva svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovstva a starostlivosť, ktorú dieťaťu poskytuje, táto starostlivosť je v záujme výchovy dieťaťa, jeho zdravia a všestranného rozvoja.

Súd pri rozhodovaní rešpektoval citové väzby maloletého dieťaťa, ako aj skutočnosť, že otec sa o maloletú riadne stará, zabezpečuje jej zdravé rodinné prostredie, poskytuje sústavnú osobnú starostlivosť, preto rozhodol o zverení maloletej Viktórie do osobnej starostlivosti otca, ktorý súčasným spôsobom svojho života dáva záruku, že osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že matka sa v súčasnosti zdržuje na neznámom mieste, nemá stále bývanie a prácu a o maloletú neprejavuje skutočný záujem.

Vzhľadom k tomu, že rodičia spolu nežijú, o maloletú sa riadne stará otec, so zverením do jeho starostlivosti súhlasil aj kolízny opatrovník maloletého dieťaťa a zástupca Okresného prokurátora v Malackách, súd preto zveril maloletú do starostlivosti otca, ktorý je oprávnený maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Návrh matky na zverenie maloletej U. do jej osobnej starostlivosti súd vzhľadom na vykonané dokazovanie a na vyššie uvedené dôvody zamietol.

Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol o zverení maloletej do osobnej starostlivosti otca, posudzoval aj trvanie podmienok konania o nariadenie ústavnej starostlivosti o maloletú a dospel k záveru, že nie je potrebné nariaďovať nad maloletou ústavnú starostlivosť, toto konanie preto s poukazom na § 81 O. s. p. zastavil.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 76 ods. 3 Zákona o rodine, v prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 76 ods. 4 Zákona o rodine, plnenie výživného povinným sa započítava najprv na istinu a až po uhradení celej istiny sa započítava na úroky z omeškania.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom je treba mať na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nielen výživy vo vlastnom slova zmysle, ale všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka. Pre posúdenie schopností a možností rodiča v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové (prípadne aj majetkové) pomery, ale jeho reálne zárobkové (prípadne aj majetkové) možnosti, dané okrem iného jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a pod. (R 27/1970). V rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu bude vyjadrená zásada úmernosti životnej úrovne dieťaťa životnej úrovni rodičov, aby aj zvýšené potreby, ktoré možno dieťaťu z príjmu otca poskytnúť, boli zabezpečené výživným určeným v zodpovedajúcej miere (R 14/1966).

Pri ustálení výšky výživného súd zohľadnil osobnú starostlivosť otca o dieťa, vek dieťaťa, skutočnosť, jeho vývojové potreby, ako aj celkový vývoj životných nákladov. Vzhľadom k tomu, že matka sa s maloletou v súčasnosti nestretáva, je možné konštatovať, že citovú a materiálnu starostlivosť o dieťa zabezpečuje otec výlučne zo svojich zdrojov. Procesom dokazovania súd zistil, že otec je zamestnaný s mesačným príjmom vo výške cca 300 - 400 Eur netto, okrem maloletej U. nemá inú vyživovaciu povinnosť, žije v spoločnej domácnosti s maloletou U. a svojimi rodičmi. Matka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je poberateľkou sociálnych dávok. Súdu sa v konaní nepodarilo zistiť žiadne prekážky, ktoré by matke vo výkone pracovnej činnosti bránili. Je možné konštatovať, že matka je schopná s ohľadom na svoj vek (je v produktívnom veku - 24 rokov) vykonávať zárobkovú činnosť, a tak uspokojovať svoje potreby, ako aj potreby maloletého dieťaťa, ktoré je na ňu výživou odkázané. Vzhľadom k sociálnej situácii matky však súd stanovil výšku výživného na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že otec rozhodnutie o výške výživného ponechal na úvahu súdu a na jeho rozhodnutie, on sám sa k výške výživného nevyjadril.

Čo sa týka doby určenia výživného, súd výživné určil od právoplatnosti tohto rozhodnutia. I keď výživné na maloleté dieťa možno priznať najviac tri roky spätne od podania návrhu, otec sa takto spätne určeného výživného nedomáhal, preto sa súd touto možnosťou ani nezaoberal, keďže v konaní neboli na takéto rozhodnutie preukázané dôvody hodné osobitného zreteľa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. I, písm. a) O. s. p., nakoľko sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa _____ jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom _____ tunajšieho súdu, písomne vo dvoch vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 205 ods. 1 O.s.p..

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 162 ods. 1 O.s.p., pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota _____ na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 162 ods. 2 O.s.p., predbežne vykonateľné rozsudky sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /zákon č. 233/95 Z. z. _____ o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení/.