

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/78/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716010148
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716010148.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici na verejnom zasadnutí dňa 28. júna 2016 v trestnej veci obvineného K. Z. pre zločin nedovolanej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák., v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Číža a prísediacich Anny Cenklovej a Mgr. Dagmar Kulišíkovej, po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici takto

rozhodol:

obvinený K. Z. nar. XX.XX.XXXX v J. L., trvale bytom L. XXX, adresa na doručovanie písomností L. XXX, okres J. L.,

je vinný, že

potom, čo si v presne nezistenom čase v J. od neznámej osoby neoprávnene kúpil pre vlastnú potrebu 2 ks plastových vreciek s obsahom vysušeného rastlinného materiálu hnedozelenej farby, tieto pri sebe neoprávnene prechovával do 23.45 hod., dňa 26.01.2016, kedy pri Základnej škole v L., okres Považská Bystrica, bol na osobnom motorovom vozidle zn. X. H., evidenčného čísla J. zastavený a kontrolovaný policajťmi Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica, ktorým po výzve dobrovoľne vydal 2 ks plastových vreciek s obsahom vysušeného rastlinného materiálu hnedozelenej farby, a následným kriminalisticko-expertíznym skúmaním bolo zistené, že

- v prvom plastovom uzatváracom vrecku sa nachádzali úlomky rastlín rodu Cannabis (konopa) o hmotnosti 0,41 g s obsahom tetrahydrokanabinolu (THC) v množstve 61 mg, s koncentráciou 14,8 % hmotnostného tetrahydrokanabinolu (THC),

- v druhom plastovom uzatváracom vrecku s nachádzali úlomky rastlín rodu Cannabis (konopa) o hmotnosti 1,66 g s obsahom tetrahydrokanabinolu (THC) v množstve 279 mg, s koncentráciou 16,8 % hmotnostného tetrahydrokanabinolu (THC),

ktoré množstvá zodpovedajú 11 obvykle jednorazovým dávkam na použitie, v hodnote 3,40 Eur, pričom podľa Zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh, rastliny rodu Cannabis - konope sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konope je zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku,

t ý m s p á c h a l

zločin nedovolanej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., s poukázaním na § 36 písm. l) Tr. zák. a na § 37 písm. h) Tr. zák., súhrnný úhrnný trest 3 (slovom: tri) roky odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom mu trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. OT/8/2016, zo dňa 28.01.2016, právoplatným dňa 28.01.2016, a to trestu odňatia slobody v trvaní desať mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu na jeden rok a trestu zákazu činnosti riadiť všetky motorové vozidlá na dva roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon tohto trestu podmienene odkladá a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 4 (slovom: štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa mu ako súčasť probačného dohľadu ukladá obmedzenie uvedené v § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák., spočívajúce v zákaze požívania omamných, psychotropných a iných návykových látok.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. sa mu ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 2 (slovom: dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 01.06.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici v trestnej veci obvineného K. Z. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 92/16.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol predseda senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predseda senátu na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.