

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/56/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716010096  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7716010096.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Zoltána Szalaya a JUDr. Evžena Kelija, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. júna 2016 v trestnej veci proti obžalovanému B. K., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 5.5.2016, sp.zn. 3T/29/2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného B. K..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 5.5.2016, sp.zn. 3T/29/2016 bol obžalovaný B. K. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 19.1.2016 v čase okolo 21.15 hod., vošiel cez uzatvorenú, neuzamknutú vstupnú bránku do dvora rodinného domu č. XX v obci C., okres A., podišiel k uzamknutým vchodovým plastovým dverám, ktoré rukami a telom vytlačil v oblasti zámku, vošiel do jeho vnútorných priestorov, odkiaľ odcudzil LCD TV zn. Samsung s ovládačom a napájacím káblom, čím pre Q. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XX, okres A. spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 450 eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 21T/17/14 zo dňa 29.5.2014, právoplatným dňa 26.8.2014, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 1 rok v ústave so stredným stupňom stráženia.

Bol mu za to uložený podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný B. K., ktoré aj písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že uložený trest je neprimerane prísny, pričom poukázal na skutočnosť, že žije v spoločnej domácnosti s družkou a 4 maloletými deťmi, ktoré majú zdravotné problémy.

Má za to, že v danom prípade by bolo možné aplikovať ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu pod dolnú hranicu ustanovenej trestnej sadzby.

Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie, alternatívne aby mu uložil miernejší trest odňatia slobody.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Obžalovaný B. K. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5. 5. 2016 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr.por., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Následne okresný súd prijal v zmysle § 257 ods. 7, 8 Tr.por. vyhlásenie obžalovaného, že je vinný a že ďalšie dokazovanie ohľadom skutku vykonávať nebude.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku teda postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy majúce význam pre rozhodnutie o treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanoveniami § 2 ods. 12 Tr.por. a dospel tak k správnym skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr.por. okresný súd dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenie a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil zákonné a správne odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Prvostupňový súd v skutkovej vete výrokovej časti rozsudku ohraničil a konkretizoval trestný skutok, ktorý je vyjadrením zisteného skutkového stavu.

V súlade so zákonom tento skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Rovnako aj pri rozhodovaní o treste obžalovaného okresný súd správne prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré mali vplyv na určenie jeho druhu a výmery. Trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia aj podľa krajského súdu zodpovedá všetkým zákonným kritériám pre ukladanie trestu uvedeným v § 31 ods. 1 Tr.zák. a § 34 ods. 4 Tr.zák.

Obdobne aj krajský súd hodnotiac osobu obžalovaného dospel k záveru, že účel trestu sledovaný zákonom bude u neho splnený iba takým druhom a výmerou trestu, aký mu bol uložený súdom prvého stupňa, a to tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Uloženie trestu okresný súd aj vecne a zákonne odôvodnil.

Nezistiac žiadne pochybenie okresného súdu si krajský súd závery vyjadrené v napadnutom rozsudku osvojil v celom rozsahu, v podrobnostiach na ne poukazuje, a preto odvolanie obžalovaného B. K. ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.