

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/76/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216207006
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1216207006.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľov: X) R.. G. I., nar. XX.XX.XXXX, V. XX, XXX XX X. Y.Ž. a 2) W.. W. I., nar. XX.XX.XXXX V. XX, XXX XX X. Y., obaja zast. JUDr. Marcel Józsa - advokát, Cukrová 14, Bratislava proti odporcovi: RRK, s.r.o., Haburská 49/A, 821 01 Bratislava, IČO: 46 058 885, o zaplatenie 3.000,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava II č. k. 16C/76/2016-23 zo dňa 27.04.2016 a konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. Súd p r i z n á v a navrhovateľovi v I. rade : R.. G. I., nar. XX. XX. XXXX, V. XX, XXX XX X. Y. právo na vrátenie súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 170,30 eur, ktoré po právoplatnosti tohto uznesenia vykoná Slovenská pošta a.s. a poplatok žalobcovi vráti.

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa návrhom podaním na tunajší súd dňa 25.04.2016 domáhali zaplatenia istiny 3.000,00 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Súd vydal vo veci dňa 27.04.2016 platobný rozkaz pod č. k. 16C/76/2016-23, ktorý bol doručený právnomu zástupcovi navrhovateľov dňa 06.05.2016 a odporcovi dňa 04.05.2016.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu osobne dňa 19.05.2016 navrhovatelia zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť, nakoľko vec s odporcom doriešili mimosúdne. Navrhovatelia v návrhu taktiež žiadali, aby im súd v súlade s § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. vrátil súdny poplatok zaplatený pri podaní návrhu, krátený v zmysle zákona. Navrhovatelia žiadajú, aby bol súdny poplatok vrátený k rukám navrhovateľa v I. rade.

Podľa § 172 ods. 1 O.s.p., súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení a teda z dôvodu späťvzatia podaného návrhu v celom rozsahu pred prvým pojednávaním, súd rozhodol tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v súlade s dispozíciou prejavom žalobcu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko konanie bolo zastavené.

Navrhovatelia uhradil súdny poplatok za návrh v sume 180,00 eur dňa 25.04.2016 prostredníctvom e-kolku.

Podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním vecí alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

S poukazom na uvedené ustanovenia Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a žalobcovi vrátil zaplatený súdny poplatok za žalobu, krátený v zmysle citovaného zákona o 6,70 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.