

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113233160
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5113233160.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, proti odporcovi: W. J., I. XX.XX.XXXX, Z. L. XXX, T. E. X.XXX,XX eur M. B.S., takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.300,20 eur spolu s úrokmi vo výške 16,90 % ročne zo sumy 1.300,20 eur od 16.8.2011 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 1.300,20 eur od 16.8.2011 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku v tejto časti jeho výroku.

II. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 78,- eur titulom náhrady súdneho poplatku za návrh na začatie konania a v sume 166,12 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku v tejto časti jeho výroku.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 11.9.2013 doručenom súdu dňa 9.10.2013 sa navrhovateľ domáha voči odporcovi vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.300,20 eur spolu s úrokmi vo výške 16,90 % ročne zo sumy 1.300,20 eur od 16.8.2011 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 1.300,20 eur od 16.8.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Svoj návrh skutkovo odôvodnil tým, že dňa 21.7.2004 uzatvoril navrhovateľ s odporcom zmluvu o osobnom účte, ku ktorej na základe žiadosti odporcu zriadil službu povoleného prečerpania účtu. Nakoľko odporca neuhradil navrhovateľovi debetný zostatok na účte, navrhovateľ dňa 5.8.2011 odstúpil od zmluvy. Na základe výpisu zo dňa 15.8.2011 je výška debetného zostatku 1.300,20 eur. Odporca sa zaviazal dlžnú sumu splácať spolu so zmluvnými úrokmi vo výške 16,90 % ročne. Navrhovateľ žiada priznať aj úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške.

3. Podľa ust. § 79 ods. 4 O.s.p., návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk. Návrh, ktorý spĺňa náležitosti podľa odseku 1 a jeho prílohy, súd odošle do 60 dní od doručenia návrhu.

4. Podľa ust. § 114 ods. 2 O.s.p., v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

5. Podľa ust. § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich

tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

6. Podľa ust. § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

8. Podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p., súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

9. Podľa ust. § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

10. Podľa ust. § 153b ods. 2 písm. a) až c) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1; b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2); c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

11. Podľa ust. § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

12. Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

13. Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

14. Odporca sa k návrhu na začatie konania zo dňa 11.9.2013 a jeho prílohám v súdom stanovenej lehote 15 dní nevyjadril napriek tomu, že mu boli doručené do vlastných rúk, a to dňa 25.2.2016, hoci bol na to súdom spolu s poučením podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. a podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p. vyzvaný uznesením č. k. 6C/13/2014-93 zo dňa 30.1.2014 vydaným v súlade s ust. § 114 ods. 3 O.s.p. (toto bolo rovnako riadne doručené do vlastných rúk odporcovi dňa 25.2.2016).

15. Súd tak bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 114 ods. 5 v spojení s ust. § 153b ods. 1 a 2 písm. b) a ust. § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 28.6.2016 verejne vyhlásil tento rozsudok. Upovedomenie o čase a mieste verejného vyhlásenia rozsudku podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. bolo na úradnej tabuli súdu oznámené dňa 22.6.2016.

16. Predmetom úpravy zakotvenej v ust. § 114 ods. 5 v spojení s ust. § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. b) O.s.p. je inštitút rozsudku pre zmeškanie (kontumačného rozsudku). Jeho cieľom je čeliť prietahom zvyčajne spôsobených nepružnosťou, nedbanlivosťou i zámernou pasivitou odporcu, najmä pokiaľ ide o účasť na pojednávaniach a vyjadrovaní sa k obsahu návrhu. V tomto zameraní ho možno chápať ako istú formu sankcie za procesnú nedisciplinovanosť žalovaného a širšie ako nástroj vyššej efektivity konania.

17. Podľa ust. § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

18. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa ust. § 708 ods.1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

20. Podľa ust. § 708 ods.2 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

21. Podľa ust. § 710 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

22. Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu, sa použije počas celého tohto polroka.

23. Podľa ust. § 768f Obchodného zákonníka, ustanovenia účinné od 15. januára 2009 sa nevzťahujú na omeškanie, ktoré vzniklo pred 15. januárom 2009.

24. Podľa ust. § 768k ods. 2 a 3 Obchodného zákonníka, (2) Práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzatvorených pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013. (3) Ustanovenia o čase plnenia peňažného záväzku dlžníka (§ 340a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160701>>), osobitné ustanovenia pre čas plnenia peňažného záväzku dlžníka, ktorým je subjekt verejného práva (§ 340b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160701>>), ustanovenia o omeškaní dlžníka (§ 365 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160701>>) a ustanovenia o nekálnych zmluvných podmienkach a nekalej obchodnej praxi (§ 369d <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160701>>) účinné od 1. februára 2013 sa nevzťahujú na záväzkové vzťahy uzatreté pred 1. februárom 2013.

25. Podľa ust. § 153 ods. 2 O.s.p., súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

26. Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

27. Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

28. Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

29. Podľa ust. § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pričom navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal v konaní úspech v plnom rozsahu, priznal plnú náhradu trov konania účelne vynaložených na uplatňovanie práva voči odporcovi.

31. Navrhovateľ si uplatnil návrhom voči odporcovi právo na náhradu trov konania titulom náhrady súdneho poplatku za podanie návrhu vo výške 78,- eur a v ďalšom titulom náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 166,12 eur vyčíslennej právny zástupcom navrhovateľa v zákonnej lehote podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p., a to za 2 úkony právnej služby:

32. prevzatie a príprava zastúpenia- odmena vo výške 61,41 eur plus 20 % DPH + režijný paušál 7,81 eur plus 20 % DPH; písomné podanie na súd- odmena vo výške 61,41 eur plus 20 % DPH + režijný paušál 7,81 eur plus 20 % DPH.

33. Súd preskúmal navrhovateľom uplatnený nárok a priznal mu právo na náhradu trov konania v sume 244,12 eur, a to titulom: 1/ náhrady zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 78,- eur, 2/ náhrady trov právneho zastúpenia v sume 166,12 eur, a to za úkony (pri výpočte trov právneho zastúpenia stanovil súd výšku odmeny za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov v sume 61,41 eur, a to z výpočtového základu: súdom priznaného plnenia vo výške 1.300,20 eur): a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom na základe plnej moci podľa ust. § 13a ods. 1 písm. a) v spojení s § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške 61,41 eur, režijný paušál podľa ust. § 16 ods. 3 v spojení s ust. § 1 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 7,81 eur a 20 % DPH podľa ust. 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 13,84 eur, b) písomné podanie na súd - návrh na začatie konania zo dňa 11.9.2013 podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) v spojení s § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške 61,41 eur, režijný paušál podľa ust. § 16 ods. 3 v spojení s ust. § 1 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 7,81 eur a 20 % DPH podľa ust. 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 13,84 eur.

34. Súd tak uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom náhrady súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 78,- eur a titulom náhrady trov právneho zastúpenia v sume 166,12 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám jeho právneho zástupcu v súlade s ustanovením § 149 ods.1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti jeho výroku I. odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 202 ods. 1 O.s.p.). V prípade odvolania z týchto dôvodov možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Žilina.

Proti tomuto rozsudku v časti jeho výroku II. možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).