

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 5Csp/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119378485
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Brinčík
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2022:6119378485.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudcom JUDr. Tomášom Brinčíkom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, pr. zast. advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: K. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, R. U. R., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 932,25 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 900,00 eur **z a s t a v u j e**.

II. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 93,08 %, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré vydá súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 20.09.2019 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 932,25 eur spolu s úrokom z omeškania 8,00 % ročne zo sumy 932,25 eur od 22.05.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca podanú žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 21.05.2018 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len "právny predchodca žalobcu" alebo "postupca") a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 26.04.2011 Zmluvu č. 0242206722/0900, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len "VOP"). Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v predmetnej zmluve a vo VOP. Uviedol, že žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 14.02.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do uplynutia výpovednej doby uvedenej v podaní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1.215,71 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 932,25 eur, z riadneho úroku vo výške 155,05 eur, z úroku z omeškania vo výške 41,84 eur a z poplatkov vo výške 86,57 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do vyhotovenia žaloby nevykonával žiadne

úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 932,25 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 932,25 eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 283,46 eur, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 155,05 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 41,84 eur a z neuhradených poplatkov vo výške 86,57 eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Uviedol, že si v tomto konaní uplatňuje ešte úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 22.05.2018, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Okresný súd Banská Bystrica v danej veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 35Up/1220/2019 zo dňa 14.10.2019, ktorým súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalovanú sumu s príslušenstvom a náhradu trov konania.

4. Predmetný platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Tým, že žalobca navrhol pokračovanie v konaní na miestne príslušnom okresnom súde, v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. sa platobný rozkaz zrušil a vec bola postúpená Okresnému súdu Nové Zámky.

5. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 9NcC/7/2020 - 103 zo dňa 27.08.2020, právoplatným dňa 12.10.2020 rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Nové Zámky s postúpením veci je dôvodný a na konanie vo veci je miestne príslušný Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

6. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

7. Na výzvu súdu žalobca v podaní zo dňa 03.12.2021 uviedol, že dňa 21.05.2018 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku zo zmluvy v celkovej výške 1.212,71 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 932,25 eur, z poplatkov vo výške 86,57 eur, z riadneho úroku vo výške 155,05 eur a z úroku z omeškania zmluvného v sume 9,07 eur a úroku z omeškania po zosplatnení vo výške 32,77 eur. V podaní ďalej špecifikoval žalovaný nárok, pričom uviedol, že kreditný zostatok ku dňu 10.04.2006 bol vo výške 1.642,27 eur, debetné operácie na úverovom účte žalovaného boli výber kartou + platba kartou + odchádzajúce platby z účtu vo výške 54.414,95 eur, poplatky vo výške 1.025,57 eur, debetné úroky vo výške 1.231,34 eur, zmluvné úroky z omeškania vo výške 37,24 eur, debetný úrok z nepovoleného prečerpania vo výške 34,12 eur, pripísanie debetného úroku vo výške 3,12 eur, ďalej konkretizoval kreditné operácie, a to úhrady vo výške 53.874,14 eur, kreditný úrok vo výške 2,01 eur, zľava vo výške 7,74 eur. Súčet debetných operácií na účte žalovaného predstavuje sumu vo výške 56.709,10 eur. Súčet kreditných operácií na účte žalovaného, vrátane kreditného zostatku, predstavuje sumu vo výške 55.526,16 eur. Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 54.414,95 eur, na poplatky suma vo výške 1.025,57 eur, na riadny úrok suma vo výške 1.231,34 eur a na úrok z omeškania suma vo výške 37,24 eur. Rozdiel debetných a kreditných operácií na účte žalovaného ku dňu vypovedania Zmluvy / vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, t. j. ku dňu 12.10.2017, predstavuje sumu vo výške 1.182,94 eur (v platobnej histórii evidované ako "Presun pohľadávky do úveru") a v zmysle započítania vykonaných úhrad pozostáva z istiny vo výške 932,25 eur, z poplatkov vo výške 86,57 eur, z riadneho úroku vo výške 155,05 eur a z úroku z omeškania zmluvného v sume 9,07 eur. Konštatoval, že si v zmysle svojho dispozičného oprávnenia uplatňuje neuhradenú istinu. Uviedol ďalej, že listina - Výpoveď zmluvy zo dňa 14.02.2017 - bola žalovanému zasielaná ako obyčajná listinná zásielka a žalobca nedisponuje podacím hárkom preukazujúcim odosielanie tejto listiny. Mal za to, že keďže skutočnosť, že Výpoveď zmluvy zo dňa 14.02.2017 bola žalovanému doručovaná nebola protistranou rozporovaná, v zmysle ust. § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku je toto tvrdenie potrebné považovať za tzv. nesporné skutkové tvrdenie. Uviedol, že predkladá súdu aj výzvu zo dňa 23.01.2018 spolu s vrátenou zásielkou, z ktorej je zrejmé, že žalovaný si túto listinu neprevzal v odbernej lehote. Zastával názor, že žalobca preukázal aj splnenie podmienky v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách.

8. Podaním zo dňa 29.03.2022 žalobca oznámil súdu, že žalovaný vykonal po podaní žaloby úhrady, a to dňa 25.02.2021 v sume 100,00 eur, dňa 18.03.2021 v sume 100,00 eur, dňa 23.04.2021 v sume 100,00 eur, dňa 21.05.2021 v sume 100,00 eur, dňa 01.07.2021 v sume 100,00 eur, dňa 02.08.2021 v sume 100,00 eur, dňa 16.08.2021 v sume 100,00 eur. Úhrady spolu vo výške 700,00 eur. Uviedol, že berie žalobu späť v časti istiny v sume 700,00 eur.

9. Podaním zo dňa 16.08.2022 žalobca oznámil súdu, že žalovaný vykonal po podaní žaloby a po čiastočnom späťvzati žaloby ďalšie úhrady, a to dňa 17.06.2022 v sume 100,00 eur a dňa 21.07.2022 v sume 100,00 eur. Úhrady spolu vo výške 200,00 eur. Uviedol, že berie žalobu späť v časti istiny v sume 200,00 eur.

10. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 06.04.2022, na ktorom strany sporu vyjadrili vôľu rokovať o mimosúdnej dohode. Pojednávanie bolo za týmto účelom odročené. Následne súd nariadil pojednávanie na deň 18.08.2022, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu. Nedostavili sa žalobca a žalovaný, ktorí ospravedlnili svoju neúčasť na pojednávaní a nežiadali pojednávanie odročiť z vážneho dôvodu, súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie podľa § 180 C.s.p., súd na tomto pojednávaní vec prejednal a vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, podaní a listinných dôkazov, a to konkrétne: zmluva o osobnom účte, zmluva o povolenom prečerpaní zo dňa 26.04.2011 vrátane štandardných európ. informácií o spotrebiteľskom úvere, výpoveď zmluvy zo dňa 14.02.2017, oznámenie o postúpení pohľadávky, oprava oznámenia o postúpení pohľadávky, sadzobník poplatkov, pokus o zmier, podací hárok č. EPH169640071, zmluva o postúpení pohľadávok č. 0401/2018/CE, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, sadzobník poplatkov a náhrad, výzva zo dňa 23.01.2018 s doručenkou, všeobecné obchodné podmienky, obchodné podmienky, vyjadrenie žalobcu zo dňa 03.12.2021, výpis z úverového účtu, čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 29.03.2022, kópia podacieho hárku č. EPH130044759, čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 16.08.2022, výsledok lustrácie žalovaného v Obchodnom vestníku SR a zistil nasledovný skutkový stav.

11. Dňa 26.04.2011 právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa a.s.) ako banka a žalovaný ako klient uzavreli zmluvu o bežnom účte, predmetom ktorej bolo poskytnutie osobného účtu žalovanému a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a mikro podnikateľom účinných od 01.07.2007.

12. Dňa 26.04.2011 tí istí účastníci uzavreli aj zmluvu o povolenom prečerpaní číslo 0242206722/1/1, predmetom ktorej bolo poskytnutie povoleného prečerpania právnym predchodcom žalobcu žalovanému ako dlžníkovi v sume, mene a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve, pričom dlžník sa zaviazal poskytnuté povolené prečerpanie splatiť, platiť úroky, úroky z omeškania, úrok z prečerpania a náklady banky spojené s poskytnutím povoleného prečerpania a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v tejto zmluve (ďalej aj len "predmetná zmluva"). V predmetnej zmluve bola dohodnutá výška povoleného prečerpania 1.160,00 eur pri premenlivej úrokovej sadzbe, ktorá bola vo výške 17,90 % ročne v deň uzatvorenia predmetnej zmluvy.

13. V časti I bode 4 predmetnej zmluvy je uvedené, že banka je oprávnená kedykoľvek zastaviť povolené prečerpanie a v takom prípade je dlžník povinný na základe oznámenia a v lehote určenej bankou vyrovnať dlžnú čiastku.

14. V časti I bode 5 predmetnej zmluvy sú uvedené podmienky pre zmenu úrokovej sadzby tak, že banka je oprávnená meniť typ a výšku úrokovej sadzby a/ v závislosti od zmeny rizikovosti úverového vzťahu, alebo b/ v závislosti od zmien právnych predpisov, alebo c/ vývoja na bankovom alebo finančnom trhu, ktorý je objektívne spôsobilý ovplyvniť poskytovanie bankových produktov, alebo d/ v závislosti zmien technických možností poskytovania bankových produktov, e/ v závislosti zabezpečenia bezpečného fungovania bankového systému, f/ v závislosti zabezpečenia obozretného podnikania banky a bankovej stability, g/ v závislosti skvalitnenia a zjednodušenia poskytovania bankových produktov alebo rozšírenia ponuky bankových produktov. Zmena je účinná rozhodnutím banky a bude dlžníkovi oznámená zverejnením. Dlžník je oprávnený v prípade zmeny úrokovej sadzby v lehote 15 dní odo dňa účinnosti zmeny písomne odstúpiť od zmluvy.

15. V časti I bode 6 predmetnej zmluvy je upravené právo dlžníka na odstúpenie od zmluvy tak, že dlžník je oprávnený bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní od uzatvorenia zmluvy. V prípade odstúpenia od zmluvy je dlžník povinný zaplatiť pohľadávku banky a to bezodkladne najneskôr do 30 kalendárnych dní odo dňa doručenia odstúpenia od zmluvy banke. Úrok sa vypočíta na základe dohodnutej úrokovej sadzby.

16. Z listiny označenej ako "Výpoveď zmluvy" zo dňa 14.02.2017 súd zistil, že ňou právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že týmto vypovedá zmluvu, na základe ktorej mu banka poskytla povolené prečerpanie k účtu, a to s účinnosťou ku dňu uplynutia výpovednej doby, pričom od tohto dňa už žalovanému povolené prečerpanie nebude poskytované. Banka týmto listom zároveň vyhlasuje mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania. Výpovedná doba je 2 mesiace a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení tejto výpovede. Výška pohľadávky banky z povoleného prečerpania ku dňu vyhotovenia výpovede je 1.309,85 Eur. Z nerozporovaného skutkového tvrdenia žalobcu vyplýva, že uvedená listina bola odoslaná žalovanému ako obyčajná listová zásielka.

17. Z výzvy zo dňa 23.01.2018 súd zistil, že touto listinou právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že z dôvodu omeškania so splácaním pohľadávky banky zo zmluvy vyhlásila banka mimoriadnu splatnosť pohľadávky, čím sa stala splatnou v celom rozsahu. Zároveň právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že je omeškani so splácaním pohľadávky banky ku dňu 23.01.2018 vo výške 1.182,94 eur a vyzval ho k jej úhrade. Uviedol, že ak dlžnú sumu žalovaný neuhradí, je banka oprávnená postúpiť pohľadávku banky tretej osobe. Podľa predloženej doručky sa výzva vrátila právnenmu predchodcovi žalobcu s oznámením "neprevzatá v odbernej lehote".

18. Z nerozporovaných skutkových tvrdení žalobcu, ako aj z platobnej histórie predloženej žalobcom vyplýva, že žalovaný čerpal na základe predmetnej zmluvy finančné prostriedky v celkovej výške 54.414,95 eur a vykonal titulom predmetnej zmluvy spolu úhrady do podania žaloby vo výške 53.874,14 eur a po podaní žaloby vo výške 900,00 eur.

19. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0401/2018/CE zo dňa 21.05.2018 postúpil právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s.) na žalobcu okrem iného aj pohľadávku uplatnenú voči žalovanému v tomto konaní, čo mal súd preukázané z predloženej písomnej zmluvy o postúpení a jej prílohy. Oznámením o postúpení pohľadávky v znení opravy zo dňa 04.06.2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0401/2018/CE zo dňa 21.05.2018.

20. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej len "Občiansky zákonník") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

26. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

29. Podľa § 2 písm. a), písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej len "zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch") na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

31. Podľa § 2 písm. e) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

32. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),

b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške, c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

33. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

34. Podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

35. Podľa § 9 ods. 2 písm. w/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu.

36. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

37. Podľa § 13 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch Ak spotrebiteľ uplatní právo podľa odseku 1, je povinný zaplatiť veriteľovi istinu a úrok z tejto istiny odo dňa, keď sa spotrebiteľský úver začal čerpať, až do dňa splatenia istiny, a to bezodkladne a najneskôr do 30 kalendárnych dní po odoslaní oznámenia o odstúpení od zmluvy veriteľovi. Úrok sa vypočíta na základe dohodnutej úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru. Ak spotrebiteľ uplatní právo podľa odseku 1, veriteľ nemá nárok na žiadnu inú kompenzáciu od spotrebiteľa okrem kompenzácie nenávratných poplatkov, ktoré veriteľ zaplatil orgánu verejnej správy v súvislosti s týmto spotrebiteľským úverom.

38. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

39. Podľa § 145 ods. 1, 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

40. Podľa § 146 ods. 1 a 2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

41. Vzhľadom na to, že žalobca zobral podaniami zo dňa 29.03.2022 a 16.08.2022 (teda skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci samej) žalobu z dôvodu úhrad vykonaných žalovaným po podaní žaloby podanú žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 900,00 eur, pričom súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby žalobcom nebol podľa zákona potrebný, súd konanie čiastočne zastavil podľa § 145 ods. 2 C.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

42. Súd následne na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že podaná žaloba je vo zvyšku nedôvodná.

43. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že dňa 26.04.2011 bola medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným platne uzatvorená zmluva o povolenom prečerpaní, ktorú súd posúdil ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. ustanovení Obchodného zákonníka, zároveň však ide aj o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a predmetná zmluva spĺňa tiež definičné znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania podľa vyššie uvedených ustanovení § 10 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V právnom vzťahu založenom uvedenou zmluvou vystupoval žalovaný ako spotrebiteľ, nekonal pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a právny predchodca žalobcu vystupoval nepochybné v zmluvnom vzťahu so žalovaným ako podnikateľ poskytujúci klientom spotrebiteľské úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti - dodávateľ. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že táto bola právny predchodcom žalobcu pripravená vopred na formulári vrátane všeobecných obchodných podmienok bez možnosti zasiahnuť do tohto znenia žalovaným ako spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Súd na základe uvedeného na posúdenie daného záväzkového vzťahu aplikoval tiež ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a zákona o ochrane spotrebiteľa v príslušnom znení. Príslušná zákonná ochrana spotrebiteľovi musí byť zachovaná aj v prípade, keď došlo

k postúpeniu pohľadávky na ďalšieho veriteľa tak, ako tomu bolo v posudzovanom prípade, keď právny predchodca žalobcu písomne uzatvorenou zmluvou o postúpení platne postúpil žalobcovi pohľadávku uplatňovanú voči žalovanému v tomto spore.

44. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu mal súd v spore preukázanú, keď súd dospel k záveru, že došlo k platnému postúpeniu splatnej pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému na žalobcu písomne uzatvorenou zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola súdu predložená vrátane jej prílohy. Súd zároveň posudzoval dodržanie postupu stanoveného § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a dospel k záveru, že v posudzovanom prípade nedošlo k porušeniu uvedeného zákona pri postúpení pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu ako banky na žalobcu a zákonné podmienky na postúpenie pohľadávky vymedzené v uvedenom ustanovení boli splnené.

45. Súd dospel k záveru, že zmluvu o povolenom prečerpaní uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, keďže v nej bolo dohodnuté, že banka môže kedykoľvek požiadať o zaplatenie svojej pohľadávky z povoleného prečerpania (časť I bod 4 predmetnej zmluvy) je potrebné posúdiť podľa § 10 zákona č. 129/2010 Z.z. a ako vyplýva z písm. a/ musí obsahovať konkrétne náležitosti stanovené zákonom. Na základe uvedeného súd potom v rámci limitov stanovených v spotrebiteľskom sporovom konaní podrobil obsah predmetnej zmluvy preskúmaniu z hľadiska jej súladu s normami spotrebiteľského práva, pričom dospel k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje všetky náležitosti vyžadované citovaným ustanovením.

46. Obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je okrem iného aj údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Účelom tohto ustanovenia zákona je zabezpečiť, aby bol spotrebiteľ jasne a bez pochybností a ďalších výpočtov informovaný, kedy nastane konečná splatnosť úveru, teda dokedy bude splácať úver. Pojem "termín" predstavuje presné časové vymedzenie. V predmetnej zmluve však údaj o termíne konečnej splatnosti úveru absentuje. Podľa názoru súdu termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru musí byť v spotrebiteľskej zmluve vyjadrený presným dátumom a nie udalosťou, ktorá je závislá na vôli ktorejkoľvek zmluvnej strany, pričom súd zdôrazňuje, že v prejednávacom prípade ide o náležitosť predpokladanú a vyžadovanú zákonom. Úverová zmluva je konsenzuálnym kontraktom a už pri uzavretí zmluvy v deň jej uzavretia bez ohľadu na deň poskytnutia spotrebiteľského úveru musia byť dohodnuté jej podstatné obsahové náležitosti. Bolo preto povinnosťou právneho predchodcu žalobcu v uzatvorenej úverovej zmluve jednoznačne a zrozumiteľne uviesť termín konečnej splatnosti úveru. Tento údaj sa však v predmetnej zmluve nenachádza.

47. Súd tiež konštatuje, že podľa § 9 ods. 2 písm. w/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch nestačí ak v zmluve sú len informácie o možnosti spotrebiteľa od zmluvy odstúpiť a príslušnej lehote, ale musí byť v nej spotrebiteľ jednoznačne a výslovne upozornený, že pri odstúpení od zmluvy bude musieť okrem istiny zaplatiť aj príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, teda odo dňa čerpania úveru do dňa splatenia istiny. Uvedené ustanovenie ďalej tiež v tejto súvislosti vyžaduje, aby v zmluve bola uvedená aj výška úroku za deň alebo spôsob jej výpočtu. Táto povinná náležitosť zmluvy však v predmetnej zmluve chýba napriek ustanoveniu § 10 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a jej absencia spôsobuje zákonnú fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru formou povoleného prečerpania.

48. Súd ďalej považuje ustanovenie zmluvy v časti I bode 5 predmetnej zmluvy o podmienkach pre zmenu variabilnej úrokovej sadzby za neprijateľnú zmluvnú podmienku, teda také dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd k tomu konštatuje, že predmetné ustanovenie je formulované všeobecne a vágne, pričom na základe tohto ustanovenia banka vlastne kedykoľvek na základe vlastného rozhodnutia mohla zmeniť úrokovú sadzbu, pričom spotrebiteľ nemal možnosť predpokladať, kedy skutočne nastanú podmienky pre zmenu úrokovej sadzby, teda kedy môže očakávať jej zmenu a najmä v akej výške. Spotrebiteľ musí byť pritom už na začiatku zmluvného vzťahu úplne a jasne informovaný o všetkých podmienkach čerpania úveru tak, aby sa vedel rozhodnúť, či do predmetného úverového vzťahu vstúpi, pričom uvedená požiadavka je ešte zvýraznená pri dojednávaní úrokovej sadzby úveru, nakoľko úrok predstavuje hlavnú zložku nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Predmetné ustanovenie pritom umožňuje banke vlastne podľa vlastnej vôle kedykoľvek zmeniť úrokovú sadzbu v neprospech spotrebiteľa. Ide o neplatnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka.

Súd preto dospel k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje ani zákonne vymedzenú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

49. Podľa § 10 ods. 1 písm. c./ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch predmetná zmluva mala obsahovať aj výšku všetkých poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť. V danom prípade predmetná zmluva obsahuje len ustanovenie o poplatku za upomienku vo výške 10,00 eur, žiadny iný poplatok ani úpravu podmienok, za akých by mohlo dôjsť k zmene. Z výpisu z úverového účtu žalovaného je pritom zrejmé, že veriteľ účtoval žalovanému aj iné poplatky, ktoré v predmetnej zmluve neboli uvedené.

50. Vzhľadom na absenciu vyššie uvedených náležitostí v predmetnej zmluve, súd považoval spotrebiteľský úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom žalovanému ako dlžníkovi za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v príslušnom znení). Z uvedeného vyplýva, že žalobca nemá nárok na zaplatenie úroku ani žiadnych poplatkov, ale len na vrátenie poskytnutej sumy istiny po odrátaní plnenia zo strany žalovaného. Žalobca, resp. jeho právny predchodca poskytol žalovanému finančné prostriedky v celkovej výške 54.414,95 eur, pričom žalovaný na základe zisteného skutkového stavu uhradil titulom predmetnej zmluvy veriteľovi sumu v celkovej výške 54.774,14 eur (do podania žaloby vo výške 53.874,14 eur a po podaní žaloby vo výške 900,00 eur), na základe čoho súd konštatuje, že žalovaný si svoju povinnosť z predmetnej zmluvy vrátiť veriteľovi poskytnutú sumu úveru vrátane vyčíslených úrokov z omeškania vykonanými úhradami v celom rozsahu splnil.

51. Súd preto na základe skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním v kontexte citovaných právnych predpisov žalobu žalobcu vo zvyšku ako nedôvodnú zamietol.

52. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

53. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

54. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

55. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

56. V posudzovanom spore sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 932,25 eur s príslušenstvom. Na základe čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom titulom vykonaných úhrad žalovaným po podaní žaloby bolo konanie čiastočne zastavené z procesného hľadiska zavinením žalovaného v časti o zaplatenie sumy 900,00 eur (v percentuálnom vyjadrení 96,54 %) a vo zvyšku bola žaloba zamietnutá, teda žalobca bol v zvyšnej časti neúspešný a žalovaný úspešný (3,46 %). Súd preto vychádzajúc z vyššie uvedeného zaviazal žalovaného zaplatiť v stanovenej lehote žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 93,08 % (96,54 % mínus 3,46 %). O výške tejto náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne samostatným uznesením súdny úradník tunajšieho súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.