

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6Pc/15/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8824200894
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8824200894.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci navrhovateliek (maloletých detí): mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti matky: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, D. F. G. a za účasti muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. I. XXX, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že H. B., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, obe narodené z matky D. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Maloleté deti v zastúpení kolíznym opatrovníkom sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že H. B., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, narodených z matky D. B., nar. XX.XX.XXXX. Vo svojom návrhu uviedli, že matka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté uzavreli manželstvo dňa 07.07.2011. Ich manželstvo bolo rozsudkom Okresného súdu Vranov n. T. sp. zn. 8P/85/2020 dňa 01.12.2022 rozvedené. Rozsudok o rozvode nadobudol právoplatnosť dňa 19.01.2023. Už pred začatím rozvodového konania však manželia žili asi 2 roky oddelene, obaja s inými partnermi. Z mimomanželského vzťahu matky s J. J., nar. XX.XX.XXXX sa dňa XX.XX.XXXX narodili dvojčatá – A. a C.. Matka žila v spoločnej domácnosti s J. J. do novembra 2023 a dovtedy sa o maloleté deti starali spoločne. Keďže zákonná domnienka otcovstva v čase rozvodu manželstva svedčala manželovi matky, ten je ako otec zapísaný v rodných listoch detí. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté uznáva, že nie je biologickým otcom maloletých detí. Okresný súd Vranov n. T. č.k. 6Pc/2/2024 zo dňa 21.03.2024 rozhodol o prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva, ktoré svedčí H. B., nar. XX.XX.XXXX a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie otcovstva rodičmi, je v záujme maloletých detí.

2. Matka mal. detí sa k návrhu nevyjadrila, pojednávania sa nezúčastnila a svoju neúčast' neospravedlnila.

3. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, H. B., s podaným návrhom súhlasil, nakoľko nie je otcom mal. detí.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom H. B., oboznámením sa s návrhom, rodnými listami mal. detí, správou kolízneho opatrovníka o prešetrením pomerov, spismi tunajšieho súdu sp. zn. 6Pc/2/2024 a sp. zn. 8P/83/2019 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

5. Podľa rodných listov mal. detí sa mal. A. B. a mal. C. B. narodili dňa XX.XX.XXXX z matky D. B., nar. XX.XX.XXXX a otca H. B., nar. XX.XX.XXXX.

6. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/85/2020 – 94 zo dňa 01.12.2022 bolo manželstvo matky mal. detí a H. B., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 07.07.2011, rozvedené. Na čas po rozvoze boli maloleté deti, H. B., nar. XX.XX.XXXX, K. B., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky.

7. Uznesením č.k. 6P/4/2024 – 10 zo dňa 23.01.2024 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou za kolízneho opatrovníka pre mal. deti, A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, na podanie návrhu o prípustnosť zapretia otcovstva a na zastupovanie maloletého v konaní o prípustnosť zapretia otcovstva.

8. Tunajší súd rozsudkom č.k. 6Pc/2/2024 – 46 zo dňa 21.03.2024 pripustil podanie návrhu na zapretie otcovstva k mal. A. B. a C. B., obe nar. XX.XX.XXXX, voči H. B., nar. XX.XX.XXXX a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie otcovstva rodičom mal. detí je v záujme mal. detí.

9. Zo zápisníc z pojednávanií zo dňa 29.02.2024 a zo dňa 21.03.2024 vo vyššie uvedenom konaní o prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva vyplýva, že boli vypočutí obaja rodičia. Z výpovede matky mal. detí vyplynulo, že v čase rozvodového konania nežili s manželom v spoločnej domácnosti niekoľko rokov. Neboli v kontakte. Manžel ani nechodieval na Slovensko. Počas manželstva sa jej narodili dve dcéry, a to A. B. a C.. Biologickým otcom týchto detí nie je jej bývalý manžel H. B., aj keď mu svedčí zákonná domnienka otcovstva. V žiadnom prípade nemôže byť biologickým otcom, pretože neboli spolu v osobnom kontakte už niekoľko rokov pred narodením mal. dcér. Počas manželstva s ním, keďže manželstvo bolo nefunkčné, udržiavala vzťah s J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX. Uvedené skutočnosti potvrdila v tomto konaní aj svedkyňa D. L., stará matka zo strany detí, u ktorej žila jej dcéra D. B. spolu so svojim druhom J. J.. Vtedajší partner matky vedel, že matka je tehotná, spolu aj navštevovali lekárku. Považoval sa za otca mal. detí. Aj po narodení detí žili ako druh a družka v spoločnej domácnosti. Riadne sa o tieto deti staral. Následne zistili, že vycestoval do zahraničia, Vianoce už strávili oddelene. Podľa výpovede H. B. v uvedenom konaní o narodení mal. detí A. a C. sa dozvedel až po roku od ich narodenia. Nie je biologickým otcom mal. A. a mal. C., pretože s matkou mal. detí nežili spolu pred rozvodom skoro 5 rokov, neboli spolu v žiadnom kontakte.

10. H. B. v tomto konaní vypovedal, že jeho manželstvo s D. B. bolo rozvedené. Kým žili spolu, mali dvoch synov. Manželke sa v čase, keď už nežili spolu, narodili dvojčiky, a to A. a C.. Keďže sa narodili za trvania manželstva, bol zapísaný ako otec týchto detí. V žiadnom prípade nemôže byť ich biologickým otcom, pretože pred rozvodom manželstva nežili s manželkou takmer 5 rokov a rovnakú dobu ani neboli v kontakte. Vie, že mala známosť s iným mužom. Nezaujímali sa navzájom o seba. Nekontaktovali sa ani telefonicky ani cez sociálne siete. Pred rozvodom manželstva žil v Českej republike a manželka zostala žiť na Slovenku. Už takmer dva roky býva v obci C. I.. S bývalou manželkou je v kontakte len telefonicky, zaujíma sa o synov, ktorí pochádzajú z manželstva. Súhlasí s tým, aby súd zaprel jeho otcovstvo k mal. A. a mal. C., pretože v žiadnom prípade nie je ich biologickým otcom. V čase rozhodnom pre ich splodenie nemal s matkou intímny styk, žili oddelene už počas manželstva, a to dlhodobo.

11. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 8P/83/2019 viedlo rozvodové konanie bývalého druhu matky mal. detí J. J. a jeho manželky J. J.. Zo zápisnice z pojednávania z 30.01.2020 bolo zistené, že manžel vtedy na pojednávanií uviedol, že si našiel mimomanželskú známosť a že táto známosť trvá aj počas rozvodového konania. Potvrdil, že so svojou známosťou žijú v spoločnej domácnosti a očakávajú narodenie dieťaťa. Zápisnica je z 30.01.2020 a mal. deti A. a C. sa narodili XX.XX.XXXX.

12. Podľa správy kolízneho opatrovníka maloleté deti pochádzajú z rozvedeného manželstva účastníkov konania. Manželia nežili v spoločnej domácnosti asi od roku 2017. Matka už v čase prebiehajúceho rozvodového konania žila v partnerstve s iným mužom - J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, ktorého označuje za biologického otca maloletej A. a C. a s ktorým sa spoločne o deti starali do novembra 2023,

kedy p. J. odišiel do Anglicka. Keďže sa maloleté deti narodili v čase trvania manželstva matky, ako otec detí bol do rodného listu zapísaný vtedajší manžel matky, ktorý otcovstvo k maloletým deťom vylučuje. Matka sa o maloleté deti stará toho času sama, s pomocou svojej matky, s ktorou žije v spoločnej domácnosti v rodinnom dome. Starostlivosť o deti je primeraná, bez závažných nedostatkov.

13. Súd vec takto právne posúdil.

14. Podľa § 85 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

15. V zmysle § 86 ods. 1 Zákona o rodine manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

16. Ako vyplýva z § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

17. Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

18. Ako vyplýva z ust. § 96 ods. 1 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

19. Podľa § 96 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

20. Právoplatným rozsudkom č.k. 6Pc/2/2024 – 46 zo dňa 21.03.2024 tunajší súd pripustil podanie návrhu na zapretie otcovstva k mal. A. B. a C. B., voči H. B., nar. XX.XX.XXXX a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie otcovstva rodičom mal. detí je v záujme mal. detí. Návrh na zapretie otcovstva bol podaný maloletými deťmi zastúpenými ustanoveným kolíznym opatrovníkom, a teda oprávnenými osobami vzhľadom na vyššie uvedené rozhodnutie.

21. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh na zapretie otcovstva je dôvodný. Súd mal zo zhodných vyjadrení účastníkov konania, ako aj z vykonaného dokazovania vo vyššie uvedených konaniach týkajúcich sa mal. detí za preukázané, že je vylúčené, aby bývalý manžel matky H. B. mohol byť otcom mal. A. a mal. C., nakoľko v dobe rozhodnej pre počatie mal. detí sa bývalí manželia intímne nestýkali, neboli v žiadnom osobnom kontakte, pričom bývalý manžel matky v tom čase nežil ani na území Slovenskej republiky. Matka dieťaťa už počas manželstva žila v spoločnej domácnosti s iným partnerom, ktorý je biologickým otcom mal. detí. Z výpovede matky ako aj svedkyne v konaní o prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva vyplynulo, že partner matky sa považuje za otca mal. detí, riadne sa podieľal na starostlivosti o mal. deti. Na základe vyššie uvedených skutočností súd určil, že H. B. nie je otcom mal. A. a C..

22. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.