

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/121/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616205694
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616205694.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľky: S. Q., narodená X.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, V. W., t.č. bytom Z. XX, Z. proti odporcom: 1/ P. Q., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom A. XX, P. a 2/ V. Q., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom V. XX, V. W., o určenie výživného takto

rozhodol:

I.Návrh voči odporcyni v 1 rade na určenie výživného pre navrhovateľku vo výške 27,13 Eur mesačne z a m i e t a .

II.Odporca v 2 rade j e p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky sumou 100,- Eur mesačne, počnúc od 12.4.2016, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 20.teho dňa v mesiaci, k rukám navrhovateľky vopred.

III.V prevyšujúcej časti návrh proti odporcovi v 2 rade súd z a m i e t a .

IV.Dlžné výživné zo strany odporcu pre navrhovateľku za obdobie od 12.4.2016 do 30.6.2016 vo výške 250,- Eur súd p o v o ľ u j e odporcovi zaplatiť v mesačných splátkach po 20,- Eur splatných spolu s bežným výživným, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenia, pod následkami straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala dňa 12.4.2016 na tunajšom súde návrh na zvýšenie výživného zo strany odporcu v 1. rade na sumu 27,13 Eur mesačne a odporcu v 2. rade na sumu 150,- Eur mesačne počnúc od 1.1.2016. V návrhu uviedla, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 13P/226/2013 zo dňa 13.3.2014 boli jej rodičia rozvedení. Na čas po rozvoje bola s bratom Q. zverená do osobnej starostlivosti otca. Obaja rodičia majú v súčasnosti nových partnerov. Je študentkou Strednej priemyselnej školy dopravnej v Z.. Od januára 2016 býva v domácnosti jej priateľa a jeho rodičov. Od tej doby rodičia na jej výživu neprispievajú, všetky jej poplatky uhrádza jej priateľ.

2. Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že od januára 2016 býva v Z. u jej priateľa. Dovtedy bývala s otcom a bratom v Z.. V januári sa sťahovali do H. a otec ju poslal k priateľovi, aby tam ostala cca týždeň, kým sa presťahujú. Po týždni chcela prísť domov, avšak otec jej volal, aby domov nechodila, pretože nemá kde spať. Preto som ostala u priateľa, kde jej doniesol osobné veci. Od januára 2016 otec na jej výživu žiadnym spôsobom neprispel. Všetky jej výdavky, aj spojené so školou uhrádza priateľ, ktorý je zamestnaný. Žije s ním u jeho rodičov s jeho mladšou sestrou. Matka na jej výživu taktiež ničím neprispieva, nie je s ňou v kontakte. Mám zdravotné problémy, pravidelne užíva lieky.

3. Odporkyňa v 1. rade sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané, lehota na prípravu na pojednávanie bola zachovaná. Svoju neprítomnosť odporkyňa na pojednávaní ospravedlnila, nežiadala o jeho odročenie, preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. platného do 31.6.2016, pojednával v neprítomnosti odporkyne.

4. Odporca v 2. rade uviedol, že približne v lete 2015 začali medzi ním a navrhovateľkou hádky, keďže kričala, že keď bude dospelá pôjde k svojmu priateľovi. Potvrdil, že od januára 2016 dcéra býva u jej priateľa a na výživu dcéry ničím od vtedy neprispel. Navrhol, že jej bude posilať 50,- Eur mesačne, na čo ho vysmiala, hoci pozná jeho situáciu, následne už jej žiadne peniaze neposielal. Do apríla 2016 podnikal na základe živnostenského oprávnenia. Nemal žiadnu prevádzku, ani nikdy nezamestnával žiadnych zamestnancov. Zákazky si hľadal prostredníctvom internetu. Keďže to finančne nevychádzalo, neuhrádzal riadne odvody a v dôsledku toho sú voči nemu vedené exekúcie. Za celý rok 2015 jeho zisk z podnikania predstavoval cca 7 000,- Eur. Od 1.4.2016 nemá žiaden príjem. Finančne mu pomáha priateľka, ktorá je zamestnaná a taktiež mu pomáhajú rodičia. Žije so synom Q., nežije v spoločnej domácnosti s priateľkou. Ako nezamestnaný sa nebol zaevidovať z dôvodu, že by mu nevznikol nárok na podporu. So synom býva v nájme v 2-izbovom. byte, kde uhrádza nájomné 250,- Eur mesačne. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti a nehnuteľné veci väčšej hodnoty. Ukončenú má Strednú priemyselnú školu drevársku. Nemá žiadne úspory.

5. Súd vykonal dokazovanie, vypočul navrhovateľku a odporcu v 2. rade, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to rodným listom, potvrdením o návšteve školy, výpisom zo živnostenského registra, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, správa Daňového úradu Košice, oznámeniami o priebehu exekučného konania, upovedomením o začatí exekúcie, výzvou na zaplatenie, dohodou o splátkach, faktúrami, rozhodnutím Daňového úradu Košice, zánikom nemocenského poistenia, poštovými poukázkami, potvrdením o ukončení podnikania, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku, oznámením školy, správou Okresného úradu Spišská Nová Ves katastrálneho odboru, obsahom spisu tunajšieho súdu spis. zn. 13P/226/2013 a zistil tento skutkový stav:

6. Navrhovateľka je študentkou Strednej priemyselnej školy dopravnej v Z.. Podľa oznámenia uvedenej školy predpokladané výdavky navrhovateľky predstavujú 65,- Eur na školské pomôcky a učebnice, 200,- Eur na stužkovú, 10,- Eur školské akcie, 25,- Eur mesačne obedy. Na praktické vyučovanie nie je potrebné špecifické oblečenie. Zvýšené výdavky má navrhovateľka v súvislosti s jej zdravotným stavom. Navrhovateľka od januára 2016 žije v domácnosti so svojim priateľom v Košiciach.

7. Odporkyňa v 1. rade je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 Eur mesačne. Okrem navrhovateľky má vyživovaciu povinnosť k trom maloletým deťom a to Q. Q., nar. XX.X.XXXX, Q. Š., nar. X.X.XXXX a H. Š., nar. XX.XX.XXXX.

8. Odporca v 2. rade vykonával podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia od roku 2006. Podnikateľskú činnosť ukončil dňa 1.4.2016. V roku 2015 uviedol v daňovom priznaní príjmy vo výške 7 440,69 Eur, výdavky vo výške 3 429,56 Eur, základ dane 4 011,13 Eur a daň vo výške 39,48 Eur. Pokiaľ sa týka príjmov z podnikania odporca v 2. rade uviedol, že mal príjem len na základe predložených faktúr a to faktúry splatnej 25.12.2015 vo výške 440,- Eur, splatnej 21.1.2016 vo výške 432,- Eur a splatnej 29.1.2016 vo výške 440,- Eur. Po ukončení podnikateľskej činnosti odporca v 2. rade je nezamestnaný, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves pritom eviduje jedno voľné pracovné miesto v profesii stolár. Okrem navrhovateľky má vyživovaciu povinnosť k Q. Q., nar. XX.X.XXXX, ktorý mu bol zverený do osobnej starostlivosti a ktorý navštevuje 7. ročník základnej školy.

9. Proti odporcovi v 2. rade sú vedené exekúcie na návrh oprávneného Dôvera zdravotná poisťovňa a.s.. Zostatok exekúcií spolu s trovami exekúcie činí 247,25 Eur a 197,04 Eur. Ďalšia exekúcia na návrh toho istého oprávneného je vedená pre vymoženie istiny 413,76 Eur s príslušenstvom. Voči Sociálnej poisťovni na odporca dlh vo výške 600,- Eur. Taktiež spláca dlh voči Prvej stavebnej poisťovni a.s. po 280,- Eur mesačne.

10. Pod sp. zn. 5P/240/2015 bolo tunajším súdom vedené konanie o rozvod manželstva rodičov navrhovateľky. Konanie bolo ukončené rozsudkom zo dňa XX.X.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.3.2014. Rozsudkom bolo manželstvo rodičov navrhovateľky rozvedené. Na čas po rozvode

manželstva bola schválená dohoda rodičov týkajúca sa maloletej S. a Q., ktorí boli zverení do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na ich výživu mesačne výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Maloletá S. v čase tejto úpravy navštevovala Strednú priemyselnú školu dopravnú v Z. a maloletý Q. 5. ročník Základnej školy v V. W.. Otec detí v čase tejto úpravy pracoval ako živnostník v oblasti stolár, tesár, matka bola na materskej dovolenke.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj možnosti, schopnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziko, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že vyživovacia povinnosť odporcov voči navrhovateľovi trvá. Navrhovateľka sa štúdiom na strednej škole pripravuje na svoje budúce povolanie a preto doposiaľ trvá vyživovacia povinnosť odporcov voči nej. Základnými kritériami pre určenie konkrétnej výšky výživného pre všetky druhy vyživovacej povinnosti sú na strane oprávneného jeho relevantné odôvodnené potreby a na strane povinného jeho možnosti, schopnosti a majetkové pomery. Špeciálnym kritériom platnými pre vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom je právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Odôvodnené potreby navrhovateľky okrem výdavkov na stravu, oblečenie, hygienické potreby, kultúrne, športové a spoločenské vyžitie sú zvýšené tým, že navrhovateľka navštevuje strednú školu. V súvislosti so školou, ktorú navštevuje, má navrhovateľka zvýšené výdavky zakúpaním potrebných školských pomôcok. Zvýšené výdaje má navrhovateľka aj v súvislosti s jej zdravotným stavom, ktorý je odporcom ako rodičom známy.

18. Ako bolo uvedené pri určení výšky výživného súd okrem odôvodnených potrieb oprávnenej osoby t.j. navrhovateľa musí prihliadať i na osobné, zárobkové a majetkové pomery povinného t.j. odporcu.

19. Pokiaľ sa týka odporkyne v 1. rade, z dokazovania je zrejme, že bola zaviazaná prispievať na výživu navrhovateľky rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 13P/226/2013-27 zo dňa 13.3.2014 t.j. v čase keď navrhovateľka bola ešte maloletá. Navrhovateľka však naďalej študuje na strednej škole a teda platí, že odporkyňa je v zmysle uvedeného rozsudku povinná prispievať na výživu navrhovateľky sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Súd preto návrh navrhovateľky posúdil ako návrh na zvýšenie výživného a preto posudzoval pomery oprávnenej, ako aj povinnej osoby v porovnaní s pomermi v čase poslednej úpravy. Navrhovateľka už v čase predchádzajúcej úpravy výživného zo strany odporkyne v 1. rade, študovala na strednej škole. Povinná tak v čase predchádzajúcej úpravy výživného pre navrhovateľku, ako aj v súčasnej dobe je na materskej dovolenke. Od poslednej úpravy jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Vzhľadom k tomu súd návrh voči odporkyni v 1. rade zamietol s tým, že odporkyňa v 1. rade je povinná prispievať na výživu navrhovateľky minimálnym zákonným výživným v zmysle rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 13P/226/2013-27 zo dňa 13.3.2014 a keďže navrhovateľka medzičasom dovŕšila pľnoletosť, toto výživné je povinná odporkyňa uhrádzať k rukám navrhovateľky.

20. Odporca v 2. rade do apríla 2016 podnikal. V roku 2015 mal z podnikania zisky, preto súd zrušenie živnostenského oprávnenia posúdil v zmysle § 75 ods.1 Zákona o rodine tak, že sa bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania. Okrem toho odporca po zrušení živnosti sa nezaevidoval na úrade práce a tak sa pripravil aj o možnosť nájsť pre seba čo najskôr nové vhodné zamestnanie. Okrem navrhovateľky má odporca jednu vyživovaciu povinnosť k ešte maloletému synovi Q., o ktorého zabezpečuje aj osobnú starostlivosť. Poukazujúc na uvedené skutočnosti má súd za to, že je v možnostiach a schopnostiach odporcu prispievať na výživu navrhovateľky sumou 100,- Eur mesačne. Súd poukazuje pritom aj na to, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Vzhľadom na výšku príjmov resp. zisku odporcu v 2. rade z podnikania, skutočnosť, že má ešte vyživovaciu povinnosť aj k maloletému bratovi navrhovateľky v prevyšujúcej časti, pokiaľ sa týka výšky požadovaného výživného súd návrh zamietol.

21. Navrhovateľka požadovala určenie vyživovacej povinnosti zo strany odporcu od 1.1.2016. Výživné pre dospelé dieťa možno priznať podľa citovaného ustanovenia § 71 ods. 1 Zákona o rodine len odo dňa začatia súdneho konania. Konanie je začaté dňom podania návrhu na súde a preto výživné pre navrhovateľku bolo priznané od 12.4.2016 a v prevyšujúcej časti t.j. čo do určenia výživného za obdobie od 1.1.2016 do 11.4.2016 bol návrh zamietnutý.

22. Dokazovaním bolo preukázané, že za obdobie od 12.4.2016 odporca v 2. rade na výživu navrhovateľky neprispieval. Dlžné výživné zo strany odporcu pre navrhovateľku tak bolo určené za obdobie polovice mesiaca apríl 2016 a dvoch mesiacov t.j. máj a jún 2016 vo výške 250,- Eur (50,- Eur plus 2 krát 100,- Eur). Podľa § 160 O.s.p. platnom v čase vyhlásenia rozsudku, súd povolil odporcovi zaplatiť toto dlžné výživné v mesačných splátkach po 20,- Eur splatných spolu s bežným výživným pod následkami straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej splátky.

23. Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. platnom v čase vyhlásenia rozsudku, povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

24. O trovách konania súd nerozhodoval poukazujúc na citované ustanovenie z dôvodu, že účastníci konania náhradu trov konania nepožadovali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.