

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6C/480/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615209443  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615209443.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľa: R. I., F.. XX.XX.XXXX, T. XXX XX Q. XXX, zast.: D.. E. Z., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XXXX/XX, XXX XX Q. proti odporkyňi: H. I., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. XXX XX Q. XXX, t.č. bytom XXX XX Q. XXX, o vylúčenie z užívania nehnuteľností takto

### rozhodol:

Súd návrh zamietla.

Odporkyňi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 04.11.2015 podal na tunajšom súde návrh na zákaz odporkyňi vstupovať na pozemky a návrh na vylúčenie odporkyne z užívania nehnuteľností-pozemkov nachádzajúcich sa v kat. území Q., zapísané na LV č. XXX, parc. č. XX/X orná pôda o výmere 1.227 m<sup>2</sup>, parc. č. XX/X záhrady o výmere 931 m<sup>2</sup>, parc. č. XX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 119 m<sup>2</sup>, parc. č. XX záhrady o výmere 349 m<sup>2</sup>. Návrh podal z dôvodu, že manželstvo s odporkyňou bolo rozvedené. Maloleté deti pochádzajúce z manželstva: H., F.. XX.XX.XXXX a D., F.. XX.XX.XXXX, na základe rodičovskej dohody boli zverené do striedavej starostlivosti. Po rozvoze manželstva došlo s odporkyňou k dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM), predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX v kat. území Q.. Neskôr odporkyňa podala návrh na zrušenie striedavej starostlivosti, pričom na súdnom pojednávaní sp. zn. 11P/187/2015 sa dozvedel, že za incidenty, ktoré uskutočnila na spoločnom pozemku, na ktorom sa nachádza stavba rodinného domu a za incident v rodinnom dome, bola trestne stíhaná. Rodinný dom je v jeho výlučnom vlastníctve, ale pozemok, na ktorom sa rodinný dom nachádza je v spoluvlastníctve jeho a odporkyne rovnakým podielom jednej polovici k celku. Odporkyňa svojimi neuváženými návštevami výslovne ruší deti, ktoré v čase kedy sú v jeho striedavej starostlivosti bývajú s ním v jeho rodinnom dome. Odporkyňa nie raz príde nečakane v noci, vyvoláva konflikty, nežiaduce situácie, ktoré negatívne vplyvajú na zdravý vývoj a rozvoj maloletých detí. Aktuálny stav je taký, že odporkyňa podľa vlastného vyjadrenia už nemá záujem o deti, ani o striedavú starostlivosť.

Navrhovateľ súčasne podal návrh na vydanie predbežného opatrenia na zákaz odporkyňi vstupovať na predmetné pozemky. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 18.12.2015 č.k. 6C/480/2015-30 bol návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia zamietnutý. Návrh bol zamietnutý z dôvodu, že súd nemal za preukázané splnenie predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia podľa ustanovenia § 76 ods.1 písm. g) OSP, keď navrhovateľ nepreukázal a v návrhu ani netvrdil, že by odporkyňa bola dôvodne podozrivá z násilia či už vo vzťahu k nemu alebo k maloletým deťom a pokiaľ poukázal na trestnú vec vedenú pod sp.zn. 2T/98/2015, tá sa týkala prečinu poškodenia cudzej veci. Uznesenie tunajšieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 27.01.2016.

Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že návrh navrhovateľa v celom rozsahu neuznáva a žiada tento zamietnuť. Ďalej uviedla, že pozemok zaplatila zo svojich vlastných prostriedkov pred manželstvom a momentálne nemá prístup na pozemok od leta minulého roka, kedy tam ani nechodí, len žiadala navrhovateľa, aby jej sprístupnil pozemok a vydal osobné veci. O sprístupnenie pozemku žiadala v sprievode polície. Asi v ôsmom mesiaci minulého roku dal navrhovateľ prekódovať kľúče od automatickej brány, čím jej znemožnil prístup na pozemok. Celý návrh je súborom klamstiev, kde navrhovateľ uvádza, že vstupuje na pozemok v nočných hodinách a ruší deti. Podľa spisu Okresného súdu na pozemok vstúpila len na základe nadávok navrhovateľa a dlhodobého sporu o deti. Od uvedeného incidentu v nočných hodinách na pozemok nevstúpila. V januári tohto roku podala aj návrh na zrušenie dohody o vyporiadaní BSM, pretože jej nebola vyplatená finančná čiastka, na ktorej sa s navrhovateľom dohodli. Podľa nej navrhovateľ často krát hovorí klamstvá len aby manipuloval s ľuďmi vo svoj prospech. Svoje deti by nikdy neohrozila na živote ani na zdraví, práve naopak bola nútená podať na priateľku navrhovateľa trestné oznámenie za fyzické týranie detí.

Zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že navrhovateľ sa domáha zákazu vstupu odporkyne na pozemok titulom ochrany osobnosti, aby neboli ohrozené deti a navrhovateľ. Predmetné nehnuteľnosti sú v podielovom spoluvlastníctve účastníkov. V súčasnosti prebieha nové konanie o úprave práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva účastníkov a to pod sp. zn. 9P/68/2016.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že návrh podal z dôvodu, že na predmetnom pozemku dochádza k neustálym incidentom. Poukázal na záznam o podaní vysvetlenia zo dňa 01.11.2015 o tom, že odporkyňa ho udrela do hlavy. Tiež poukázal na rozhodnutie o uznaní vinnou obvinenej L. M., t.j. matky odporkyne zo spáchania priestupku proti občianskemu nažívaniu. Ďalej uviedol, že odporkyňa prišla a prestrihla reťaz bez jeho vedomia, dala vlastnú reťaz a zámok čoho svedkom bol E. Š.. Odporkyni nebráni vstupe na pozemok, pričom je pravdou, že brána bola pokazená, avšak odporkyňa odmietala zaplatiť za opravu. Potvrdil, že predmetné pozemky nachádzajúce sa okolo rodinného domu sú v podielovom spoluvlastníctve s odporkyňou, ktoré sú zapísané na LV č. XXX, pričom ide o podielové spoluvlastníctvo preto, že ich kupovali ešte pred uzatvorením manželstva. Rodinný dom postavili počas trvania manželstva. V súčasnej dobe žije v rodinnom dome a tiež s maloletými deťmi pochádzajúcimi z manželstva H., F. XX.XX.XXXX I. D., F. XX.XX.XXXX, ktoré boli zverené do striedavej starostlivosti rodičov v jednotýždňových intervaloch. Na základe rozsudku, keď sa deti nachádzali u odporkyni, chodí si on pre ne a keď sú deti u neho, tak si chodí odporkyňa pre ne s tým, že zostane dole pri bráne a on zoberie deti dolu a odporkyni odovzdá. Ku konfliktom uviedol, že tieto neboli medzi ním a odporkyňou, keď žil v manželstve, ale začali po tom, ako si našiel priateľku, čo bolo 9 mesiacov po rozvoze manželstva.

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že rodinný dom je síce v súčasnosti písaný na navrhovateľa, ale je to pochybné poukazujúc na dohodu o vyporiadaní BSM, podľa ktorej jej mal vyplatiť 15.000 eur do konca roka 2015, avšak jej túto sumu nevyplatil a vyjadril sa navrhovateľ, že jej to ani nevyplatí. Odporkyňa podala návrh na určenie neplatnosti dohody o vyporiadaní BSM, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 8C/9/2016. Poprela tvrdenie navrhovateľa, že by nezhody, konflikty začali po tom, ako po rozvoze manželstva navrhovateľ nadviazal známosť s inou ženou, keďže známosť mal s inými ženami aj počas manželstva. Najmä s čím nesúhlasí je to, že priateľka navrhovateľa fyzicky napáda deti, čo sa rieši aj na Okresnom úrade. Ďalej odporkyňa uviedla, že najväčší problém spôsobila matka navrhovateľa, ktorá pracovala v S., domov chodievala raz za dva týždne, keď prišla, tak medzi ňou, odporkyňou a navrhovateľom vznikali konflikty. Podľa nej tvrdenia navrhovateľa v návrhu sú klamstvá, stalo sa iba jedenkrát, že tam bola vo večerných hodinách, neohrozovala pritom svojim konaním deti, keďže ide o dvojposchodový dom, deti spali na poschodí a ona rozbila okno dolu na prízemí, aby sa dostala za deťmi. Mohlo byť vtedy asi 22 hodín. Deti boli v dome so svokrou, navrhovateľ bol vtedy v bare a ona tam vtedy išla kvôli deťom, pretože sa chcela o ne starať. V tej dobe ešte do domu bez problémov chodievala. Stalo sa, že jej matka L. M. bola obvinená, pretože vstúpila na predmetný pozemok, ona bola obvinenia zbavená, šlo o rozhodnutie Okresného úradu Topoľčany, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 09.02.2016 č. OU-TO-OVVS-2016/000154-4KR. Dňa 01.11.2015 napadol navrhovateľ jej matku, bola privolaná polícia. S policajtom sa navrhovateľ poznal a vyjadrenie bolo manipulatívne napísané a nie je pravdou, že by potvrdila, že navrhovateľa udrela. Poprela, že by napádala navrhovateľa, keď chodí pre deti, tieto si bráva pred bránou, pretože predtým sa jej navrhovateľ vyhrážal a na pozemok nevstupuje. Navrhovateľ jej bráni vstupe na pozemok, preto tam aj prišla s políciou čo bolo 08.01.2016. Navrhovateľ

jej vyslovene zamedzuje vstup na pozemok, odmieta jej dať kľúče od brány. O pozemok má záujem a chce ho riadne využívať, napr. tam sadiť alebo zberať jahody, ktoré sú tam nasadené. Tiež sú tam nasadené aj ovocné stromy, sú tam rôzne plody. Na ďalšom pojednávaní uviedla, že s navrhovateľom komunikujú, nebránil jej, aby vstúpila na pozemok, na ktorom zberala spolu s deťmi jahody.

Svedkyňa U. I., matka navrhovateľa vo svojej výpovedi uviedla, že nezhody medzi účastníkmi začali vtedy, keď navrhovateľ po rozvode manželstva naviazal známosť s inou ženou. Dňa 03.07.2015 bola u navrhovateľa, kedy išla za deťmi účastníkov ako ich stará matka. Stalo sa, že o 22:30 hod. začula rany, vtedy prišla odporkyňa, povedala jej, aby vypadla z domu. Navrhovateľ tam vtedy nebol. Odporkyňa tiež vyvolala konflikt v auguste minulého roku, keď boli v uvedenom rodinnom dome u navrhovateľa spolu s jej priateľom a prišla tam odporkyňa za deťmi a keď vyšla z domu aj so staršou dcérou, tak im vulgárne nadávala. Podľa nej konflikty účastníkov sú vyvolávané väčšinou u navrhovateľa tam, kde býva. Nevidela, že by navrhovateľ napadol fyzicky alebo ústne odporkyňu.

Svedok E.. E. Š. vo svojej výpovedi uviedol, že je priateľom matky navrhovateľa, ktorá známosť trvá 6 rokov. Podľa neho konflikty a nezhody medzi účastníkmi nastali po tom, ako po rozvode manželstva naviazal navrhovateľ známosť s inou ženou. Stalo sa, že koncom júna 2015 cestoval do F., telefonovala mu odporkyňa, že si nepraje, aby vstupoval do ich rodinného domu a vyhrážala sa mu, že keď sa to bude opakovať, dá ich vyviešť políciou. Potvrdil, že predtým chodili do rodinného domu pravidelne a to i za trvania spoluzitia účastníkov najmä pokiaľ šlo o starostlivosť o ich deti, keď chceli účastníci niekam ísť. Podľa neho najväčší incident, ktorý sa stal a ktorého bol prítomný bolo koncom augusta 2015. Boli spolu s matkou navrhovateľa na návšteve u navrhovateľa bolo asi 15:00 hod., keď navrhovateľ im povedal, že ide do domu odporkyňa. Nevedeli, kedy prišla, len počuli hádku medzi odporkyňou a navrhovateľom. Po nejakej chvíli prišla k zadným dverám, otvorila ich, ktoré dvere viedli smerom na dvor, kde sedeli s matkou navrhovateľa, za ruku držala dcéru H. a začala na nich kričať s urážlivými slovami (ktoré sú uvedené vo výpovedi svedka). Potvrdil tiež, že ho to našťvalo a voči odporkyňi vyštartoval a za ním išla aj matka navrhovateľa, hovoril s ňou zvýšeným hlasom. Odporkyňa začala na neho kričať. Potom došlo medzi odporkyňou a matkou navrhovateľa k slabšiemu fyzickému kontaktu. Ďalej uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by navrhovateľ odporkyňu fyzicky alebo ústne napadol, ale tiež nevidel, že by odporkyňa napadla navrhovateľa.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/242/2014 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 20.11.2014 č. k. 11P/242/2014 - 24 bolo manželstvo účastníkov rozvedené a schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej maloleté deti H. I. D. I. boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov zabezpečujúc striedavú starostlivosť v jednotýždňových intervaloch. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.12.2014.

Z dohody o vyporiadaní BSM účastníkov uzavretej dňa 16.01.2015 súd zistil, že okrem hnuteľných vecí, finančných prostriedkov bol predmetom dohody rodinný dom súp. č. XXX na parc. č. XX/X, kat. územie Q., zapísaný na LV č. XXX, ktorý v rámci vyporiadania BSM pripadol do výlučného vlastníctva navrhovateľa.

Z výpisu LV č. XXX súd zistil, že navrhovateľ je vedený ako výlučný vlastník stavby súp. č. XXX, na parc. č. XX/X, kat. územie Q. a to rodinný dom vcelosti.

Z výpisu LV č. XXX súd zistil, že spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. území Q. a to parc. č. XX/X orná pôda o výmere 1.227 m<sup>2</sup>, parc. č. XX/X záhrady o výmere 931 m<sup>2</sup>, parc. č. XX/X zastavané plochy a nádvorja o výmere 119 m<sup>2</sup>, parc. č. XX záhrady o výmere 349 m<sup>2</sup> sú navrhovateľ a odporkyňa každý v jednej polovici.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/187/2015 súd zistil, že dňa 31.08.2015 podala odporkyňa návrh na zrušenie striedavej starostlivosti a zverenie detí do jej osobnej starostlivosti poukazujúc nato, že striedavá starostlivosť nefunguje, keď otec detí je pracovne veľmi vyťažený a nestíha zabezpečovať osobnú starostlivosť o deti. Navrhovateľ považoval tvrdenia odporkyne za účelové. Odporkyňa, teda matka detí svoj návrh zobrala späť potom ako došlo k dohode rodičov. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 05.11.2015 č. k. 11P/187/2015-44 bolo konanie zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.12.2015.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/98/2015 súd zistil, že dňa 03.11.2015 bola podaná obžaloba na obvinenú H. I., t. j. odporkyňu, ktorá dňa 03.07.2015 približne o 22.30 hod. prišla k domu č. XXX v Obci Q., na ktorom poškodila sklenenú výplň na pravej časti terasových dverí rodinného domu tak, že do nej hodila dvakrát dlažobnú kocku, čím poškodenému R.S. I. spôsobila škodu v celkovej výške 442,81 eura. Trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 09.11.2015 č. k. 2T/98/2015-57 bola obžalovaná H. I. uznaná vinnou zo skutku uvedenom v obžalobe a pre prečin poškodzovania cudzej veci jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dva mesiace, s podmieneným odkladom na dobu dvanásť mesiacov. Proti trestnému rozkazu podala odpor H. I., pretože sa nedopustila žiadneho priestupku prečinu alebo zločinu a iného protispoločenského konania, preto nesúhlasí, aby jej bol uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 26.01.2016 č.k. 2T/98/2015-84 bola odporkyňa uznaná vinnou, že dňa 03.07.2015 z poškodenia cudzej veci, čím spáchala prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona a za to jej bol uložený peňažný trest v sume 200 eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.01.2016.

Z priestupkového spisu Okresného úradu Topoľčany č. (OU-TO-OVVS-2015/009948) č. OU-TO-OVVS-2016/000154-4KR súd zistil, že Okresný úrad Topoľčany, odbor všeobecnej vnútornej správy dňa 09.02.2016 rozhodol, že obvinená Ľ. M. (matka odporkyne) bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustila úmyselným narušením občianskeho spolunažívania iným hrubým správaním tým, že dňa 01.11.2015 v čase asi o 10:00 hod. na dvore rodinného domu č. XXX v obci Q. po predchádzajúcom slovnom konflikte v blízkosti schodov fyzicky napadla R. I. (navrhovateľa) tak, že ho pravou rukou zovretou v päst' udrela do oblasti krku, čím mu nespôsobila žiadne zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie, za to jej bolo uložené pokarhanie. V bode 2 uvedeného rozhodnutia sa uvádza, že konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mala obvinená Ľ. M. dopustiť úmyselným narušením občianskeho spolunažívania vyhrázaním ujmu na zdraví navrhovateľovi dňa 01.11.2015 bolo zastavené. Z bodu 3 uvedeného rozhodnutia vyplýva, že konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mala dopustiť obvinená H. I. (odporkyňa) a to úmyselným narušením občianskeho spolunažívania iným hrubým správaním dňa 01.11.2015 v čase asi o 10:00 hod. na dvore rodinného domu č. XXX bolo zastavené z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná, nebolo obvinenej z priestupku preukázané. Rovnako tak ako v prípade bodu 2 uznesenia.

Vyššie uvedená vec bola pôvodne vedená na Obvodnom oddelení policajného zboru Topoľčany pod číslom ORPZ-TO-OPP3-454, ktorá bola predložená Okresnému úradu Topoľčany, odbor všeobecnej vnútornej správy ako podnet na začatie konania o priestupku ako bol upovedomením zo dňa 19.11.2015 oboznámený navrhovateľ. Čo súviselo s oznámením jeho fyzického napadnutia podozrivými Ľ. M. a H. I..

Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície Topoľčany zo dňa 11.02.2016 ČVS: ORP-10/VYS-TO-2016 Mg súd zistil, že vec podozrenia zo spáchania zločinu týrania blízkej zverenej osoby oznamovateľom, ktorého bola H. I., ku ktorému malo dôjsť v presne nezistenom čase pravdepodobne dňa 26.12.2015 v rodinnom dome v Q. Č.. XXX mala kričať a následne dať otvorenou dlaňou presne nezistený počet faciek do oblasti hlavy a tváre maloletej D. I. bola odovzdaná Okresnému úradu Topoľčany, odbor všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu vychádzajúc z trestného oznámenia H. I., že maloletá Júlia sa jej sťažovala a uviedla jej, že priateľka R. I. (navrhovateľa v tomto konaní) P. R. po nej kričala a napadla ju fackami. Z listu Okresného riaditeľstva PZ Topoľčany zo dňa 17.05.2016 vyplýva, že predmetné právoplatné uznesenie nepreukazuje, že jednoznačne došlo k spáchaniu preverovaného skutku ani kto bol páchatelom uvedeného skutku posúdeného len ako priestupok a nie ako trestný čin.

Z rozhodnutia Okresného úradu Topoľčany, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 16.05.2016 č. OU-TO-OVVS-2016/002633-4KR súd zistil, že obvinený R. I. bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil úmyselným narušením občianskeho spolunažívania drobným ublížením na zdraví tým, že dňa 01.11.2015 v čase asi o 10:0 hod. na dvore rodinného domu č. XXX v obci Q. po predchádzajúcom slovnom konflikte fyzicky napadol Ľ. M. tým, že ju jedenkrát udrel otvorenou dlaňou pravej ruky na ľavú stranu hlavy a bolo mu uložené pokarhanie. Uvedené rozhodnutie nie je zatiaľ právoplatné.

Písomným podaním odporkyňa zo dňa 03.05.2016 sa odporkyňa domáhala nároku na náhradu za to, že neužíva predmetné nehnuteľnosti, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve s navrhovateľom.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 11.05.2016 č.k. 6C/480/2015-78 bolo podanie odporkyne vylúčené na samostatné konanie.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX nachádzajúcich sa v kat. území Q. a to parc. č. XX/X orná pôda o výmere 1.227 m<sup>2</sup>, parc. č. XX/X záhrady o výmere 931 m<sup>2</sup>, parc. č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 119 m<sup>2</sup>, parc. č. XX záhrady o výmere 349 m<sup>2</sup> a to každý v jednej polovici. Tieto nehnuteľnosti nadobudli účastníci pred uzavretím ich manželstva, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 20.11.2014 č.k. 11P/242/2014-24 a schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov zabezpečujúc striedavú starostlivosť v jednotýždňových intervaloch. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.12.2014. Počas manželstva si účastníci postavili rodinný dom súp. č. XXX stojaci na parc.č. XX/X v kat. úz. Q., zapísaný na LV č. XXX, ktorého vlastníkom je vedený navrhovateľ v celosti na základe dohody o vyporiadaní BSM účastníkov uzavretej dňa 16.01.2015. Po rozvoze manželstva začali medzi účastníkmi vznikať konfliktné situácie, ktoré podľa navrhovateľa vyvoláva odporkyňa, ktorá to však poprela a poukázala na konanie navrhovateľa a jeho matky. Tento skutkový stav mal súd za preukázané z výpovede účastníkov, svedkov U. I., E.. E. Š., obsahom listinných dôkazov, pripojených spisov citovaných vyššie. K čomu súd dodáva, že vo veci nebola vypočutá matka odporkyne L.K. M., pretože táto bola prítomná pojednávania vo veci teda vylúčená oboch účastníkov.

Podľa § 136 ods.1 OZ, Vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

Podľa § 137 ods.1 OZ, Podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Podľa § 139 ods.1 až 3 OZ, Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne.

O hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd.

Ak ide o dôležitú zmenu spoločnej veci, môžu prehlasovaní spoluvlastníci žiadať, aby o zmene rozhodol súd.

Podľa § 146 ods.2 OZ, Ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takého násillia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spoluzitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Podiel vyjadruje mieru akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva spoločnej veci. O hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielu. Pri rovnosti hlasov alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd. Každý spoluvlastník je oprávnený a zároveň povinný podieľať sa primerane v miere vyjadrenej jeho spoluvlastníckym podielom, na tých právach a povinnostiach, ktoré vyplývajú zo spoluvlastníctva k spoločnej veci. Otázky obmedzenia užívania spoločnej veci možno riešiť na návrh niektorého zo spoluvlastníkov v zmysle § 139 ods. 2 OZ. Ani v prípade násillného správania podielového spoluvlastníka voči druhému spoluvlastníkovi Občiansky zákonník neumožňuje vylúčiť podielového spoluvlastníka z užívania spoločnej veci iným spôsobom ako podľa § 139 OZ. Nie je pritom možné ani analogické použitie § 146 ods.2 OZ (§ 853 OZ), ktoré ustanovenie sa vzťahuje na spoločný dom alebo byt patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva. V prípade, že sa podielový spoluvlastník dopúšťa násillného správania voči ostatným spoluvlastníkom, na takéto správanie je možné prihliadať pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva (§ 142 ods.1 OZ).

Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, účastníci sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX a to každý v jednej polovici. V takom prípade pokiaľ ide o užívanie

nehnutelností, o hospodárenie so spoločnými nehnuteľnosťami, rozhodujú spoluvlastníci o tom podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov alebo ak sa dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd. Z toho je zrejmé, že ani v prípade násilného správania podielového spoluvlastníka voči druhému spoluvlastníkovi Občiansky zákonník neumožňuje vylúčiť podielového spoluvlastníka z užívania spoločnej veci iným spôsobom ako podľa § 139 ods. 2 OZ. Obmedziť užívacie právo druhého manžela (aj v prípade rozvodu) Občiansky zákonník pripúšťa k domu alebo bytu patriaceho do BSM, čo sa však nevzťahuje na daný prípad.

K veci súd ďalej dodáva, že nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia je zaručená a môže byť obmedzená len v prípadoch stanovených zákonom (článok 7 ods.1 Listiny základných práv a slobôd). Vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, brať jeho plody, úžitky a nakladať s nimi (§ 123 OZ). Spoluvlastnícky podiel vyjadruje mieru akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci. Je pravdou, že v danom prípade dochádza ku kolízii dvoch základných práv a to právo spoluvlastníka časť veci v podielovom spoluvlastníctve užívať s právom druhého spoluvlastníka na ochranu obydľia a súkromia. Je treba zvážiť obe tieto práva a rozhodnúť, ktorému z nich je treba poskytnúť ochranu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi dochádzalo ku konfliktom po rozvode ich manželstva, čo potvrdzujú aj priestupkové konania uvedené vyššie. Podľa súdu ku konfliktom dochádzalo vzájomne medzi účastníkmi, ale i medzi navrhovateľom a matkou odporkyne a tiež medzi odporkyňou a matkou navrhovateľa. K uvedeným konfliktom dochádzalo najmä v minulom roku, pričom v súčasnosti už nebolo preukázané, že by tieto konflikty naďalej pokračovali a najmä to, že by ich vyvolávala jednoznačne odporkyňa. Navrhovateľ v konaní tak nepreukázal, že by dochádzalo k nežiaducim situáciám, ktoré by negatívne vplývali aj na zdravý vývoj a rozvoj detí. V konaní nebolo tiež preukázané tvrdenie navrhovateľa, že odporkyňa svojím konaním ohrozuje navrhovateľa a maloleté deti účastníkov, pričom je nesporné, že odporkyňa sa naďalej podieľa na výchove detí vzhľadom na striedavú starostlivosť oboch rodičov. Tiež nebolo preukázané, že sa odporkyňa dopúšťa násilia, agresívneho správania voči navrhovateľovi alebo deťom a takisto nie je preukázaná hrozba takéhoto konania.

Preto súd vzhľadom na vyššie uvedené návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 OSP a odporkyni, ktorá bola v konaní úspešná, náhradu trov konania nepriznal, pretože jej podstatné trovy v konaní ani nevznikli, ktorých náhradu ani nežiadala.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p., V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.