

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616010041
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3616010041.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Patrika Príbelského PhD. v trestnej veci proti obžalovanému A. L., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods.1 písm.c) a § 127 ods.4 Tr.zák., na verejnom zasadnutí dňa 28. júna 2016 o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo 4. mája 2016, sp.zn. 1T/16/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo 4. mája 2016, sp. zn. 1T/16/2016 bol obžalovaný A. L. uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods.1 písm.c) Tr.zák., § 127 ods.4 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že dňa 06.01.2016 v čase okolo 23:30 hod. v mieste trvalého bydliska v Q. v priestoroch bytu na ul. T. B. č. XXX/XX, po predchádzajúcich nezhodách sa pod vplyvom alkoholu opakovane vyhrážal zabitím svojmu otcovi D. L., pričom po vyhrážkach udelil päťou pravej ruky do dverí kúpeľne a následne z bytu odišiel preč, čím vzbudil u D. L. dôvodnú obavu o jeho život a zdravie.

Za tento prečin bol odsúdený podľa § 360 ods.2 Tr.zák., § 36 písm.l) Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, výkon ktorého bol obžalovanému podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 51 ods. 1 Tr. zák. podmienenečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom na 24 mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm.b) Tr. zák. bol obžalovanému uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods.4 písm.j) Tr.zák. bola obžalovanému uložená povinnosť v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej pätnásťdňovej lehote odvolanie prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske v neprospech obžalovaného A. L.. V jeho písomnom odôvodnení namietal správnosť napadnutého rozsudku vo výroku o uloženom podmienenečnom treste odňatia slobody, ktorý je podľa odvolateľa v prejednávanej veci trestom neprimerane miernym a nezodpovedá ani ustanoveniam § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. o ukladaní trestu s poukazom na to, že obžalovaný sa protiprávneho konania dopustil pod vplyvom alkoholu, na abúzus ktorého poukázal v podanom znaleckom posudku aj znalec MUDr. Segeda, pričom z výpovede poškodeného vyplýva stúpajúca agresivita obžalovaného voči jeho osobe v poslednej dobe, keď sa pritom v chovaní obžalovaného nejednalo iba o jednorazový exces. Uložený trest nemôže pôsobiť na obžalovaného tak, aby v budúcnosti viedol riadny život a vzhľadom na uvedené okolnosti sa ani voči ostatným členom spoločnosti neprejavuje ako prvok generálnej prevencie, nie je spôsobilý na nich pôsobiť tak, aby ich odradil od páchania trestných činov a takýto trest nemôže vyjadrovať ani morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. V prípade obžalovaného A. L. bude len

výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody spĺňať kritériá individuálnej a generálnej prevencie s dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. Navrhol preto napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. zrušiť vo výroku o treste odňatia slobody a obžalovanému A. L. uložiť podľa § 360 ods.2 Tr.zák. s použitím § 38 ods.3 a § 36 písm.l) Tr.zák. nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby so zaradením obžalovaného na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla na verejnom zasadnutí krajského súdu odvolaniu prokurátora okresnej prokuratúry vyhovieť s poukazom na správne dôvody písomného odôvodnenia jeho odvolania.

Poškodený D. L. na verejnom zasadnutí krajského súdu uviedol, že pobyt vo väzbe na obžalovaného A. L. zapôsobil z hľadiska jeho prevýchovy jednoznačne pozitívne.

Obžalovaný A. L. na verejnom zasadnutí krajského súdu sám i prostredníctvom svojho obhajcu poukázal na zákonný a správny rozsudok súdu prvého stupňa aj vo výroku o uloženom podmiennečnom treste odňatia slobody a keďže u neho už neexistuje žiadna obava, že by sa obdobného protiprávneho konania v budúcnosti dopustil, odvolanie prokurátora navrhol zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť okrem vytykánych chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.. V medziach svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že odvolanie prokurátora proti napadnutému rozsudku nie je dôvodné.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní 4. mája 2016 po predchádzajúcom rozhodnutí, ktorým v zmysle § 257 ods.1 písm. b/ Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, vykonal všetky potrebné a dostupné dôkazy súvisiace s výrokmi o treste a na ich podklade obžalovanému správne a v súlade so zákonom uložil podľa § 360 ods.2 Tr.zák. s použitím § 36 písm.l) Tr.zák. (pri správnom postupe aj s použitím § 38 ods.3 Tr.zák. - ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu) trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, výkon ktorého obžalovanému podmiennečne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom na dvadsaťštyri mesiacov s tým, že podľa § 51 ods. 3 písm.b) Tr. zák. obžalovanému uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, tiež povinnosť podľa § 51 ods.4 písm.j) Tr.zák. zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať, pričom vo vzťahu k takto určenému trestu mal na zreteli zásady ukladania trestov tak, ako sú uvedené v § 34 Tr.zák. a v odôvodnení rozsudku sa konkrétne a podrobne vyrovnal predovšetkým s kritériami určujúcimi druh trestu a jeho výmeru a dôsledne prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku i na osobu páchatela (správne pritom zistil existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti), jeho pomery a možnosť jeho nápravy tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 34 ods.4 Tr.zák.

Podľa názoru súdu druhého stupňa aj výchovný, podmiennečný trest odňatia slobody s probačným dohľadom uložený obžalovanému v prejednávanej veci spolu s uloženým obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosťou zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa o zamestnanie preukázateľne uchádzať, spĺňa zásady ukladania trestu v zmysle § 34 Tr. zák., keď v predmetnej trestnej veci obžalovaný A. L. vo vzťahu k teraz prejednávanej veci urobil vyhlásenie, že zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe je vinný, spáchaný prečin úprimne oľutoval a pritom aj sám poškodený D. L. vypovedal, že pobyt obžalovaného vo väzbe na neho zapôsobil z hľadiska jeho prevýchovy jednoznačne pozitívne, čo má aj podľa názoru súdu druhého stupňa podstatný význam z hľadiska posúdenia možnosti nápravy obžalovaného. Vzhľadom k týmto okolnostiam bolo možné v danom prípade dospieť k záveru, že účel trestu sa dá dosiahnuť aj uložením spomenutého podmiennečného trestu odňatia slobody aj v spojení s uloženým probačným dohľadom.

Krajský súd dospel k záveru, že okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.