

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616200610
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616200610.5

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti U. H., narodený XX.XX.XXXX, toho času umiestnený v Krízovom stredisku "O.", Ž. XX, Q., dieťa matky K. H., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom R. R. X. a nebohého I. H. a maloletého Z. D., narodený XX.XX.XXXX, toho času umiestnený v Krízovom stredisku "O.", Ž.R. XX, Q., dieťa matky K. H., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom R. R. X. a nebohého V. D., deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Q., oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e ústavnú starostlivosť nad maloletým U. H., narodený XX.XX.XXXX a Z. D., narodený XX.XX.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove Š., H..

Matka maloletých detí K. H., narodená XX.XX.XXXX je p o v i n á prispievať na výživu maloletých detí na každé dieťa zvlášť vo výške 30% zo sumy životného minima.

Takto určené výživné je p o v i n á zasielať do Detského domova Š. H. vždy k 15. dňu toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe predbežného opatrenia tunajšieho súdu vedeného pod sp.zn.12PPOm/4/2015-3 boli maloleté deti U. H., narodený XX.XX.XXXX a Z. D., narodený XX.XX.XXXX, toho času umiestnené v Krízovom stredisku "O.", Ž. XX, Q..

Uznesením č.k. 6P/4/2016-6 zo dňa 26.01.2016 súd začal konanie v predmetnej veci. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 12PPOm/4/2015 súd zistil, že matka so svojimi maloletými deťmi bývala v pivničných priestoroch internátu vo F.. Matka požívala alkoholické nápoje od ktorých je závislá a vzhľadom na to, nie je schopná zabezpečiť maloletým deťom adekvátnu starostlivosť. Otcovia obidvoch maloletých detí sú nebohí a neexistuje iná plnoletá osoba, ktorá by sa mohla o maloleté deti riadne postarať. Na základe uvedených skutočností bolo nariadené predbežné opatrenie a deti boli umiestnené do Krízového strediska "O.", Ž. XX, Q..

Zo správy o prešetrení pomerov u matky maloletých detí súd zistil, že matka maloletých detí toho času býva v prenajatom rodinnom dome vo F.O., Š. Č..X so svojim partnerom Š. N., narodený XX.XX.XXXX. V rodinnom dome býva ešte jedna rodina so samostatným vchodom. K. H. si prenajala jednu miestnosť v ktorej sa nachádzajú dve postele, skrine, sporák na pevné palivo. Elektrina je zavedená, voda sa čerpá zo studne z dvora. Sanitárne zariadenie nie je zabudované. Matka maloletých detí je nezamestnaná od 03.02.2016 vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespoluprácu. V mesiaci marec 2016 poberala sirotsky dôchodok v sume 124 Eur pomoc v hmotnej núdzi v sume 61,60 eura. Partner Š. N. poberá starobný dôchodok v sume 350 Eur, náklady na bývanie - nájomné uhrádza Š. N. prenajímateľovi I. W. v sume 170 Eur mesačne.

V predmetnej veci bolo vydané predbežné opatrenie vzhľadom k tomu, že matka maloletých detí požívala dlhodobo alkoholické nápoje. O domácnosť sa nestarala, nevarila, neprala, maloletého U. často do školy odprevádzali cudzí muži, z toho dôvodu bola rodina monitorovaná až bol nutný zásah do rodinného prostredia vyňatím maloletých detí. Toho času matka maloletých detí žije s partnerom Š. N. s ktorým uzavrela manželstvo. Podmienky na bývanie v prenajatom rodinnom dome sa nezmenili. V čase šetrenia terénni sociálni pracovníci uviedli, že miestnosť bola začadená, zafajčená, kúrilo sa, navarené nebolo. Matka maloletých detí bola naposledy v Krízovom stredisku "O.", Ž. XX, Q. za svojimi deťmi dňa 06.04.2016.

Dňa 15.04.2016 bolo pojednávanie odročené, vzhľadom k tomu, že matka žiadala, aby jej bola poskytnutá šanca na uskutočnenie zmeny pomerov. Kolízny opatrovník súhlasil s tým, že budú sledovať matku do ďalšieho termínu pojednávania a zistia, či naďalej požíva alkoholické nápoje alebo nie.

Pojednávanie bolo odročené na deň 27.05.2016, matka na pojednávaní zobrala termín pojednávania na vedomie, na pojednávaní dňa 28. júna 2016 sa však nezúčastnila, neúčast' na pojednávaní neospravedlnila.

Kolízny opatrovník trval na tom, aby bola nariadená ústavná starostlivosť, vzhľadom k tomu, že nedostatky v rodine matky na základe ktorých boli deti predbežným opatrením umiestnené do Krízového strediska "O.", Ž. XX, Q. pretrvávajú. Matka naďalej požíva alkoholické nápoje, o deti sa nezaujíma - deti v krízovom centre nenavštevuje. Matka nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti. Kolízny opatrovník navrhol, aby boli deti umiestnené do Detského domova Š. v H., ktorý potvrdil, že pre deti majú vytvorené miesto.

Podľa zákonného ustanovenia § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa zákonného ustanovenia § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa zákonného ustanovenia § 54 ods. 3 Zákona o rodine ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa zákonného ustanovenia § 54 ods. 4 Zákona o rodine súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa zákonného ustanovenia § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa zákonného ustanovenia § 54 ods. 6 Zákona o rodine z dôležitých dôvodov môže súd predĺžiť ústavnú starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Podľa zákonného ustanovenia § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa zákonného ustanovenia § 55 ods. 2 Zákona o rodine ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté

dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

Podľa zákonného ustanovenia § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, ktoré súd aplikoval na vykonaným dokazovaním zistený skutkový stav bolo preukázané, že u matky naďalej pretrvávajú problémy s požívaním alkoholických nápojov, matka nemá vytvorené vhodné podmienky pre to, aby mohla zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté deti. Deti boli predbežným opatrením umiestnené do Krízového strediska "O.", Ž. XX, Q., matka však nejaví o deti záujem, nechodí ich navštevovať. Detský domov Š. má pre maloleté deti miesto na umiestnenie v ich zariadení. Na základe horeuvedeného súd nariadil ústavnú starostlivosť.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka maloletých detí je nezamestnaná, nie je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Q. ako uchádzačka o zamestnanie, pretože bola vyradená z evidencie pre nespokuprácu, preto jej súd v zmysle horecitovaného zákonného ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine určil výživné v minimálnej výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa zvlášť, na základe platnej zákonnej úpravy tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa zákonného ustanovenia § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.