

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/320/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116209075
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6116209075.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky Q. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX Z., zastúpená Lexpert s. r. o., so sídlom Horná 15, 974 01 Banská Bystrica, v mene ktorej koná

JUDr. Roman Dula, advokát a konateľ, proti odporcovi M. V. K. Reality, s. r. o., so sídlom Štúrova 11, 949 01 Nitra, IČO: 36 665 185, zastúpený advokátkou JUDr. Janou Kubáňovou, so sídlom Štúrova 13, 949 01 Nitra, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10C/123/2016-23 zo dňa 19. 05. 2016,

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v prvom výroku **m e n í t a k**, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamieťa.

Uznesenie okresného súdu vo výrokoch dva a tri **z r u š u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd vyhovel návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia a odporcovi zakázal do právoplatného skončenia konania o určenie, že nájomný vzťah účastníkov trvá, vykonávať úkony smerujúce k vyprataniu navrhovateľky z bytu č. X, na

8. poschodí, vo vchode č. XX obytného domu na adrese E. XXX, Z. a zdržať sa akýchkoľvek zásahov do užívania tohto bytu navrhovateľkou. Navrhovateľke uložil podať v lehote 30 dní od doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia návrh na začatie súdneho konania o určenie, že nájomný vzťah medzi účastníkmi trvá. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo výške

33 € do troch dní od právoplatnosti uznesenia. V dôvodoch rozhodnutia okresný súd zrekapituloval tvrdenia navrhovateľky v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, podľa ktorých sa navrhovateľka cíti nájomníčkou bytu č. X, na 8. poschodí, vchodu č. XX obytného domu na E. ulici č. XXX vo Z., na základe Dohody uzavretej s odporcom

02. 09. 2015 o podmienkach užívania bytu navrhovateľkou, ktorú navrhovateľka považuje za dohodu o vzniku nájomného vzťahu. Odporca sa napriek ich dohode snaží na základe rozsudku Okresného Banská Bystrica č. k. 13C/145/2011-196 z 05. 09. 2013 vypratať z bytu navrhovateľku aj jej rodinu v exekučnom konaní. Navrhovateľka býva v byte s tromi synmi, z ktorých jeden je iba sedem ročný. Okresný súd bol toho názoru, že navrhovateľka osvedčila svoj nárok na užívanie bytu i naliehavosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov navrhovaným predbežným opatrením z dôvodu, že v prípade jej vypratania spolu s rodinou bezprostredne hrozí nebezpečenstvo ujmy vo forme závažného zásahu do životných pomerov navrhovateľky a jej synov. Iné dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia neuvádzal s odkazom na ust.

§ 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p."), keďže sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Povinnosť odporcu zaplatiť súdny poplatok z návrhu odôvodnil prvostupňový súd § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie odporca. Okresnému súdu vytýkal, že napriek tomu, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia nespĺňal náležitosti ustanovené zákonom, návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel. Ten, kto navrhuje nariadiť predbežné opatrenie, musí podľa Občianskeho súdneho poriadku tvrdiť a preukázať, z čoho vyvodzuje svoj nárok, jeho opodstatnenie vo veci samej. Navrhovateľka tvrdila, že listina označená ako Uznanie dlhu dlžníkom a Dohoda o splátkovom kalendári uznaného dlhu zo dňa 02. 09. 2015 má náležitosti nájomnej zmluvy a touto dohodou bol založený nájomný vzťah medzi účastníkmi. V tejto súvislosti poukázala na čl. II. ods. 5 predmetnej listiny, avšak v tejto listine v čl. II. sa žiaden ods. 5 nenachádza. Navrhovateľka okrem strohého konštatovania, že Dohoda o uznaní dlhu má náležitosti nájomnej zmluvy neuviedla, prečo túto dohodu považuje za prejav vôle oboch zúčastnených strán smerujúcich k založeniu nového nájomného vzťahu medzi účastníkmi. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia absentuje aj zdôvodnenie ujmy, ktorá by bez nariadenia predbežného opatrenia navrhovateľke alebo jej rodine mohla vzniknúť. Odporcovi nie je zrejmé, ako navrhovateľka prišla k záveru, že na strane odporcu vyhovením návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nebude spôsobená žiadna ujma.

Prvostupňový súd v dôvodoch rozhodnutia uviedol, že postupuje podľa § 76 ods. 4

O. s. p., preto ďalšie dôvody na odôvodnenie svojho rozhodnutia neuvádza, ale tento jeho postup nie je v súlade so zákonom, ani s rozhodnutím Ústavného súdu Českej republiky

sp. zn. IV. ÚS 1554/08 zo dňa 15. 01. 2009, podľa ktorého aj v prípade, ak postupuje súd podľa § 76 ods. 4 O. s. p. musí odôvodnenie rozhodnutia obsahovať vysvetlenie, ktoré tvrdenia považoval súd za osvedčené, na základe čoho, a prečo ich považuje za dostatočné pre nariadenie predbežného opatrenia. Dôvodom pre spísanie listiny označovanej ako Uznanie dlhu dlžníkom a Dohoda o splátkovom kalendári medzi účastníkmi, bol existujúci dlh navrhovateľky voči odporcovi vo výške 1 291,43 € spolu s príslušenstvom z dôvodu vzniku bezdôvodného obohatenia na strane navrhovateľky v období od 01. 01. 2015 do 31. 08. 2015. Táto listina obsahuje dva právne úkony, a to jednostranný právny úkon navrhovateľky Uznanie dlhu a jej vyhlásenie, že odporcovi vzniknuté bezdôvodné obohatenie spôsobom dohodnutým vydá. Druhým právnym úkonom je Dohoda o splátkovom kalendári uznaného dlhu, podľa ktorej mohlo navrhovateľke vzniknúť právo na uzavretie nájomnej zmluvy s odporcom k bytu, ale len za podmienky, že bude riadne a včas plniť povinnosti vyplývajúce z označenej dohody. Výklad obsahu zmluvy uskutočnený navrhovateľkou a prvostupňovým súdom je v rozpore s výkladovými pravidlami právnych úkonov zakotvených v ust. § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Vôľa odporcu uzavrieť nájomnú zmluvu s navrhovateľkou v tomto prípade úplne absentuje. Uznanie dlhu rieši v minulosti vzniknuté pohľadávky navrhovateľky voči odporcovi a spôsob vyporiadania tohto dlhu, v žiadnom prípade nie podmienky nájomnej zmluvy.

Okresný súd vydaním uznesenia o nariadení predbežného opatrenia postupoval v rozpore so zásadou res iudicata, keď v konaní vedenom na tom istom súde pod sp. zn. 13C/145/2011 uložil navrhovateľke povinnosť vypratať byt a teraz ďalším rozhodnutím znemožňuje odporcovi realizáciu jeho judikovaného práva.

V zmysle čl. III. listiny označenej ako Uznanie dlhu dlžníkom a Dohoda o splátkovom kalendári uznaného dlhu z 02. 09. 2015, v ktorom bolo ustanovené, že v prípade, ak si navrhovateľka bude riadne a včas plniť povinnosti vyplývajúce jej z tejto Dohody po dobu štyroch po sebe nasledujúcich mesiacov v období od septembra do decembra 2015, vznikne jej právo, aby s ňou ako nájomcom, odporca ako prenajímateľ uzavrel riadnu nájomnú zmluvu, ktorej predmetom bude prenájom bytu vo výhradnom vlastníctve veriteľa, mohlo navrhovateľke iba vzniknúť právo na uzavretie zmluvy. Navrhovateľka si však svoje povinnosti v období od 01. 09. 2015 do 31. 12. 2015 neplnila riadne a včas, keď nepoukazovala platby odporcovi v súlade s dohodou o splátkovom kalendári. Odporca sa musel opätovne domáhať zaplataenia vzniknutého dlhu cestou súdu v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 10C/35/2016, predmetom ktorého bolo zaplataenie sumy 711,60 € s príslušenstvom. Vzhľadom na to navrhovateľke ani len nevzniklo právo domáhať sa uzavretia riadnej nájomnej zmluvy s odporcom. Navrhovateľka nerešpektovala ani toto súdne rozhodnutie a vymoženia priznanej sumy sa musel odporca domáhať v exekučnom konaní.

Nebol osvedčený ani záver súdu o bezprostrednej hrozbe ujmy navrhovateľke a jej maloletému synovi. Navrhovateľke už dvakrát poskytol prenajímateľ bytu adekvátnu bytovú náhradu v súvislosti s vypratávaním bytu, ktoré navrhovateľka bezdôvodne nevyužila. Za nesprávny označil odporca záver súdu, že odporcovi nariadením predbežného opatrenia nevznikne žiadna ujma. Je všeobecne známe, že s vlastníctvom bytu sú spojené aj náklady vo forme mesačných úhrad do fondu prevádzky, údržby a opráv, ktoré je odporca nútený znášať napriek tomu, že navrhovateľka svoje bezdôvodné obohatenie získané na úkor odporcu nevydáva odporcovi.

V tomto štádiu konania nebol dôvod na uloženie povinnosti odporcovi zaplatiť poplatok z návrhu na začatie konania. Súd už asi predbežne chcel dať odporcovi najavo, ako rozhodne aj vo veci samej, nakoľko prejudiciálne rozhodol o poplatkovej povinnosti odporcu podľa výsledku konania.

Navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a navrhovateľke uložil povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu odporcu zdôraznila, že už splnila povinnosť uloženú okresným súdom v uznesení o predbežnom opatrení a podala návrh vo veci samej na Okresný súd Banská Bystrica dňa 13. 06. 2016, konanie je vedené pod sp. zn. 17C/165/2016. Nesprávne uvedený čl. II v Dohode o uznaní dlhu je iba písarskou chybou. Ani odporca v odvolaní neuvádza, aké náležitosti nájomnej zmluvy chýbajú. Pre prípad pochybností o obsahu nájomnej zmluvy medzi účastníkmi žiada navrhovateľka postupovať v zmysle § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka a uplatniť pre ňu priaznivejší výklad. Nemôže ísť na ťarchu navrhovateľky, že odporca naformuloval dohodu tak, že navrhovateľka bude vydávať odporcovi bezdôvodné obohatenie a nie platiť nájomné. Účastníci Dohody v čl. I ods. 5 jasne riešia svoje vzťahy do budúcnosti. Navrhovateľka býva v byte už od roku 1992. Spolu s ňou býva v byte jej sedem ročný syn a dvaja dospelí synovia, obaja nezamestnaní, hľadajúci si prácu. Celkový príjem navrhovateľky je len 203 € pozostávajúci z dávky v hmotnej núdzi, náhradného výživného na najmladšieho syna a rodinného prídavku. Odporca nesplnil podmienku na vypratanie navrhovateľky z bytu, čo je zrejme aj z rozhodnutí súdov v exekučných konaniach, a to ešte exekučnému súdu nebol známy podstatný fakt, že najneskôr od 02. 09. 2015 sa účastníci dohodli na ďalšom užívaní bytu. Po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 13C/145/2011 nastala zmena situácie v tom, že v dohode z 02. 09. 2015 sa účastníci dohodli na ďalšom užívaní bytu. Nie je možné teda tvrdiť, že by navrhovateľka užívala byt bez právneho dôvodu, a preto rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 13C/145/2011 nie je exekučným titulom na vypratanie navrhovateľky z bytu.

Krajský súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým nariadil predbežné opatrenie podľa § 220 O. s. p. zmenil, pretože neboli splnené podmienky na potvrdenie rozhodnutia v tejto časti alebo jeho zrušenie a uznesenie okresného súdu v druhom a treťom výroku podľa § 221 ods. 1 písm. i) O. s. p. zrušil z týchto dôvodov:

Navrhovateľka zastúpená advokátskou kanceláriou na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci, kancelária Banská Bystrica z 02. 05. 2016 o priznanie nároku na poskytovanie právnej pomoci doručila 13. 05. 2016 Okresnému súdu Banská Bystrica návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala zakázať odporcovi vykonávať úkony smerujúce k jej vyprataniu z bytu č. X, na 8. poschodí obytného domu nachádzajúceho sa na E. ulici č. XX vo Z.. Základom pre poskytnutie právnej ochrany formou predbežného opatrenia podľa navrhovateľky mala byť listina označená ako Uznanie dlhu dlžníkom a Dohoda o splátkovom kalendári uznaného dlhu z 02. 09. 2015, ktorú považuje navrhovateľka za nájomnú zmluvu k bytu, ktorého vypratania sa domáha odporca v exekučnom konaní.

Zákon č. 71/1992 Zb. v § 4 ods. 3 ustanovuje, že od poplatku je oslobodený účastník, ktorému bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi. Okresný súd správne vo veci konal bez zaplatenia súdneho poplatku z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa

§ 2 ods. 1 písm. a) v spojení s § 5 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch, aj keď je v Sadzobníku súdnych poplatkov v položke 1 písm. c) ustanovený poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33 €. Ak prvostupňový súd návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, bolo jeho povinnosťou podľa § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Okresný súd teda postupoval správne a odvolacia námietka odporcu, že týmto svojím rozhodnutím okresný súd prejudikoval výsledok sporu vo veci samej, vychádza z nepochopenia ustanovení Zákona o súdnych poplatkoch. Za vec sa pre účely poplatkové považuje konanie začaté na návrh na nariadenie predbežného opatrenia a rozhodnutie, ktorým súd návrhu navrhovateľa vyhovel uznesením o nariadení predbežného opatrenia. Odvolací súd napriek tomu, že postup okresného súdu pri uložení poplatkovej povinnosti odporcovi bol v súlade so zákonom, zrušil uznesenie okresného súdu v tejto časti podľa § 221 ods. 1 písm. i) O. s. p. z dôvodu, že zmenou uznesenia o nariadení predbežného opatrenia a zamietnutím návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dôvody pre takéto rozhodnutie zanikli.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia spĺňal náležitosti návrhu na začatie konanie podľa § 79 ods. 1 O. s. p. aj ust. § 75 ods. 2 O. s. p. Odporca si mylí obsahové náležitosti návrhu na začatie konania s dôvodnosťou návrhu.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodňovala navrhovateľka potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov do rozhodnutia vo veci samej, ktoré sa má týkať vyriešenia otázky, či medzi ňou a odporcom vznikol na základe listiny s názvom Uznanie dlhu dlžníkom a Dohoda o splátkovom kalendári uznaného dlhu nájomný vzťah k bytu č. X, na E. č. XX vo Z..

Navrhovateľka v súlade s § 75 ods. 2 O. s. p. opísala rozhodujúce skutočnosti, ktoré podľa nej odôvodňujú nariadenie predbežného opatrenia. Popísala aj prečo považuje svoj nárok, ktorému poskytnutá predbežná ochrana za odôvodnený a v čom spočíva nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Odvolací súd súhlasí s názorom odvolateľa, že rozhodnutie okresného súdu nedáva odpoveď na otázky, s ktorými skutkovými sa právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa prvostupňový súd v zmysle § 76

ods. 4 O. s. p. stotožnil, pretože tieto okresný súd neskonštatoval v odôvodnení, len stroho poukázal na dôvody návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Keďže však ustanovenie § 221 ods. 3 O. s. p. dovoľuje odvolaciemu súdu zrušiť uznesenie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia len ak zastavuje konanie, musel odvolací súd sám posúdiť, či navrhovateľkou tvrdené skutočnosti v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia osvedčujú jej nárok (na bývanie v byte vo vlastníctve odporcu) do takej miery, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov. Odvolací súd nepovažuje nárok navrhovateľky za osvedčený, preto uznesenie okresného súdu zmenil a jej návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Z listín doložených do spisu účastníkmi konania odvolací súd zistil, že rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/145/2011-196 z 05. 09. 2013 bol vydaný na návrh T. Q. C. a T. I. C., ako vlastníkov bytu č. X, na 8. poschodí obytného domu na E. ulici č. XX vo Z.. V tomto rozhodnutí je konštatované, že odporkyňa užívala byt od roku 1992 na základe rozhodnutia o pridelení bytu vydaného Vlkanovskými strojárňami, a. s., Vlkanová a jej nájomný vzťah zanikol na základe výpovede prenajímateľa podľa § 711 ods. 1 písm. d) Občianskeho zákonníka zo dňa 09. 03. 2011 z dôvodu hrubého porušenia povinnosti nájomcu. Rozhodnutím sp. zn. 13C/145/2011 uložil súd odporkyni Q. C. vypratať byt č. 1, na 8. poschodí obytného domu na E. č. XX vo Z. do 15 dní od zabezpečenia náhradného ubytovania navrhovateľmi 1/ a 2/.

Súčasným majiteľom bytu č. 1, v ktorom býva navrhovateľka, je odporca podľa kúpnej zmluvy z 27. 04. 2015 sp. zn. V 1774/2015. Oprávnený z exekučného titulu sp. zn. 13C/145/2011 T. Q. C. a T. I. C. viedli proti Q. C. exekučné konanie na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 2Er/77/2015, v ktorom súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju. Vypratania navrhovateľky na základe toho istého súdneho rozhodnutia sa domáha aj odporca v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 11Er/191/2016. Podľa kópie rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 11Er/191/2016-11 z 05. 04. 2016 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech oprávneného M. V. K. Reality, s. r. o., so sídlom v Nitre, zamietnutá z dôvodu nepredloženia dôkazu o tom, že došlo k splneniu vzájomnej povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu.

V listine s názvom Uznanie dlhu dlžníkom a Dohoda o splátkovom kalendári uznaného dlhu založeného v kópii na č. I. 11 - 12 tohto spisu je uvedené, že predmetom Uznania dlhu a Dohody o splátkovom kalendári je dlh vo výške 1 291,43 €, ktorý vznikol z dôvodu nevydávania bezdôvodného obohatenia veriteľovi v úplnom rozsahu za neoprávnené užívanie bytu č. 1 navrhovateľkou. Navrhovateľka uznala dlh špecifikovaný v čl. I. tejto listiny, v čl. I. bod 5 navrhovateľka vyhlásila, že žiadny ďalší dlh z titulu užívania bytu č. X vo vzťahu k odporcovi jej už nevznikne, pretože bude vždy najneskôr ku koncu mesiaca vydávať odporcovi predmet bezdôvodného obohatenia vo výške ekvivalentu bežného nájomného 150 €. V čl. 3 bod 1 Uznania dlhu a Dohody o splátkovom kalendári je uvedené iba to, že ak si dlžník bude riadne a včas plniť povinnosti vyplývajúce mu z tejto Dohody po dobu štyroch po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacoch v období od septembra do decembra 2015, vznikne mu právo,

aby s ním ako s nájomcom veriteľ ako prenajímateľ uzavrel riadnu nájomnú zmluvu o nájme bytu č. 1. Z ustanovení tejto Dohody nie je možné vyvodiť záver prezentovaný navrhovateľkou, že úmyslom účastníkov tejto Dohody zo dňa

02. 09. 2015 bol uzavrieť nájomnú zmluvu k bytu č. X na E. č. XX vo Z.. Celé jednanie účastníkov sa vzťahuje len k úhrade dlhu vzniknutého za minulé obdobie tým, že navrhovateľka užívala byt vo vlastníctve odporcu bez nájomnej zmluvy a zachytávajú prísľub navrhovateľky, že v minulosti vzniknutý dlh splatí a nebude vytvárať ďalší. K takémuto záveru dospel odvolací súd vyhodnotením iba listinných dôkazov založených do spisu o nariadení predbežného opatrenia bez vykonávania ďalších dôkazov, na ktoré v konaní o nariadení predbežného opatrenia priestor vytvorený vzhľadom na zákonné lehoty určené na rozhodnutie nie je. Takto vyslovený predbežný názor odvolacieho súdu v žiadnom prípade neprejudikuje výsledok rozhodnutia vo veci samej vo veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 17C/165/2016.

Ďalším dôvodom pre zmenu rozhodnutia okresného súdu a zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bolo zistenie odvolacieho súdu, že naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov formou predbežného opatrenia nie je potrebná. Okresný súd Banská Bystrica v konaní sp. zn. 11Er/191/2016 poskytol ex offo súdnu ochranu navrhovateľke tým, že podrobil kontrole vykonateľnosť exekučného titulu v rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/145/2011-196 z 05. 09. 2013. V rámci exekučného konania má navrhovateľka dostatočné prostriedky procesnej obrany proti vyprataniu bytu až do rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica o jej návrhu v konaní sp. zn. 17C/165/2016.

Odvolací súd záverom iba opakuje, že na základe dôkazov predkladaných navrhovateľkou v konaní o nariadení predbežného opatrenia nebol jej nárok na užívanie bytu na základe dohody z 02. 09. 2015 osvedčený a súd nezistil naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, preto uznesenie okresného súdu v prvom výroku zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Po zmene rozhodnutia okresného súdu, ktorým bolo návrhu vyhovené, zrušil odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. i) O. s. p. aj výrok rozsudku okresného súdu o povinnosti navrhovateľky podať v lehote 30 dní od doručenia uznesenia návrh na začatie konania vo veci samej. Dôvody na uloženie takejto povinnosti zmenou rozhodnutia okresného súdu zanikli.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.