

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 3C/28/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614206054  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3614206054.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Eduardom Szabom v právnej veci navrhovateľa: C. L., nar. XX.XX.XXXX, M., X.. P. XX, zastúpeného: JUDr. Pavel Vöröšváry, advokát, Topoľčany, Škultétyho 1597, proti odporkyňi: C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., P. XXXX/XX, o zaplatenie 1 423,20€ s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 1 423,20€ s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1 423,20€ od 20.05.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania v sume 684,91€ do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1) Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 1 423,20€ s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1 423,20€ od 20.05.2014 do zaplatenia. Návrh zdôvodnil tým, že na základe objednávky zo strany odporkyne a to konkrétne omietky, dodal navrhovateľ v čase, keď mal ešte živnostenské oprávnenie, odporkyňi omietku a túto vyfakturoval faktúrou č. 14VF0014 vystavenou 12.05.2014 s dátumom splatnosti 19.05.2014 vystavenou na sumu 1 423,20€. Odporkyňa do podania návrhu fakturovanú sumu navrhovateľovi neuhradila. Navrhovateľ si uplatnil preto okrem zaplatenia istiny 423,20€ i úhradu úroku z omeškania z tejto sumy a to vo výške 5,25% ročne od 20.05.2014 do zaplatenia.

2) Odporkyňa s návrhom nesúhlasila a žiadala ho zamietnuť. Uviedla, že sa zastavila vo firme navrhovateľa začiatkom novembra 2013 a mala záujem o termoomietku nanesenú zvnútra miestnosti. K realizácii omietky došlo niekedy v máji 2014 a to 05.05.2014, pričom termoomietku dodal navrhovateľ a samotné nanesenie termoomietky, teda prácu, vykonala firma syna navrhovateľa. Ďalej uviedla, že na termoomietke končila záruka 20.04.2014 a termoomietka, ktorá bola nanesená, bola cca 15 - 16 dní po záruke. Ona v Zápise o odovzdaní a prevzatí stavby vyjadrila námietky voči kvalite práce firmy syna navrhovateľa, ktorá omietku nanášala a keďže omietka nebola nanesená kvalitne, preto neuhradila pohľadávku navrhovateľa.

3) Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedka E. R., svedka A.. C. L., obsahom znaleckého posudku vo veci Okresného súdu Partizánske 5C/213/2015, obsahom spisového materiálu a zistil tento skutkový stav: Na základe objednávky zo strany odporkyne a to konkrétne omietky, dodal navrhovateľ v čase, keď mal ešte živnostenské oprávnenie, odporkyňi omietku a túto vyfakturoval faktúrou č. 14VF0014 vystavenou 12.05.2014 s dátumom splatnosti 19.05.2014 vystavenou na sumu 1 423,20€. Odporkyňa do podania návrhu fakturovanú sumu navrhovateľovi neuhradila. Navrhovateľ si uplatnil preto okrem zaplatenia istiny 423,20€ i úhradu úroku z omeškania z tejto sumy a to vo výške 5,25% ročne od 20.05.2014 do zaplatenia. K realizácii omietky došlo niekedy v máji 2014 a to 05.05.2014, pričom

termoomietku dodal navrhovateľ a samotné naniesenie termoomietky, teda prácu, vykonala firma syna navrhovateľa. Odporkyňa namietala, že na termoomietke končila záruka 20.04.2014 a termoomietka, ktorá bola naniesená, bola cca 15 - 16 dní po záruke. Odporkyňa v Zápise o odovzdaní a prevzatí stavby vyjadrila námietky voči kvalite práce firmy syna navrhovateľa, ktorá omietku nanášala a keďže omietka nebola naniesená kvalitne, preto neuhradila pohľadávku navrhovateľa. Svedok E. R., priateľ odporkyne uviedol, že na vykonaní prác sa odporkyňa dohodla so synom navrhovateľa, ktorý má firmu, ktorá realizuje stavebné práce. Svedok A.. C. L., syn navrhovateľa a zároveň majiteľ firmy, ktorá realizovala stavebné práce uviedol, že bol splnomocnený navrhovateľom na to, aby jednal s odporkyňou ohľadom naniesenia termoomietok do jej domu. Jeho firma urobila naniesenie omietky v dome odporkyne. Najskôr bola dohoda taká, že navrhovateľ si sám vyfakturuje materiál a firma svedka si vyfakturuje práce, následne samotná odporkyňa navrhla, aby na materiál a práce bola vystavená iba jedna faktúra v celosti a potom opätovne odporkyňa po stretnutí so svedkom A.. L. žiadala, aby materiál a práce boli rozdelené na dve samostatné faktúry. Odporkyňa za vykonané práce ani svedkovi nezaplatila, lebo mala výhrady ku kvalite prevedených prác. V znaleckom posudku vo veci OS Partizánske 5C/213/2015 týkajúcom sa kvality omietky a vykonania prác v dome odporkyne, vypracovanom znalcom A.. Miroslavom Hamáčkom, znalcom z odboru stavebníctva je v závere znaleckého posudku uvedené, že omietka dodaná navrhovateľom nevykazuje vady - drobné vlásočnicové mikrotrhlínky nemožno považovať za vady, vznikli nanášaním maľovky na nevysušenú omietku a prekryjú sa novou maľovkou a naľofko omietka nevykazuje vady, nie je potrebné vyčíslovať žiadnu zľavu.

4) Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť premet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

5) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6) Po zhodnotení výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Navrhovateľ dodal odporkyni termoomietku, ktorá bola naniesená firmou syna navrhovateľa na dom odporkyne, pričom omietka nevykazovala podľa znaleckého posudku v inej veci - 5C/213/2015 žiadne vady a mal právo na zaplatenie kúpnej ceny za dodaný predmet kúpy. Odporkyňa kúpnu cenu neuhradila a s úhradou sa dostala do omeškania prvý deň po splatnosti faktúry, t.j. od 20.05.2014. Reklamácia odporkyne týkajúca sa kvality naniesenia omietok sa týkala firmy patriacej synovi odporcu, ktorá naniesenie omietok realizovala a nemala súvis s dodaným materiálom zo strany navrhovateľa.

7) Súd preto zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 1 423,20€ s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1 423,20€ od 20.05.2014 do zaplatenia.

8) O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 684,91€. Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok 85,-€ a trovy právneho zastúpenia v sume 599,91€. Trovy právneho zastúpenia predstavujú 6 úkonov právnej služby po 71,37€ (prevzatie a príprava, návrh, písomné vyjadrenie k odporu, meritórne pojednávanie 25.06.2015, meritórne pojednávanie 24.11.2015, meritórne pojednávanie 28.06.2016), 6 režijných paušálov - dva po 8,04€, tri po 8,39€, jeden po 8,58€, cestovné 3-krát Topoľčany - Partizánske a späť 37,34€, náhrada za stratu času 3 x 2 polhodiny v sume 84,52€.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
  - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
  - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
  - g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,
  - h) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.
- Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.