

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/145/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512217982  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Maruščák  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7512217982.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803 zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti odporkyni S. I., bývajúcej A. Q. M. N., A. XXX/XX, zastúpenej opatrovníčkou JUDr. Gabrielou Lukáčovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66, v konaní o 449,41 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 19.11.2015 č. k. 10C/85/2013-75 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 07.04.2016 č. k. 10C/85/2013-96 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v spojení v opravným uznesením vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom na strane odporkyne.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie (ďalej len „súd prvého stupňa“ alebo „okresný súd“) rozsudkom zo dňa 19.11.2015 č. k. 10C/85/2013-75 v spojení s opravným uznesením zo dňa 07.04.2016 č. k. 10C/85/2013-96 zamietol návrh navrhovateľa z dôvodu premlčania uplatnenej pohľadávky. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Vedľajšiemu účastníkovi v spore vystupujúcom na strane odporkyne (§ 93 ods. 2 O.s.p.) náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodol tak s odôvodnením, že vedľajší účastník vstúpil do konania neadresne so žiadosťou o zaslanie návrhu s prílohami a návrhom na priznanie náhrady trov konania (podanie zo dňa 30.11.2012). Vo viacerých veciach vedľajší účastník vstupuje opakovane, permanentne sa opakujúcim takmer totožným podaním, pričom nedisponuje ani so základnými informáciami o danom konaní, iba sa domnieva, že daná právna vec sa dotýka spotrebiteľa.

Proti výroku o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi podal vedľajší účastník odvolanie s návrhom, aby odvolací súd tento výrok súdu prvého stupňa zmenil a priznal mu náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania.

Namietal, že jeho vyjadrenie vo veci v konaní pred súdom prvého stupňa bolo náležité, vecné a účelné, sledovalo záujmy ochrany spotrebiteľa. Pozornosť odvolacieho súdu upriamil na právo každého mať možnosť poradiť sa, obhajovať sa a nechať sa zastupovať a to, že právna pomoc sa poskytuje osobám, ktoré nemajú dostatočné prostriedky v prípade, ak je táto pomoc potrebná na zabezpečenie efektívneho prístupu k spravodlivosti. Poukázal na rozhodovaciu činnosť súvisiacu s právom vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania o vzťahu k navrhovateľovi.

Navrhovateľ sa stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa a navrhol rozsudok v napadnutom výroku potvrdiť.

Vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne bolo vedľajšiemu účastníkovi doručené dňa 13.04.2016.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne nie je možné vyhovieť.

Odvolanie nesmeruje proti výroku rozsudku vo veci samej ani proti výroku o trovách konania medzi navrhovateľom a odporkyňou, ktoré preto v zmysle § 206 O.s.p. nadobudli právoplatnosť a nemohli byť predmetom odvolacieho prieskumu. Predmetom odvolacieho prieskumu bolo len rozhodnutie o trovách konania medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom na strane odporkyne.

Povinnosť nahradiť trovy konania v sporovom konaní sa spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci ustanovenou v § 142 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech (a tak aj vedľajšiemu účastníkovi v spore vystupujúcom popri úspešnom účastníkovi konania), súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov.

Nikomu, a preto ani vedľajšiemu účastníkovi, ktorý v konaní má rovnaké práva a povinnosti ako účastník (§ 93 ods. 4 O.s.p.), nie je možné uprieť právo na právnu pomoc advokáta zaručené čl. 47 ods. 2 Ústavy SR. Súd rozhodujúci o náhrade trov konania musí však vychádzať zo zásady účelnosti ako vlastnosti procesu spočívajúcej v sledovaní cieľa. Trovy vynaložené účastníkmi konania v spore (a platí to aj pre vedľajšieho účastníka) musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. V zmysle uvedeného súd však môže priznať náhradu len tých trov, ktoré boli potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti neúspešnej procesnej protistrane. Nárok na náhradu trov právneho zastúpenia nemožno priznať o. i., ak podania právneho zástupcu sa nadbytočne opakujú, neobsahujú žiadne skutočnosti vzťahujúce sa na predmet sporu, prípadne neoznačujú skutočnosti, ktoré treba dokazovať, pretože nie sú významné pre posúdenie veci samej.

Z obsahu spisu je zrejmé, že podaním doručeným súdu 05.12.2012 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS oznámilo vstup do konania v procesnej pozícii vedľajšieho účastníka (§ 93 ods. 2 O.s.p.) na podporu odporkyne, t. j. ešte pred vyhlásením rozsudku súdu prvého stupňa v procesnej pozícii vedľajšieho účastníka. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 13.11.2014 vedľajší účastník na strane odporkyne poukázal na prednostné použitie ustanovení Občianskeho zákonníka s poukazom na § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, vzniesol námietku premlčania celej návrhom uplatnenej pohľadávky a poukázal na neprijateľnosť dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach ako neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Z hľadiska posúdenia účelnosti takto vynaložených trov vedľajšieho účastníka právne významným je, že návrh uplatňovaný proti spotrebiteľovi (právoplatne) bol zamietnutý pre premlčanie, na ktoré ako na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi a zákonný dôvod, ktorý bráni priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď inak by bolo potrebné, aby spotrebiteľ týchto skutočností sa dovoľával, súd ako orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy mal povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti, t. j. aj bez návrhu (§ 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení od 1.5.2014), a to aj v tomto súdnom spore. Bolo tak tomu preto, že ustanovenie § 5b dotknutého zákona je právnou normou procesnou (normuje predovšetkým a najmä o procesnej činnosti súdu ako orgánu rozhodujúceho o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy), pri ktorej nie sú stanovené žiadne pravidlá časovej koexistencie starej a novej právnej úpravy, a táto odo dňa nadobudnutia svojej účinnosti pôsobí preto na všetky živé spory prebiehajúce na súdoch podliehajúce jej hypotéze.

Pokiaľ súd prvého stupňa v danej veci po 1. máji 2014 rozhodoval o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy, z úradnej povinnosti, t. j. bez ohľadu na procesný úkon strany odporcu (vrátane vedľajšieho účastníka v spore vystupujúcom na jeho podporu), bol preto povinný prihliadať na premlčanie uplatneného práva proti spotrebiteľovi, ktoré nastalo v dôsledku uplynutia všeobecnej trojročnej premlčacej doby (§ 101 Občianskeho zákonníka) pred začatím súdneho konania v tejto veci.

Vzhľadom na uvedené nie sú účelnými trovy, ktoré vedľajší účastník v konaní vynaložil v súvislosti s namietaním premlčania. Keďže vedľajší účastník iné úkony v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania nevykonával, súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol vecne správne, pokiaľ vedľajšiemu účastníkovi v spore vystupujúcemu popri úspešnej odporkyni nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia, hoci tento si ich uplatnil (§ 142 ods. 1 a 151 ods. 1 O.s.p.; a contrario).

Pokiaľ preto súd prvého stupňa nepriznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne odôvodnil ich neúčelnosťou, jeho rozhodnutie je vecne správne a odvolací súd preto rozsudok v spojení v opravným uznesením vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom na strane odporkyne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ bol v odvolacom konaní úspešný, preto má právo na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnej odporkyni resp. vedľajšiemu účastníkovi. Trovy navrhovateľa v odvolacom konaní však odvolací súd nepovažoval za účelné, lebo neobsahujú žiadne nové procesne významné skutočnosti, preto mu ich náhradu nepriznal. Odporkyňa ani vedľajší účastník na strane odporkyne v odvolacom konaní úspešní neboli, preto im odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Záverom odvolací súd dáva do pozornosti súdu prvého stupňa, že pri písomnom vyhotovení súdneho rozhodnutia - opravného uznesenia zo dňa 07.04.2016, došlo k zrejmej chybe v písaní, keď je v záhlaví ako aj výroku súdneho rozhodnutia nesprávne uvedené obchodné meno vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, preto je potrebné odstrániť tento nedostatok postupom podľa ustanovenia § 164 O.s.p..

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 /§3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 01.05.2011/.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.