

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/102/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6811205179
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6811205179.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, samosudcom JUDr. Ľubomírom Šablom, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti žalovanému: C. H., T. XX.XX.XXXX, H. G. X, XXX XX X., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 309 166, právne zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 4.111,67 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.261,80 € spolu s úrokom z omeškania vo výške:

0,024 % denne zo sumy 2,25 € od 01.05.2010 do zaplatenia,
0,024 % denne zo sumy 30,95 € od 01.06.2010 do zaplatenia,
0,024 % denne zo sumy 30,95 € od 01.07.2010 do zaplatenia,
0,024 % denne zo sumy 30,95 € od 01.08.2010 do zaplatenia,
0,024 % denne zo sumy 30,95 € od 01.09.2010 do zaplatenia,
0,024 % denne zo sumy 30,95 € od 01.10.2010 do zaplatenia,
0,024 % denne zo sumy 30,95 € od 01.11.2010 do zaplatenia,
0,024 % denne zo sumy 30,95 € od 01.12.2010 do zaplatenia,
0,024 % denne zo sumy 30,95 € od 01.01.2011 do zaplatenia,
0,024 % denne zo sumy 30,95 € od 01.02.2011 do zaplatenia,
0,024 % denne zo sumy 30,95 € od 01.03.2011 do zaplatenia,
0,024 % denne zo sumy 30,95 € od 01.04.2011 do zaplatenia,
0,024 % denne zo sumy 30,95 € od 01.05.2011 do zaplatenia,
0,024 % denne zo sumy 30,95 € od 01.06.2011 do zaplatenia,
0,024 % denne zo sumy 30,95 € od 01.07.2011 do zaplatenia,
0,024 % denne zo sumy 30,95 € od 01.08.2011 do zaplatenia,
0,024 % denne zo sumy 30,95 € od 01.09.2011 do zaplatenia,
0,024 % denne zo sumy 30,95 € od 01.10.2011 do zaplatenia,
0,024 % denne zo sumy 30,95 € od 01.11.2011 do zaplatenia,
0,024 % denne zo sumy 30,95 € od 01.12.2011 do zaplatenia,
0,024 % denne zo sumy 30,95 € od 01.01.2012 do zaplatenia,
0,024 % denne zo sumy 30,95 € od 01.02.2012 do zaplatenia,
0,024 % denne zo sumy 30,95 € od 01.03.2012 do zaplatenia,
0,024 % denne zo sumy 30,95 € od 01.04.2012 do zaplatenia,
0,024 % denne zo sumy 30,95 € od 01.05.2012 do zaplatenia,
0,024 % denne zo sumy 30,95 € od 01.06.2012 do zaplatenia,
0,024 % denne zo sumy 30,95 € od 01.07.2012 do zaplatenia,
8,75 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.08.2012 do zaplatenia,
8,75 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.09.2012 do zaplatenia,
8,75 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.10.2012 do zaplatenia,
8,75 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.11.2012 do zaplatenia,

8,75 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.12.2012 do zaplata,
8,75 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.01.2013 do zaplata,
8,75 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.02.2013 do zaplata,
8,75 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.03.2013 do zaplata,
8,75 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.04.2013 do zaplata,
8,75 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.05.2013 do zaplata,
8,5 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.06.2013 do zaplata,
8,5 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.07.2013 do zaplata,
8,5 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.08.2013 do zaplata,
8,5 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.09.2013 do zaplata,
8,5 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.10.2013 do zaplata,
8,5 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.11.2013 do zaplata,
8,25 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.12.2013 do zaplata,
8,25 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.01.2014 do zaplata,
8,25 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.02.2014 do zaplata,
8,25 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.03.2014 do zaplata,
8,25 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.04.2014 do zaplata,
8,25 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.05.2014 do zaplata,
8,25 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.06.2014 do zaplata,
8,15 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.07.2014 do zaplata,
8,15 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.08.2014 do zaplata,
8,15 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.09.2014 do zaplata,
8,05 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.10.2014 do zaplata,
8,05 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.11.2014 do zaplata,
8,05 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.12.2014 do zaplata,
8,05 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.01.2015 do zaplata,
8,05 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.02.2015 do zaplata,
8,05 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.03.2015 do zaplata,
8,05 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.04.2015 do zaplata,
8,05 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.05.2015 do zaplata,
8,05 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.06.2015 do zaplata,
8,05 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.07.2015 do zaplata,
8,05 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.08.2015 do zaplata,
8,05 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.09.2015 do zaplata,
8,05 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.10.2015 do zaplata,
8,05 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.11.2015 do zaplata,
8,05 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.12.2015 do zaplata,
8,05 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.01.2016 do zaplata,
8,05 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.02.2016 do zaplata,
8,05 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.03.2016 do zaplata,
8 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.04.2016 do zaplata,
8 % ročne zo sumy 30,95 € od 01.05.2016 do zaplata,
8 % ročne zo sumy 31,15 € od 01.06.2016 do zaplata,

všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietam.

Žalovaný a vedľajší účastník na strane žalovaného sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy prvostupňového a odvolacieho konania spolu vo výške 335,50 € pozostávajúce zo zaplatených súdnych poplatkov zo žaloby a za odvolanie do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplataenie sumy 4.111,67 € a úroku z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 4.070,12 € od 29.05.2010 do zaplataenia. Nároky

odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 20.05.2009 úverovú zmluvu č. 3905063667, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2.600,- €. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dohodnuté úroky v pravidelných 84 mesačných splátkach po 55,70 €, t.j. spolu 4.678,80 €. Nakoľko žalovaný nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, žalobca mu uložil v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami pokutu vo výške 25,55 €, upomienku vo výške 16,- € a dňa 28.05.2010 mu zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 4.111,67 €. Odporca po zosplatení nič neuhradil.

Dňa 04.01.2012 vzal žalobca v časti pokuty vo výške 25,55 € a upomienky vo výške 16,- € žalobu späť. Súd o žalobe a jej čiastočnom späťvzátí rozhodol platobným rozkazom č. k. 6Ro/497/2011 - 21 zo dňa 31.01.2012 v zmysle § 172 ods. 1 a 6 Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len „OSP“). Nakoľko sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho v zmysle § 173 ods. 2 OSP zrušil.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Tunajší súd vo veci prvýkrát rozhodol rozsudkom č. k. 6C/102/2012 - 62 zo dňa 05.12.2012, proti ktorému podal včas odvolanie žalobca. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/78/2013-80 zo dňa 12.11.2013 bol rozsudok tunajšieho súdu zrušený a vec mu vrátená na ďalšie konanie.

Dňa 30.07.2014 vstúpil do konania na strane žalovaného v zmysle § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 31.12.2014 vedľajší účastník - právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa. Vedľajší účastník na strane žalovaného (ďalej aj „vedľajší účastník“) vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe v prvom rade namietal výšku celkových nákladov spotrebiteľa, ktorá podľa neho nezodpovedá skutočnému stavu, nakoľko to nie je rozdiel medzi istinou poskytnutého úveru 2.600,- € a celkovou sumou, ktorú mal žalovaný zaplatiť vo výške 4.678,80 €. Vzhľadom na to, že ide o podstatnú náležitosť zmluvy, pre jej neurčitost' ju považuje za neplatnú v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

Ďalej namietal, že zmluva o úvere neobsahuje povinné náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. g) a i) zákona č. 258/2001 Z.z., t.j. konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, v dôsledku čoho by sa mal spotrebiteľský úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

Ďalej vedľajší účastník napadol platnosť všeobecných obchodných podmienok, na ktoré sa žalobca odvoláva, a to z dôvodu nedostatku prejavu vôle žalovaného s nimi, keďže nie sú žalovaným podpísané a odsúhlasené a v tejto súvislosti je samotná zmluva bez úplného a zrozumiteľného súhlasu oboch zmluvných strán absolútne neplatná. Ďalej napádal platnosť všeobecných obchodných podmienok z dôvodu, že sú napísané tak nezrozumiteľným spôsobom a tak malým písmom, že od žalovaného objektívne nie je možné požadovať, aby ako priemerný človek vedel tieto podrobne prečítať a týmto úplne porozumieť. Preto má vedľajší účastník za to, že žalobca nie je oprávnený požadovať od žalovaného plnenia a sankcie, ktoré sú ukryté vo všeobecných obchodných podmienkach.

Na záver vedľajší účastník uviedol, že pokiaľ by súd na základe vyššie uvedeného posúdil zmluvu o úvere ako absolútne neplatnú a nárok žalobcu v dôsledku toho ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, vzniesol námietku premičania tohto nároku v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Žalobca v písomnom vyjadrení k vyjadreniu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného uviedol, že z úverovej zmluvy jasne vyplýva, že celkové náklady predstavujú sumu 1.762,96 €. Celková suma 4.678,80 € zahŕňa istinu poskytnutého úveru vo výške 2.600,- €, celkové náklady vo výške 1.762,96 €, poplatok za vedenie úverového účtu vo výške 136,92 € (1,63 € a 84 mesiacov) a úhradu za poistenie vo výške 178,92 € (2,13 € a 84 mesiacov). Podľa žalobcu sa poplatok za vedenie účtu a úhrada za poistenie nezapočítavajú do celkových nákladov, keďže nie sú súčasťou poskytnutého úveru, a tak celkové náklady predstavujú úrok z úveru, ktorého výpočet upravujú úverové zmluvné podmienky. Poukázal v tejto súvislosti na ust. Hlavy 5 § 1 úverových zmluvných podmienok.

K tomu, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov pre absentujúce povinné náležitosti zmluvy žalobca uviedol, že konečná splatnosť úveru bola žalovanému zrejma z údajov o počte a termínoch splátok úveru, ako aj z údaju o lehote splatnosti. Zmluva jednoznačne obsahovala uvedený spôsob určenia konečnej splatnosti úveru. Ust. § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. v čase uzatvorenia úverovej zmluvy výslovne neuvádzalo, že konečná splatnosť úveru by mala byť v zmluve stanovená konkrétnym dátumom.

Pokiaľ ide o údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a poplatkov, tieto síce nie sú rozpísané na lícnej strane úverovej zmluvy, avšak úverové zmluvné podmienky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, ich bližšie špecifikujú, kde sa v hlave 5 § 1 hovorí, že v jednotlivých splátkach je zahrnutá

príslušná časť istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie a poplatok za možnosť zmeny splátok. Z toho možno dospieť k záveru, že mesačná splátka vo výške 55,70 € pozostáva z istiny úveru 30,95 € (2.600,- € / 84 mesiacov), poplatku za vedenie úverového účtu vo výške 1,63 €, z úroku vo výške 20,99 € (1.762,96 € / 84 mesiacov) a z poistenia vo výške 2,13 €. Výška splátky 55,70 € bola dohodnutá v bode 42. úverovej zmluvy, počet splátok 84 v bode 43. zmluvy a termíny splatnosti v bode 48. zmluvy na jej lícnej strane. V zmluve bol teda jednoznačne uvedený spôsob určenia výšky, počtu a termínov splátok istiny, úroku a poplatkov.

Pokiaľ ide o argumentáciu vedľajšieho účastníka, že všeobecné obchodné podmienky nie je možné považovať za platnú súčasť zmluvy, nakoľko nie sú žalovaným podpísané a odsúhlasené, žalobca uviedol, že zmluva o úvere je absolútnym obchodom a ust. § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka pripúšťa, aby časť zmluvy bolo možné určiť aj s odkazom na obchodné podmienky, ktoré sú stranám zmluvy známe, alebo sú k nej pripojené. Má sa jednať o podmienky, ktoré sa pri zmluvách opakujú. Tým, že zmluva odkáže na určité obchodné podmienky, ktoré sú k zmluve pripojené, hoci nie neoddeliteľne, stávajú sa súčasťou zmluvy. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 26 Cdo 2317/2006 z 27.03.2008, podľa ktorého: „Súčasťou písomne uzavretej zmluvy sa stávajú aj tie listiny, ktoré sú označené v rámci zmluvných dojednaní za súčasť zmluvného textu, hoci neboli podpísané.“ Priamo v úverovej zmluve sa uvádza, že „Neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy (ďalej iba „ÚZ“) sú úverové podmienky (ďalej iba „ÚP“) spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej iba „spoločnosť“). Dolupodpísaný klient svojim podpisom potvrdzuje, že je oboznámený s ÚP, že sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami.“

K veľkosti písma žalobca uviedol, že žiadny všeobecne záväzný právny predpis v čase uzatvorenia zmluvy neustanovoval veľkosť písma, akou má byť zmluva napísaná a nemožno súhlasiť s vyjadrením vedľajšieho účastníka o nečitateľnosti textu. Text zmluvných podmienok je riadne čitateľný.

Napokon žalobca uviedol, že nakoľko zmluva o úvere je platná, námietka premlčania bezdôvodného obohatenia je neopodstatnená.

Účastníci konania sa pojednávania vo veci dňa 28.06.2016 nezúčastnili. Doručenie predvolania na pojednávanie mal súd u všetkých vykázané riadne a včas. Žalobca neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Žalovaný oznámil súdu, že sa z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti nemôže dostaviť na pojednávanie. K oznámeniu pripojil potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti od 21.08.2015. Súd mal za to, že môže vec prejednať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti, nakoľko jednak žalovaný nepožiadal súd o odročenie pojednávania a jednak potvrdenie neobsahuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav žalovaného mu neumožňuje účasť na pojednávaní, že žalovaný nie je schopný sa zúčastniť pojednávania bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu v zmysle § 119 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení. Dočasná pracovná neschopnosť teda sama o sebe nie je dostatočným dôvodom na odročenie pojednávania. Vedľajší účastník na strane žalovaného ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Nakoľko súd nevzhladol dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, a to žalobou, čiastočným späťvzatím žaloby, doplneniami žaloby, úverovou zmluvou č. 39050636675000 zo dňa 20.05.2009 (ďalej len „ÚZ“), úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚP“), splátkovým kalendárom zmluvy, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 28.05.2010, poštovým podacím hárkom o zaslaní výzvy žalovanému, vyjadreniami vedľajšieho účastníka na strane žalovaného a žalobcu vo veci, výpočtom ročnej percentuálnej miery nákladov pre spotrebiteľský úver a súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2009.

Z vykonaného dokazovania súd zistil a mal za preukázané, že dňa 20.05.2009 žalobca a žalovaný uzatvorili ÚZ, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú ÚP. Na základe uzatvorenej zmluvy sa žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 2.600,- €. Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi poskytnutý úver a úrok z úveru a poplatky v 84 mesačných splátkach po 55,70 €, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol k 30.06.2009 a ďalších splátok vždy k 30., resp. ak sa takýto deň v príslušnom mesiaci nenachádzal, k poslednému dňu v príslušnom mesiaci. Splátka pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 30,95 €, úroku z úveru vo výške 20,99 €, poplatku za vedenie účtu vo výške 1,63 € a poplatku za poistenie pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti a pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu vo

výške 2,13 €. Ročná úroková sadzba bola v zmluve určená vo výške 16,03 %, ročná percentuálna miera nákladov bola v zmluve určená vo výške 17,5 % a priemerná hodnota RPMN vo výške 17,91 %. Zo splátkového kalendára zmluvy vyplýva, že žalovaný doteraz zaplatil spolu sumu 338,20 €, a to dňa 11.06.2009, 10.07.2009, 13.08.2009, 06.10.2009 po 55,70 €, 09.10.2009 sumu 59,70 € a 16.11.2009 sumu 55,70 €. Žalobca vyzval dňa 28.05.2010 žalovaného na úhradu dlžnej sumy spolu vo výške 4.111,67 € do 15 dní od spisania výzvy. Výzva bola žalovanému odoslaná dňa 01.06.2010.

Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s nižšie citovanou právnou úpravou sa súd riadil nasledovnými úvahami pri hodnotení dôkazov a dospel k nasledovným právnym záverom:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v platnom znení (ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 ObZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 zákona č. 258//2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinného v čase vzniku zmluvy (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“) na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. mluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Na základe uzatvorenej ÚZ v zmysle § 52 OZ a v zmysle § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. poskytol žalobca žalovanému spotrebiteľský úver, pretože zo zmluvy vyplýva a súdu je z úradnej činnosti známe, že predmetom podnikania žalobcu je okrem iného poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom, pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojho podnikania, je teda veriteľom a žalovanému poskytol úver na iný účel, ako na výkon zamestnania, povolania, či podnikania, teda ako spotrebiteľovi. To nevylučuje, že zmluva o úvere je zároveň absolútnym obchodom. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že ÚZ bola uzatvorená v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. platne, nakoľko spotrebiteľský úver bol žalovanému poskytnutý, nemôže sa teda jednať o bezdôvodné obohatenie pre absenciu povinných náležitostí zmluvy. Pokiaľ ide o náležitosti ÚZ, ročná percentuálna miera nákladov je v zmluve uvedená vo výške 17,5 %, tento údaj je nepravdivý, lebo jeho reálna výška vzhľadom na výšku poskytnutého úveru a celkové náklady spotrebiteľa je 19,12 %. Tento údaj je v neprospech spotrebiteľa, nakoľko reálna výška je vyššia ako uvádzaná. Nesprávna výška RPMN uvedená v zmluve sa odvíja od nesprávne uvedených celkových nákladov, ktoré mal spotrebiteľ zaplatiť. V zmluve je totiž uvedená výška 1.762,96 €, skutočná však bola až 1.941,88 € (84 splátok x 54,07 € (55,70 € - 1,63 €)), čo je taktiež

na neprospech spotrebiteľa, nakoľko ho zavádza, že na celkových nákladoch spojených s poskytnutím spotrebiteľského úveru (na úrokoch a poplatkoch) zaplatí menej ako v skutočnosti. Možno súhlasiť s názorom žalobcu, že v zmysle § 2 písm. c) bod 3. zákona č. 258/2001 Z.z. sa poplatok za vedenie (udržiavanie) úverového účtu nezahŕňa do celkových nákladov spotrebiteľa. Súd sa však nestotožňuje s argumentáciou žalobcu, že aj úhrada za poistenie sa nezahŕňa do celkových nákladov spotrebiteľa. Z ust. § 2 písm. c) bod 5. síce vyplýva, že poplatok za poistenie sa vo všeobecnosti do celkových nákladov nezahŕňa, to však neplatí, ak sa jedná o poplatky, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, pričom z ÚZ vyplýva, že sa jedná práve o poplatok za poistenie pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti a pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu. Poplatok za poistenie vo výške 2,13 € mesačne mal byť teda zahrnutý do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. V zmluve je ďalej nesprávne uvedená aj priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 17,91 %, reálna hodnota je však 17,73 %. Súd má za to, že ak je údaj, ktorý je nevyhnutnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedený v zmluve nesprávne, dokonca v neprospech spotrebiteľa, má to za následok, ako keby tam vôbec uvedený nebol, pretože nepodáva spotrebiteľovi pravdivé informácie o úvere, a to je zmyslom a účelom právnej úpravy. Keďže teda v ÚZ chýba RPMN, celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom v zmysle § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 258/2001 Z.z., ktoré sú uvedené v neprospech spotrebiteľa a taktiež v zmluve chýba priemerná hodnota RPMN v zmysle § 4 ods. 2 písm. k) zákona č. 258/2001 Z.z., úver sa považuje v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov.

Súd sa na druhej strane nestotožnil s argumentáciou vedľajšieho účastníka na strane žalovaného ohľadne neplatnosti ÚP a v tejto časti v plnom rozsahu poukazuje na argumentáciu žalobcu, s ktorou sa v danom rozsahu plne stotožňuje. Veľkosť písma nebola v tom čase žiadnym predpisom predpísaná a na to, aby sa ÚP považovali za neoddeliteľnú súčasť zmluvy postačoval odkaz na ne v ÚZ a oboznámenie sa zmluvných strán s nimi pred, resp. pri podpise ÚZ, čo z textu ÚZ nepochybne vyplýva.

Keďže súd nevzhladol na neplatnosť ÚZ a ÚP ako celku nezaoberal sa námietkou premlčania vznesenou vedľajším účastníkom na strane žalovaného ohľadne bezdôvodného obohatenia.

Ďalej súd uvádza, že žalobca nemal právo na započítanie úhrad žalovaného na zmluvnú pokutu a poplatky za upomienky tak, ako ich vyčíslil v splátkovom kalendári zmluvy z nasledovných dôvodov:

Žalobca v konaní nepreukázal zaslanie a doručenie upomienok žalovanému. Navyše keďže úver je bezúročný a bez poplatkov, po rozpočítaní sumy poskytnutého úveru na 84 splátok (2.600,- € / 84) činí 1. - 83. splátka po 30,95 € a posledná zostatková 84. splátka sumu 31,15 €. 1. splátka splatná 30.06.2009 bol uhradená dňa 11.06.2009 z úhrady 55,70 €. Z úhrady zostal preplatok 24,75 €. Tento sa započítava do 2. splátky splatnej 30.07.2009. Zvyšok 2. splátky vo výške 6,20 € bol uhradený dňa 10.07.2009 z úhrady 55,70 €. Z úhrady zostal preplatok 49,50 €. Z tohto preplatku bola uhradená 3. splátka splatná 30.08.2009. Z úhrady zostal preplatok 18,55 €. Tento sa započítava do 4. splátky splatnej 30.09.2009. Zvyšok 4. splátky vo výške 12,40 € bol uhradený dňa 13.08.2009 z úhrady 55,70 €. Z úhrady zostal preplatok 43,30 €. Žalobca si vyúčtoval poplatok za upomienku vo výške 4,- € za omeškanie žalovaného so zaplatením splátok dňa 05.10.2009, pričom vzhľadom na vyššie uvedené žalovaný v omeškaní so zaplatením splátok nebol. Z preplatku vo výške 43,30 € bola uhradená 5. splátka splatná 30.10.2009. Z úhrady zostal preplatok 12,35 €. Preplatok vo výške 12,35 € sa započítava do 6. splátky splatnej 30.11.2009. Zvyšok 6. splátky vo výške 18,60 € bol uhradený dňa 06.10.2009 z úhrady 55,70 €. Z úhrady zostal preplatok 37,10 €. Z preplatku bola uhradená 7. splátka splatná 30.12.2009. Z úhrady zostal preplatok 6,15 €. Žalobca si vyúčtoval poplatok za upomienku vo výške 4,- € za omeškanie žalovaného so zaplatením splátok dňa 04.01.2010, pričom vzhľadom na vyššie uvedené žalovaný v omeškaní so zaplatením splátok nebol. Preplatok vo výške 6,15 € sa započítava do 8. splátky splatnej 30.01.2010. Zvyšok 8. splátky vo výške 24,80 € bol uhradený dňa 09.10.2009 z úhrady 59,70 €. Z úhrady zostal preplatok 34,90 €. Žalobca si dňa 05.02.2010 vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 0,48 € za omeškanie žalovaného so zaplatením splátok, pričom vzhľadom na vyššie uvedené žalovaný v omeškaní so zaplatením splátok nebol. Z preplatku 34,90 € bola uhradená 9. splátka splatná 28.02.2010. Z úhrady zostal preplatok 3,95 €. Žalobca si dňa 09.03.2010 vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 25,07 € za omeškanie žalovaného so zaplatením splátok, pričom vzhľadom na vyššie uvedené žalovaný v omeškaní so zaplatením splátok nebol. Preplatok 3,95 € sa započítava do 10. splátky splatnej 30.03.2010. Zvyšok 10. splátky vo výške 27,- € bol uhradený dňa 16.11.2009 z úhrady 55,70 €. Z úhrady zostal preplatok 28,70 €. Tento sa započítava do 11. splátky splatnej 30.04.2010. Zvyšok 11. splátky vo výške 2,25 € doposiaľ nebol uhradený.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti súd (na rozdiel od žalobcu) započítal doposiaľ žalovaným uhradenú sumu spolu vo výške 338,20 € len do istiny poskytnutého úveru vo výške 2.600,- € a na úroky a

poplatky z úveru (poplatky za poistenie úveru), a poplatky za upomienky a zmluvné pokuty neprihliadol. Po odpočítaní zaplatenej sumy 338,20 € od sumy 2.600,- € tak súd zaviazal žalovaného na úhradu časti istiny vo výške 2.261,80 € a v prevyšujúcej časti uplatnenej istiny úveru, úroku a poplatkov z úveru žalobu zamietol ako nedôvodnú.

Pokiaľ ide o zosplatnenie zostatku neuhradeného úveru k 28.05.2010 a na to nadväzujúci výpočet úroku z omeškania, žalobca nemohol využiť právo na zosplatnenie úveru v danom čase z nasledovných dôvodov:

Podľa § 53 ods. 8 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Ako už bolo uvedené vyššie, žalovaný sa nedostal do omeškania so zaplatením 1. - 9. splátky. Z úhrady vykonanej žalovaným dňa 09.10.2009 zostal preplatok 3,95 €. Tento sa započítava do 10. splátky splatnej 30.03.2010. Zvyšok 10. splátky vo výške 27,- € bol uhradený dňa 16.11.2009 z úhrady 55,70 €. Z úhrady zostal preplatok 28,70 €. Tento sa započítava do 11. splátky splatnej 30.04.2010. Zvyšok 11. splátky vo výške 2,25 € a nasledujúce splatné splátky doteraz uhradené neboli. Žalovaný je teda v omeškaní so zaplatením zvyšku 11. splátky od 01.05.2010. K 28.05.2010 (hoci predčasná splatnosť mala nastať až 15 - tým dňom od spísania výzvy, pričom koniec lehoty pripadol na sobotu 12.06.2010, t.j. posledným dňom lehoty v zmysle § 122 OZ bol pondelok 14.06.2010, t.j. v omeškaní mohol byť žalovaný najskôr od 15.06.2010), bol žalovaný teda v omeškaní s 11. a k 15.06.2010 s 12. splátkou splatnou dňa 30.05.2010 menej ako 3 mesiace, a preto neboli splnené podmienky uvedené v ust. § 53 ods. 8 OZ na zosplatnenie nezaplateného zostatku úveru.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2010 (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.“) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pretože ÚZ bola uzatvorená dňa 20.05.2009, súd v zmysle prechodného ustanovenia § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. aplikoval ohľadne omeškania žalovaného (dlžníka) s plnením jeho peňažných záväzkov ustanovenia Občianskeho zákonníka a vykonávacieho nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013. Keďže vzhľadom na vyššie uvedené nedošlo k zosplatneniu celého úveru, súd počítal úrok z omeškania z každej jednotlivéj splatnej splátky osobitne. Žalobcom uplatnený úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne nie je v celom rozsahu v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou § 517 OZ a § 3 ods. 1 cit. nariadenia vlády. Žalovaný je v omeškaní s plnením jednotlivých splátok úveru dňom nasledujúcim po ich splatnosti tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky činila k prvému dňu omeškania s plnením zvyšku 11. splátky - 37. splátky 1 %, s plnením 38. - 47. splátky 0,75 %, s plnením 48. - 53. splátky 0,50 %, s plnením 54. - 60. splátky 0,25 %, s plnením 61. - 63. splátky 0,15 %, s plnením 64. - 81. splátky 0,05 % a s plnením 82. - 84. splátky 0 %. Nakoľko si žalobca paušálne uplatnil úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne (8,76 % ročne) zo všetkých splátok, súd mu priznal ohľadne zvyšku 11. a celej 12. - 37. splátky súc viazaný rozsahom žaloby úrok z omeškania len vo výške 0,024 % denne a ohľadne splátok, pri ktorých bol zákonný úrok z omeškania nižší (38. - 84. splátka) v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 224 ods. 1 OSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 224 ods. 3 OSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pri rozhodovaní o náhrade trov prvostupňového konania by sa malo vo všeobecnosti vychádzať z ust. § 146 ods. 2 OSP v spojení s § 142 ods. 2 OSP, nakoľko žalobca aj žalovaný mali čiastočný úspech v konaní, pričom ich neúspech nespočíval v pomerne nepatrnej časti. Žalobca vzal totiž žalobu v časti istiny 41,55 € späť bez uvedenia dôvodu, v tejto časti teda zaviniť konkludentné zastavenie konania, nakoľko súd o ňom v zmysle § 172 ods. 6 OSP osobitne nerozhoduje, ak sa rozhodne vydať platobný rozkaz a aj po jeho zrušení sú predmetom konania už len nároky uplatňované po čiastočnom späťvzati žaloby. Zavinenie žalobcu nemôže byť závislé od okolností nezávislých od jeho vôle, t.j. od procesného postupu súdu, je teda nepodstatné, či určitý nárok prestane byť predmetom konania v dôsledku vydania platobného rozkazu, alebo výslovného zastavenia konania osobitným procesným uznesením. Neúspech žalobcu teda tvorí časť, v ktorej vzal žalobu späť a časť, v ktorej bola žaloba zamietnutá. Úspech žalobcu tvorí časť, v ktorej bolo žalobe vyhovie.

Súd uvádza, že pánom sporu, teda tým, kto určuje predmet konania, je žalobca. Vedľajší účastník, aj keď koná iba sám za seba, má v zmysle § 93 ods. 4 OSP v konaní rovnaké práva a povinnosti ako (hlavný) účastník, popri ktorom v konaní vystupuje (zúčastňuje sa konania). Preto mal aj vedľajší účastník na strane žalovaného, rovnako ako žalovaný vo veci úspech len čiastočný a jeho neúspech nespočíval len v nepatrnej časti.

Celková priznaná istina pohľadávky činí 2.261,80 € z celkovo pôvodne požadovanej pohľadávky s príslušenstvom 4.111,67 €, čo predstavuje pomer 55,01 % úspechu žalobcu ku 44,99 % úspechu žalovaného. Po započítaní úspechu žalovaného do úspechu žalobcu (55,01 % - 44,99 %) činí rozdiel 10,02 %, pričom vo všeobecnosti by mal žalobca nárok len na náhradu pomerných trov konania v danom percentuálnom vyjadrení 10,02 %.

Avšak účelné trovy prvostupňového konania žalobcu spočívajú len v časti zaplateného súdneho poplatku zo žaloby vo výške 244,- €. Žalobca totiž pôvodne žaloval sumu 4.111,67 € a z nej zaplatil 6 % - ný súdny poplatok zo žaloby vo výške 246,50 €, následne však vzal žalobu v časti istiny 41,55 € späť pred prvým pojednávaním (na príslušenstvo sa pri vyrubovaní súdneho poplatku neprihliada), teda v zmysle § 7 ods. 7 veta tretia zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len „ZSP“) došlo k obmedzeniu predmetu poplatkového úkonu pred prvým pojednávaním na sumu 4.070,12 €, z ktorej 6 % - ný súdny poplatok činí už len 244,- €, a teda vo všeobecnosti by malo zo strany súdu nasledovať vrátenie pomernej časti zaplateného súdneho poplatku zo žaloby žalobcovi, nakoľko preplatok činí 2,50 €, teda prevyšuje sumu 1,65 € v zmysle § 11 ods. 2 ZSP v znení účinnom v čase začatia konania dňa 14.10.2011. Avšak v tomto prípade súd nepristúpil k vráteniu preplatku, pretože tento sa v zmysle 11 ods. 4 ZSP ešte musí krátiť najmenej o sumu 6,63 €. Po krátení teda z preplatku niet čo vrátiť. Žalovaný je však povinný znášať len tie trovy konania, ktoré boli účelne vynaložené, pričom pri kapitalizovanej sume 4.070,12 €, je ním len súdny poplatok 244,- €. Súdny poplatok z istiny vo výške 4.070,12 € bol však bez ohľadu na čiastočný neúspech žalobcu v tomto konaní zaplatený dôvodne. Z hľadiska vyrubovania súdneho poplatku totiž nie je podstatné čiastočné späťvzatie žaloby a z toho vyplývajúci čiastočný neúspech žalobcu v konaní do prvého pojednania vo veci. Ak by teda žalobca bol od počiatku žaloval len sumu 4.070,12 € s príslušenstvom, žalovaný by bol musel aj tak zaplatiť v rámci náhrady trov konania zaplatený súdny poplatok vo výške 244,- €. Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov prvostupňového konania vo výške 244,- €, čo zodpovedá súdnemu poplatku, ktorý by bol žalobca povinný zaplatiť zo sumy 4.070,12 €, v ktorej mal úspech.

Súd taktiež priznal žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 91,50 € pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z predmetu odvolania, nakoľko žalobca mal v odvolacom konaní plný úspech v zmysle § 142 ods. 1 OSP, keďže rozsudok tunajšieho súdu č. k. 6C/102/2012 - 62 zo dňa 05.12.2012 bol na základe jeho odvolania zrušený a vec vrátená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

Na náhradu trov konania žalobcu súd zaviazal žalovaného a vedľajšieho účastníka na jeho strane spoločne a nerozdielne, pretože je síce pravdou, že vedľajší účastník koná iba sám za seba, avšak účelom jeho vstupu do konania je ochrana práv žalovaného a čiastočný neúspech žalovaného vo veci je

aj neúspechom vedľajšieho účastníka na jeho strane, ktorý ho v konaní podporuje, neúspech vedľajšieho účastníka na strane žalovaného teda nemožno odčleniť od neúspechu žalovaného.

Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia tohto rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení).