

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7P/15/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616203409  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2616203409.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. B., nar. X.X.XXXX, umiestnený v Detskom domove, G. G. XX, XXX XX D., zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov: C. X., nar. XX.X.XXXX, t.č. Ú. L. E. P. M. D., L. Š. T. X, XXX XX B., štátny občan SR a O. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. XX, D., prechodne bytom D.L. XXX, E. C., štátny občan SR, na návrh navrhovateľky: D. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. T. XX/XX, XXX XX Č., štátny občan SR, v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletého O. B., nar. X.X.XXXX do pestúnskej starostlivosti navrhovateľke D. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., C. T. XX/XX, ktorá bude maloletého vychovávať, zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Adresa trvalého bydliska maloletého O. B., nar. X.X.XXXX s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku bude Č.O., C. T. XX/XX.

Rodičia sú p o v i n n í platiť výživné na maloletého O., otec vo výške 50,- € mesačne a matka vo výške 30 % zo sumy životného minima na neploleté, nezaopatrované dieťa s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je z r o č n é vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 11C/15/2015-48 zo dňa 28.10.2015 v časti výchovného prostredia maloletého O. B., nar. X.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľka D. M. podala dňa 11.5.2016 na tunajšom súde návrh, ktorým sa domáhala zverenie maloletého O. B., nar. X.X.XXXX do jej pestúnskej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že ani rodičia maloletého a ani nikto z jeho blízkych príbuzných nemali reálnu možnosť zabezpečiť starostlivosť o maloletého O., u ktorého bola z tohto dôvodu nariadená ústavná starostlivosť, a to rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 7P/81/2014 zo dňa 7.4.2015. Ďalej argumentovala tým, že doteraz nebol podaný návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti, aj keď obaja rodičia prejavujú o dieťa záujem, matka písomne z výkonu trestu cca 1-krát za mesiac a otec maloletého navštevuje spravidla 1-krát za mesiac. Navrhovateľka, podľa jej tvrdení, spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť, o maloletého O. sa starať chce a je v záujme plynulého rozvoja dieťaťa, aby ďalšie prehlbovanie vzájomného vzťahu bolo dlhodobé, neprerušované a vo vhodnom rodinnom prostredí.

Matka maloletého sa k návrhu nevyjadrila, otec s návrhom v celom rozsahu súhlasil a rovnako tiež kolízny opatrovník, podľa ktorého, zverenie maloletého O. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľke, je v jeho najlepšom záujme.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, otca dieťaťa, kolízneho opatrovníka, spisom OS Senica sp.zn. 11C/15/2015, záverečnou správou Spoločnosti priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar z prípravy na náhradnú rodinnú starostlivosť zo dňa 7.12.2015, rozhodnutím ÚPSVaR Trnava o zapísaní navrhovateľky do zoznamu žiadateľov o náhradnú osobnú starostlivosť č.sp.:TT1/OSPODASK/SPO/2015/5359 zo dňa 21.12.2015, správou o zdravotnom stave navrhovateľky, výpisom z registra trestov navrhovateľky, potvrdením o podaní daňového priznania k dani z príjmu fyzických osôb za rok 2015, súhlasom ÚPSVaR Trnava k nadviazaniu osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľom zo dňa 18.4.2016, odporúčaním ÚPSVaR Trnava k realizovaniu NOS zo dňa 9.5.2016, správou OÚ Č. zo dňa 27.5.2016, správou ÚVTOS Levoča z 26.5.2016, rodným listom maloletého O. B., správou kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 6.5.2016 ako aj ostatným obsahom súdneho spisu a zistil tento skutkový stav veci :

Maloletý O. B., nar. X.X.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu C. X., nar. XX.X.XXXX a O. B., nar. XX.X.XXXX. Nad maloletým bola rozsudkom OS Senica č.k. 11C/15/2015 zo dňa 28.10.2015 nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove v D., G. G. XX. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu svojho dieťaťa sumou minimálneho výživného. Vo výkone trestu odňatia slobody je matka pracovne zaradená. Predpokladaný koniec trestu má 1.1.2027. Otcovi maloletého bola uložená povinnosť platiť výživné v sume 50 € mesačne. V súčasnosti má otec príjem vo výške asi 600 € mesačne v čistom. Rodičia sa o syna zaujímajú, otec ho raz za mesiac navštevuje, matka mu píše, v rovnakých časových intervaloch, listy.

Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že navrhovateľka je vlastníčkou 3-izbového rodinného domu s príslušenstvom, v ktorom žije sama. V domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky. Maloletý O. bude mať v budúcnosti samostatnú detskú izbu. Navrhovateľka pracuje ako živnostníčka v oblasti poisťovníctva, účtovníctva a reklamy. Daňovú povinnosť z príjmu fyzickej osoby za rok 2015 si splnila. Maloletý bol u navrhovateľky na krátkodobých pobytoch v termínoch 27.5.2016 - 29.5.2016 a 3.6.2016 - 6.6.2016. Navrhovateľka zdravotné problémy nemá a rovnako nemá záznam v Registri trestov GP SR.

Podľa ust. § 48 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Podľa ust. § 48 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 48 ods. 4 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa ust. § 50 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa ust. § 50 ods. 4 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, maloleté dieťa, ktoré žije v domácnosti s pestúnom, je povinné podieľať sa osobnou pomocou, a ak má príjem z vlastnej práce, aj príspevkom z tohto príjmu na spoločných potrebách rodiny.

Podľa ust. § 50 ods. 5 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

Podľa ust. § 51 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Podľa ust. § 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 81 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Z výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh navrhovateľky na zverenie maloletého O. do jej pestúnskej starostlivosti bol podaný dôvodne, a to vzhľadom na tú skutočnosť, že rodičia maloletého naďalej, teda aj v súčasnosti nezabezpečujú osobnú starostlivosť o mal. O., u ktorého bola rozhodnutím súdu nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove E. D.. Súd mal v konaní preukázané, že navrhovateľka je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť, a že táto spĺňa i ostatné zákonom stanovené predpoklady v zmysle ust. § 48 ods. 2 Zákona o rodine na to, aby mohla byť pestúnom. Súd dospel k záveru, že zverenie mal. Richarda do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, a to jednak vzhľadom na podmienky a postoj rodičov maloletého, keď otec s týmto zverením súhlasil a matka sa k návrhu nevyjadřila a jednak na skutočnosť, že dieťa do domácnosti navrhovateľka už dochádza, pričom počas pobytu mal. O. u navrhovateľky neboli kolíznym opatrovníkom a ani detským domovom avizované a zistené žiadne nedostatky. Pri určovaní výšky výživného rodičov na mal. dieťa vychádzal súd z majetkových pomerov matky i otca, pričom súd zistil, že otec mal. dieťaťa v súčasnosti má príjem cca 600 € mesačne v čistom a matka vo výkone trestu odňatia slobody dosahuje pracovnú odmenu v čistom priemerne vo výške 79,70 €. Súd uložil rodičom povinnosť platiť na mal. O. výživné, a to otcovi vo výške 50 € mesačne a matke v zákonom stanovenom minimálnom rozsahu, t.j. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. Výživné sú rodičia povinní platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože súd prejednával vec v konaní, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, a to do 15. dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, štvormo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí( § 42 ods.3 O.s.p ) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. ( § 205 ods.1 O.s.p. )

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí , pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods.2 O.s.p. )

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.