

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/116/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615203369
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615203369.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu Q. T., nar. XX.XX. XXXX, bytom L. XXX/X, XXX XX T., právne zastúpený JUDr. Igor Šafranko, advokát Advokátskej kancelárie so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanej Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 (zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel Sa, vložka č. 10130/T), právne zastúpená Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom 1.mája 173/11, 911 01 Trenčín, adresa pracoviska Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, o zaplatenie finančného zadostučinenia vo výške 100,00 eur s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 100,00 eur a náhradu trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu vo výške 90,19 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť súdny poplatok zo žaloby na účet Okresného súdu Svidník vedený v štátnej pokladnici vo výške 16,50 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia finančného zadostučinenia vo výške 100,00 eur, ktorú odôvodnil tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Svidník pod spisovou značkou 2C/20/2014 kde bol ako žalobca v postavení spotrebiteľa, v konaní bol úspešný. Domáhal sa určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy so žalovaným je neplatná. Rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2C/20/2014 z 18.4.2014, ktorý sa stal právoplatným 30.10.2014 bolo určené, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná. Okresný súd tak rozhodol po zistení, že účastníci dňa 21.4.2011 uzatvorili úverovú zmluvu č. 4104053447 na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 1 300,00 eur, ktorý sa žalobca zaviazal splatiť v mesačných splátkach vo výške 52,49 eura s počtom splátok 60, ročnou úrokovou sadzbou 37,51 % a priemernou hodnotou RPMN 26,49 %. Celková čiastka spotrebiteľom bola uvedená vo výške 2 927,40 eura. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je tzv. štandardná alebo formulárová a ide o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmluvy nesporne vyplýva, že jej neoddeliteľnou súčasťou je aj dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorú je spotrebiteľ nútený podpísať. Uzatvorením dohody o zrážkach zo mzdy ako neoddeliteľnej súčasti formulárovej zmluvy o poskytnutí úveru, je spotrebiteľ nútený kedykoľvek

- 2 -

4C/116/2015

počas platnosti zmluvy strieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly, nárokov uplatnených veriteľom, na základe neprijateľných klauzúl, resp. bez možnosti spotrebiteľa zamedziť ich vykonávanie v rozsahu uplatnenom z neprijateľných zmluvných podmienok. Predmetnou úverovou zmluvou sa žalobca poskytnutý úver vo výške 1 300,00 eur zaviazal vrátiť v 60 splátkach po 52,49 eura s ročnou úrokovou sadzbou 37,51 %.

Samotná výška ročnej úrokovej sadzby predmetného úveru viac ako trojnásobne prevyšuje priemernú úrokovú sadzbu za spotrebné úvery poskytované bankami v čase uzatvorenia zmluvy (9.89 %) je požadovaná v rozpore s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Neprimeraná výška je väčšinou v spoločnosti neuznávaná a ohodnotená ako odporujúca dobrým mravom a z uvedeného dôvodu v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka je úverová zmluva v časti úrokov neplatná. Zároveň poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5Cdo 26/2011 v zmysle ktorého pokiaľ ide o neplatnosť úrokov, tieto sú neplatné v plnom rozsahu a v danom prípade ich nie je možné modifikovať. Okrem toho poukázal na závery komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík, ktorým v bode 9 komisia dospela k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 Občianskeho zákonníka je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ustanovením § 53 Občianskeho zákonníka, keďže spotrebiteľ je už v čase vzniku právneho vzťahu nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. Z uvedeného dôvodu ide preto o neprijateľnú zmluvnú podmienku. S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným v úverovej zmluve č. 4104053447 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 a ods. 5 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že žalobca ako spotrebiteľ bol nútený predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy vo vzťahu k žalovanému ako veriteľovi podpísať ako súčasť formulárovej zmluvy o poskytnutí úveru a tým sa dobrovoľne podrobiť vykonávaným zrážkam bez možnosti zabránenia ich vykonávania za predpokladu, že sú tieto uplatňované veriteľom z neprijateľných zmluvných klauzúl, resp. z neplatnej časti právneho titulu pre rozpor so zákonom alebo dobrými mravmi. Nakoľko uvedený zabezpečovací inštitút umožňuje dodávateľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že si uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných klauzúl resp. neplatných právnych úkonov podľa názoru súdu spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, ktorý je povinný sa takémuto konaniu dodávateľa podriadiť bez predchádzajúcej súdnej kontroly, prípadných neprijateľných klauzúl uplatneného nároku dodávateľa, z uvedeného dôvodu súd dohodu o zrážkach zo mzdy vyhodnotil za neprijateľnú a tým aj neplatnú zmluvnú podmienku v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 a ods. 6 Občianskeho zákonníka a žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

Rozsah porušenia jeho spotrebiteľského práva vyplýva z rozsudku jeho odôvodnenia. Žalobu ďalej odôvodnil ustanovením § 3 ods. 5 tretia veta zákona č. 250/2007 Z. z., osoba ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práv alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi.

Žalovaná nepripojila sa k žalobe.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu ktorý bol v konaní zastúpený advokátom. Žalovaný nebol prítomný tento bol v konaní zastúpený advokátom.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav :

Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 18.6. 2014 sp. zn. 2C/20/2014-34 (právoplatný 30.10.2014) o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o ochranu spotrebiteľa súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá medzi žalobcom (T. X.) a žalovaným (Home Credit

- 3 -

4C/116/2015

Slovakia, a.s.) v zmluve č. 4104053447 zo dňa 18.4. 2011 je neplatná. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že právny vzťah medzi účastníkmi vznikol na základe úverovej zmluvy č. 4104053447 zo dňa 18.4.2011. V tomto rozsudku je uvedené, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 1 300,00 eur, ktorý sa žalobca zaviazal splatiť v mesačných splátkach vo výške 52,49 eura s počtom splátok 60, ročnou úrokovou sadzbou 37,51 % a priemernou hodnotou RPMN 26,49 %. Celková čiastka spotrebiteľom bola uvedená vo výške 2 927,40 eura. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je tzv. štandardná alebo formulárová a ide o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmluvy nesporne vyplýva, že jej neoddeliteľnou súčasťou je aj dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorú je spotrebiteľ nútený

podpísať. Uzatvorením dohody o zrážkach zo mzdy ako neoddeliteľnej súčasti formulárovej zmluvy o poskytnutí úveru, je spotrebiteľ nútený kedykoľvek počas platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly, nárokov uplatnených veriteľom, na základe neprijateľných klauzúl, resp. bez možnosti spotrebiteľa zamedziť ich vykonávanie v rozsahu uplatnenom z neprijateľných zmluvných podmienok. Predmetnou úverovou zmluvou sa žalobca poskytnutý úver vo výške 1 300,00 eur zaviazal vrátiť v 60 splátkach po 52,49 eura s ročnou úrokovou sadzbou 37,51 %. Samotná výška ročnej úrokovej sadzby predmetného úveru viac ako trojnásobne prevyšuje priemernú úrokovú sadzbu za spotrebné úvery poskytované bankami v čase uzatvorenia zmluvy (9,89 %) je požadovaná v rozpore s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Neprimeraná výška je väčšinou v spoločnosti neuznávaná a ohodnotená ako odporujúca dobrým mravom a z uvedeného dôvodu v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka je úverová zmluva v časti úrokov neplatná. Zároveň poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5Cdo 26/2011 v zmysle ktorého pokiaľ ide o neplatnosť úrokov, tieto sú neplatné v plnom rozsahu a v danom prípade ich nie je možné modifikovať. Okrem toho poukázal na závery komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík, ktorým v bode 9 komisia dospela k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 Občianskeho zákonníka je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ustanovením § 53 Občianskeho zákonníka, keďže spotrebiteľ je už v čase vzniku právneho vzťahu nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. Z uvedeného dôvodu ide preto o neprijateľnú zmluvnú podmienku. S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným v úverovej zmluve č. 4104053447 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 a ods. 5 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že žalobca ako spotrebiteľ bol nútený predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy vo vzťahu k žalovanému ako veriteľovi podpísať ako súčasť formulárovej zmluvy o poskytnutí úveru a tým sa dobrovoľne podrobil vykonávaným zrážkam bez možnosti zabránenia ich vykonávania za predpokladu, že sú tieto uplatňované veriteľom z neprijateľných zmluvných klauzúl, resp. z neplatnej časti právneho titulu pre rozpor so zákonom alebo dobrými mravmi. Nakoľko uvedený zabezpečovací inštitút umožňuje dodávateľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že si uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných klauzúl resp. neplatných právnych úkonov podľa názoru súdu spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, ktorý je povinný sa takémuto konaniu dodávateľa podriadiť bez predchádzajúcej súdnej kontroly, prípadných neprijateľných klauzúl uplatneného nároku dodávateľa, z uvedeného dôvodu súd dohodu o zrážkach zo mzdy vyhodnotil za neprijateľnú a tým aj neplatnú zmluvnú podmienku v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 a ods. 6 Občianskeho zákonníka a žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

Žalovaný písomným vyjadrením k žalobe poukázal na ustanovenie § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov o ktoré žalobca opiera svoj nárok s tým, že ak porušením práv spotrebiteľa mohlo dôjsť k vzniku ujmy, spotrebiteľ sa môže domáhať žalobou primeraného finančného zadosťučinenia. Je teda nevyvrátiteľne, že zákonodarca ako podmienku úspechu vo veci finančného zadosťučinenia poškodeného spotrebiteľa ustanovil príčinnú súvislosť medzi ujmou ktorá poškodenému spotrebiteľovi vznikla a porušením povinnosti týkajúcej sa v tomto

- 4 -

4C/116/2015

prípade spotrebiteľskej zmluvy na základe ktorej úspešne uplatnil porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej príslušnými právnymi predpismi. Ďalej poukázal, že vo všeobecnosti možno konštatovať, že o vzťah príčinnej súvislosti ide vtedy, ak je medzi protiprávnym konaním škodcu a vznikom škody vzťah príčiny a následku. Ak bola príčinou vzniku škody iná skutočnosť zodpovednosť za škodu nevznikne. Otázka príčinnej súvislosti nie je otázkou právnou, ide o skutkovú otázku, ktorá môže byť riešená len v konkrétnych súvislostiach. Pri zisťovaní príčinnej súvislosti je škodu treba izolovať zo všeobecných súvislostí a skúmať ktorá príčina ju vyvolala a je rozhodujúca iba vecná súvislosť príčiny a následku. Ďalej žalovaný zastáva názor, že rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 2C/20/2014-34 zo dňa 18.6. 2014, ktorým bolo určené, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá v úverovej zmluve č. 4104053447 je neplatná, bol de facto a de iure už priznané primerané finančné zadosťučinenie žalobcovi. Žalovaný nespôsobil žalobcovi žiadnu ujmu.

V konaní pred súdom žalobca zotrval na podanej žalobe z dôvodov uvedených v žalobe s tým, že majú zato, že bola naplnená hypotéza § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá umožňuje spotrebiteľovi

domáhať sa primeraného finančného zadosťučinenia, ktoré je v tomto prípade v symbolickej výške preto, že žalobca sa musel v predošlom konaní domáhať neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, pričom Okresný súd Svidník právoplatne rozhodol o tom, že žaloba bola dôvodná, žalobu považujú za dôvodu zároveň uplatnili trovy konania.

Žalovaný so žalobou nesúhlasil, popierajú naplnenie hypotézy § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, závery rozsudku 2C/20/2014 nespochybňujú, žalobca sumu 100,00 eur odôvodnil na pojednávaní, žalovaná strana už znášala istú sankciu za prehru v predmetnom spore, žalobu navrhli zamietnuť, trovy konania nežiadali.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

- 5 -

4C/116/2015

Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa § 1 ods. 1 zákona číslo 258/2001 Z.z. zo 14. júna 2001 spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov).

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná (§ 4 ods. 1 zákona číslo 258/2001 Z.z. zo 14. júna 2001 spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov).

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť

reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad (§ 4 ods. 2, písm. a /až/ i zákona číslo 258/2001 Z.z. zo 14. júna 2001 spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov).

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere (§ 4 ods. 5 zákona číslo 258/2001 Z.z. zo 14. júna 2001 spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov).

Zákonom - novelou č. 568/2007 Z.z. od 1.1. 2008 k zákonu o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. zavedený inštitút priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 4 odsek 3 znie zákona číslo 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 8a Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2008 Zmluva o spotrebiteľskom úvere a formulár (§ 3 ods. 5) musí obsahovať prvýkrát priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov [§ 4 ods. 2 písm. k)] do dvoch mesiacov po jej zverejnení podľa § 7a ods. 2.

Spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona (§ 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka).

- 6 -

4C/116/2015

Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré nie sú dané do súladu s ustanoveniami § 53, 54 a 57 tohto zákona podľa odseku 3, sú neplatné po uplynutí troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré nie sú dané do súladu s ustanoveniami § 53, 54 a 57 tohto zákona podľa odseku 3, sú neplatné po uplynutí troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Spotrebiteľ má právo odstúpiť od spotrebiteľskej zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch, ktorá nie je podľa odseku 3 daná do súladu s ustanovením § 55 ods. 1 tohto zákona, ak ide o náležitosti zmluvy, a to do troch mesiacov po uplynutí lehoty podľa odseku 3 (§ 879f ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách (§ 3 ods. 3 zákona číslo 250/2007 Z. z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z., o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

Proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len kolektívne záujmy spotrebiteľov. Spotrebiteľ , ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi

zodpovedá (§ 3 ods. 5 zákona číslo 250/2007 Z. z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z., o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy, rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Žalobe vyhovel nakoľko bolo preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 18.6.2014 sp. zn. 2C/20/2014-34 (právoplatný 30.10.2014) o o určenie neplatnosti dohody o zrážkach súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá medzi žalobcom a žalovaným v zmluve č. 4104053447 zo dňa 18.4. 2011 je neplatná. V tomto rozsudku je uvedené, že právny vzťah medzi účastníkmi vznikol na základe úverovej zmluvy č. 4104053447 zo dňa 18.4.2011 na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 1 300,00 eur, ktorý sa žalobca zaviazal splatiť v mesačných splátkach vo výške 52,49 eura s počtom splátok 60, ročnou úrokovou sadzbou 37,51 % a priemernou hodnotou RPMN 26,49 %. Celková čiastka spotrebiteľom bola uvedená vo výške 2 927,40 eura. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je tzv. štandardná alebo formulárová a ide o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmluvy nesporne vyplýva, že jej neoddeliteľnou súčasťou je aj dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorú je spotrebiteľ nútený podpísať. Uzatvorením dohody o zrážkach zo mzdy ako neoddeliteľnej súčasti formulárovej zmluvy o poskytnutí úveru, je spotrebiteľ nútený kedykoľvek počas platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly, nárokov uplatnených veriteľom, na základe neprijateľných klauzúl, resp. bez možnosti spotrebiteľa zamedziť ich vykonávanie v rozsahu uplatnenom z neprijateľných zmluvných podmienok. Predmetnou úverovou zmluvou sa žalobca poskytnutý úver vo výške 1 300,00 eur zaviazal vrátiť v 60 splátkach po 52,49 eura s ročnou úrokovou sadzbou 37,51 %. Samotná výška ročnej úrokovej sadzby predmetného úveru viac ako trojnásobne prevyšuje priemernú úrokovú sadzbu za spotrebné úvery poskytované bankami v čase uzatvorenia zmluvy (9,89 %) je požadovaná v rozpore s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Neprimeraná výška je väčšinou v spoločnosti neuznávaná a ohodnotená ako odporujúca dobrým mravom a z uvedeného dôvodu v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka je úverová zmluva v časti úrokov neplatná. Zároveň poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5Cdo 26/2011 v zmysle ktorého pokiaľ ide o neplatnosť úrokov, tieto sú neplatné v plnom rozsahu a v danom prípade ich nie je možné modifikovať. Okrem toho poukázal na závery komisie na

- 7 -

4C/116/2015

posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík, ktorým v bode 9 komisia dospela k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 Občianskeho zákonníka je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ustanovením § 53 Občianskeho zákonníka, keďže spotrebiteľ je už v čase vzniku právneho vzťahu nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. Z uvedeného dôvodu ide preto o neprijateľnú zmluvnú podmienku. S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným v úverovej zmluve č. 4104053447 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 a ods. 5 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že žalobca ako spotrebiteľ bol nútený predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy vo vzťahu k žalovanému ako veriteľovi podpísať ako súčasť formulárovej zmluvy o poskytnutí úveru a tým sa dobrovoľne podrobiť vykonávaným zrážkam bez možnosti zabránenia ich vykonávania za predpokladu, že sú tieto uplatňované veriteľom z neprijateľných zmluvných klauzúl, resp. z neplatnej časti právneho titulu pre rozpor so zákonom alebo dobrými mravmi. Nakoľko uvedený zabezpečovací inštitút umožňuje dodávateľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že si uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných klauzúl resp. neplatných právnych úkonov podľa názoru súdu spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, ktorý je povinný sa takémuto konaniu dodávateľa podriaďiť bez predchádzajúcej súdnej kontroly, prípadných neprijateľných klauzúl uplatneného nároku dodávateľa, z uvedeného dôvodu súd dohodu o zrážkach zo mzdy vyhodnotil za neprijateľnú a tým aj neplatnú zmluvnú podmienku v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 a ods. 6 Občianskeho zákonníka a žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel. Na základe toho žalobca touto žalobou uplatnil nárok na primerané finančné zadostučinenie vo výške 100,00 eur, aj napriek tomu, že žalovaný by mu spôsobil prípadnou realizáciou rozhodcovského rozsudku, podstatne vyššiu ujmu. Súd nárok žalobcu považoval za dôvodný a suma 100,00 eur predstavuje primerané finančné zadostučinenie titulom uplatňovaného práva z už citovaného rozhodnutia tunajšieho súdu, pretože boli porušené jeho práva ako spotrebiteľa

a tieto boli spôsobilé privodiť mu ujmu, pričom tento stav bol v konaní riadne preukázaný. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalovanej strany ohľadom jej argumentácie, pretože titulom uplatňovaného primeraného finančného zadostučinenia bolo rozhodnutie tunajšieho súdu (2C/20/2014), ktoré určilo, že dohoda o zrážkacho jzdy uzavretá medzi žalobcom a žalovaným v zmluve č. 4104053447 ýz 18.4. 2011 je neplatná pretože bolo spôsobilé privodiť žalobcovi ako spotrebiteľovi ujmu, teda žalovaná strana vždy, v každej spotrebiteľskej veci musí konať v súlade s dobrými mravmi, nesmie zneužívať svoje postavenie formulárovými zmluvami spôsobom ako je vyššie uvedené, pretože citované ustanovenie na základe ktorého žalobca uplatnil svoje právo s týmto počíta v rámci primeraného finančného zadostučinenia, pretože neprimerané podmienky zároveň spôsobujú neprimerané následky pre spotrebiteľa v danom prípade žalobcu zatiaľ iba v rovine uplatneného práva, čomu zodpovedná predmetná žaloba.

Preto na základe toho v súlade s citovanou právnou kvalifikáciou bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s .p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto vyslovil, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania na účet právneho zástupcu, ktoré pozostávajú z trov právnej pomoci podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, z tarifnej hodnoty - 100,00 eur, jeden úkon právnej služby 16,60 eura, režijný paušál (§16 ods. 3 AT), pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§13a ods. 1, písm. a/ citovanej vyhlášky) - 16,60 eura, paušál 8,39 eura, podanie žaloby (§13a ods. 1, písm. c/AT) - 16,60 eura, paušál 8,39 eura, zastupovanie pri pojednávaní 29.10 2013 (§ 13a ods. 1 písm. d/AT) -16,60 eura, paušál 7,81 eura, zastupovanie pri pojednávaní 28.6.2016
- 8 - 4C/116/2015

(§ 13a ods. 1,písm.d/AT) -16,60 eura, paušál 8,58 eura. Odmena advokáta spolu bez DPH 75,16 eura, DPH 20 % - 15,03 eura, odmena advokáta spolu s DPH 90,19 eura.

Podľa osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je JUDr. Igor Šafranko, identifikačné číslo pre daň SK:1031237812, platiteľom dane od 1. marca 2005, vydal Daňový úrad Prešov 1. Náhradu trov konania navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, číslo účtu: SK72 0200 0000 0000 4294 9572, BIC: SUBASKBX, VS 55114 spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Žalobca je od platenia súdneho poplatku osobne oslobodený podľa zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, § 4 od. 2, písm. za/. Na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby na účet okresného súdu v sume 16,50 eura súd uložil povinnosť žalovanému do troch dní od právoplatnosti rozsudku (položka 1, písm. a/sadzobníka súdnych poplatkov).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto

- 9 -

4C/116/2015

samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.