

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4P/53/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815215854  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815215854.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti o mal.: K. K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, OSVaR Prievidza, dieťa rodičov: matka: T. M. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., F. 18X/XX, občan SR, otec: B. E., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom , občan SR, zastúpený JUDr. Romanom Henčelom, advokátom so sídlom Prievidza, G. Švenihu č. 8, o návrhu matky o doplatenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka návrhom podaným dňa 22.09.2015 žiadala zaviazat' otca na doplatenie výživného pre mal. K. K., nar. X.X.XXXX vo výške 90,- eur mesačne za obdobie od 01.09.2014 do 21.07.2015. Návrh odôvodnila tým, že jej manželstvo s otcom mal. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 14P/51/2014 - 115 zo dňa 16.06.2015, že mal. bola zverená do jej starostlivosti a otec bol zaviazaný platiť výživné vo výške 90,- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.07.2015. Ďalej doplnila, že s otcom mal. pred rozvodom manželstva nežili v spoločnej domácnosti od začiatku septembra 2014 a od tej doby všetky potreby mal. zabezpečovala sama. Otec odmietal prispievať na potreby dcéry aj napriek tomu, že nebol zaviazaný súdnym rozhodnutím o výške výživného. Na výživu dcéry ničím neprispieval.

Otec s návrhom nesúhlasil, žiadal ho zamietnuť, poukázal na to, že na základe pracovnej zmluvy pracoval u navrhovateľky od roku 2010 do ukončenia činnosti matkou k 22.10.2014, čím podľa neho ho matka pripravila o pravidelný príjem. Ukončením činnosti sa stal nezamestnaným. Tvrdil, že podľa svojich možností pravidelne prispieval na mal. dieťa sumou 30,- eur mesačne na osobný účet matky dieťaťa a v súvislosti s tým poukázal na výsledok trestného konania vo veci ČVS:ORP-205/PD-PD-2015, v ktorom nebolo preukázané, že by si neplnil vyživovaciu povinnosť. Dodal, že spoločnosť SUSAN PS, s.r.o., IČO: 46 536 345, ktorej bol aj konateľom, nevykazovala žiadnu činnosť od jej založenia a aktívnu činnosť začala vykonávať až od novembra 2014. V súčasnosti je jediným konateľom spoločnosti PS STYX s.r.o., tá však nevykazovala žiadny obrat od jej založenia od 15.10.2014 až do 30.07.2015. Poukázal na to, že je nemajetný, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, či motorové vozidlo a náklady na bývanie má vo výške 150,- eur mesačne. Na výživu maloletej posielal finančné prostriedky podľa svojich schopností a možností.

Kolízny opatrovník poukázal na to, že otec maloletej v rozhodnom období vedome posielal finančné prostriedky pre maloletú na zablokovaný účet matky, ku ktorým sa matka nemohla dostať, a preto starostlivosť a všetky potreby maloletej uhrádzala výlučne matka. Navrhol návrhu matky vyhovieť.

Otec sa nedostavil na pojednávanie nariadené na deň 17.05.2016, svoju neúčast' ospravedlnil plnením svojich neodkladných pracovných povinností v Banskej Bystrici, súd pojednával v neprítomnosti otca. Otec sa nedostavil ani na pojednávanie nariadené na deň 28.6.2016, jeho neprítomnosť ospravedlnil splnomocnený zástupca s tým, že otec súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa s údajmi evidovanými Sociálnou poisťovňou u oboch rodičov, s výpismi z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín, správou o prešetrení rodinných pomerov, oznámením ÚPSVaR Prievidza, výpisom zo Živnostenského registra, oznámením PS STYX s.r.o., oznámením Daňového úradu Trenčín, Daňovými priznaniami k dani z príjmov fyzickej či právnickej osoby, lekáorskými správami, potvrdením OR PZ, OO PZ Prievidza, s obsahom spisu sp.zn. 4Em/1/2015 a v ňom pripojeným spisom sp.zn. 14P/51/2015 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutočný stav:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 14P/51/2014-115 zo dňa 16.6.2015 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, na čas po rozvoде bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť odo dňa právoplatnosti rozsudku platiť výživné na maloletú v sume 90,- EUR mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.7.2015. Z obsahu spisu vyplýva, že matka ako navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva dňa 11.9.2014. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, v priebehu manželstva začali postupne medzi účastníkmi vznikať rozpory, názorové rozdiely na riešenie spoločných problémov a konflikty. Podľa navrhovateľky ju odporca opakovane fyzicky napadol, podľa odporcu boli tieto konflikty len vo verbálnej rovine. City navrhovateľky k odporcovi postupne ochladli a zmenili sa na antipatiu voči nemu. Navrhovateľka sa s odporcom nedokáže už ani normálne porozprávať. Odporca v priebehu konania spočiatku deklaroval, že navrhovateľku stále ľúbi, že situácia v manželstve nie je taká, že by bola dôvodom na rozvod. Neskôr, po vystupňovaní vzájomných nezhôd medzi účastníkmi, keď už na seba navzájom podali aj niekoľko trestných oznámení, súhlasil s rozvoдом aj odporca. Obaja majú v súčasnosti už nových partnerov. Z dokazovania tiež vyplynulo, že navrhovateľka podala na odporcu po začatí súdneho konania dve trestné oznámenia, na základe toho, že odporca ju mal fyzicky napadnúť. Uvedené incidenty sa udiali 16.9.2014 a 19.11.2014. V oboch prípadoch boli trestné oznámenia postúpené správne mu orgánu na riešenie v priestupkovom konaní. Ohľadom incidentu zo 16.9.2015 bol odporca uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a bola mu uložená pokuta 20,-eur, odporca však podal proti tomuto rozhodnutiu odvolanie a vec ešte nie je právoplatne skončená. V prípade incidentu zo dňa 19.11.2014 bolo priestupkové konanie zastavené podľa § 76 ods. 1 písm. c/ zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Vo veci sp.zn. 4Em/1/2015 oprávneného (otca maloletej) proti povinnej (matke maloletej) bol uznesením č.k. 4Em/1/2015 - 38 zo dňa 26.5.2016 návrh otca ako oprávneného na súdny výkon rozhodnutia zamietnutý. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.6.2016.

Matka uviedla, že žiada určiť výživné späťne vo výške 90,- eur mesačne od 01.09.2014 do 21.07.2015, sumu 90,- eur vyvodila z rozhodnutia súdu o rozvoде jej manželstva s otcom maloletej. Dňa 11.09.2014 sa s otcom mal. rozišli. V deň 11.9.2014, kedy sa s otcom rozišli a ona sa odsťahovala k svojim rodičom, podala návrh na rozvod manželstva. Odvtedy spolu nežili a spolužitie už neobnovili. Medzičasom došlo k rozvoду ich manželstva. Podanie návrhu na určenie výživného s odstupom času (späťne) odôvodnila tým, že v danom čase v septembri 2014 mala príjem zo svojej podnikateľskej činnosti ako SZČO. Po zistení, že otec mal. firmu tuneloval a spôsobil jej dlhy, živnostenskú činnosť ukončila 22.10.2014. Myslela si, že sa s otcom dohodnú na výške výživného, chcela sa s otcom dohodnúť, ale dohoda nebola možná. Pár dní po jej odchode zo spoločnej domácnosti prišiel otec dieťaťa do bydliska jej rodičov, kde v tom čase bývala a otcovi povedala, že by bolo dobré, aby platil na výživu svojej dcéry. Nepovedala som mu sumu výživného. Otec na túto požiadavku nijako nereagoval. Následne žiadala otca o plnenie vyživovacej povinnosti krátko predtým, než podala trestné oznámenie vo februári 2015, žiadala ho o to ústne. Zo strany otca bola opäť reakcia nulová. V ďalšom období až do podania návrhu už otca nežiadala o platbu výživného. Dodala, že po jej odchode zo spol. domácnosti sa otec voči nej dopustil fyzických útokov a to v septembri 2014 a v novembri 2014. Následkom útoku zo septembra 2014 mala vykĺbený lakeť, následkom útoku z novembra 2014 mala narazené koleno, slabý otras mozgu. Podala trestné oznámenia na otca a veci skončili na priestupkovom konaní. Z otca maloletej mala strach. Ďalším

dôvodom určenia výživného späťne je, že v čase od 07.09.2015 do 31.10.2015 pracovala na základe Dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti POHREBNÍCTVO KAZET, s.r.o., bola aj konateľkou tejto spoločnosti od 23.02.2012 do 19.03.2015. Prácu prestala vykonávať pre túto spoločnosť po tom, čo išla na materskú dovolenku. Uviedla ďalej, že medzičasom uzatvorila manželstvo s JI. z tohto manželstva sa dňa 08.02.2016 narodil mal. N. S manželom žijú v spoločnej domácnosti v K.. Tvrdila, že z podnikateľskej činnosti, ani z Dohody o pracovnej činnosti nemala žiaden príjem, ani príjem z funkcie konateľa s.r.o. Poberala len prídavky na deti na mal. dcéru. Jej firma bola úspešná len do času, kedy podala návrh na rozvod manželstva. V predmetnom čase vlastnila RD, mala iba jednu vyživovaciu povinnosť k mal. dcére. Otec jej v období od septembra 2014 do júla 2015 neuhradil žiadne výživné. Na jej účet neboli poukazované žiadne peniaze z podnikateľskej činnosti, pretože účet mala zablokovaný. Potvrdila, že spoločnosť SUSAN PS, s.r.o. nevykazovala činnosť od roku 2012, túto začala vykazovať až od roku 2014 po tom, čo ona zrušila živnostenskú činnosť a v spoločnosti začal pôsobiť otec. K dnešnému dňu nie je vlastníčkou RD v Bojniciach, nehnuteľnosť bola vydražená v tomto roku. Je držiteľom dvoch motorových vozidiel značky Peugeot 206 CC, rok výroby 2001 a Hyundai H1, rok výroby 2003. V súčasnosti je na rodičovskej dovolenke od narodenia mal. Šimona a je poberateľkou rodičovského príspevku.

K pomerom otca uviedla, že po zrušení jej živnosti začal otec podnikáť v spoločnosti POHREBNÍCTVO KAZET, s.r.o. V jej firme pracoval na polovičný úväzok na základe pracovnej zmluvy. Nevedela uviesť výšku príjmu otca v mesiacoch september - október 2014. Tvrdila, že otec si do svojej spoločnosti previedol peniaze zo spoločnosti PS SUSAN. Otec je nemajetný, všetko je napísané buď na jeho priateľku alebo matku. Vlastní motorové vozidlo, ktoré kúpila jeho matka. Ak aj otec posielal na jej účet peniaze, robil tak pri vedomí, že jej účet je zablokovaný a robil tak naschvál, aby sa k peniazom nedostala. Pripustila zaslanie ďalších peňazí tak ako to uviedol otec vo svojom výsluchu pred vyšetrovateľom. V decembri 2014 jej dal 100 eur, boli to však peniaze, ktoré zarobila z podnikateľskej činnosti. Poprela, že by otec maloletej kúpil oblečenie v hodnote 155,86 eur. Ak otec kúpil maloletej veci pred januárom 2015, kúpil ich nie zo svojich peňazí, ale z peňazí jej podnikateľskej činnosti. Otec s maloletou nebol od januára 2015. Tvrdila, že od septembra 2014 do 21.07.2015 otec nekúpil maloletej nič a neplatil ani na výživu maloletej. Nebránila sa voči uzneseniu OO PZ Prievidza zo dňa 04.06.2015.

Splnomocnený zástupca otca uviedol, že otec plnil výživné dobrovoľne, spontánne, v rámci svojich schopností a možností, na účet maloletej, s ktorým disponovala matka, s tým, že dohoda na výške výživného medzi rodičmi uzavretá nebola. Za predmetné obdobie tak spolu uhradil 380,- eur. a to: dňa 27.11.2014 sumu 50,- eur, 02.12.2014 sumu 100,- eur, 04.12.2014 sumu 80,- eur, 11.02.2015 sumu 30,- eur, 09.03.2015 sumu 30,- eur, 23.04.2015 sumu 30,- eur, 02.06.2015 umu 30,- eur, 03.07.2015 sumu 30,- eur. Tvrdenia matky, že si otec neplnil vyživovaciu povinnosť v spornom období, pri vyšetrovaní otca ako osoby neplniacej si vyživovaciu povinnosť v danom čase, sa ukázali ako nepravdivé.

Podľa lustrácie Sociálnej poisťovne otec pracoval na základe Dohody o vykonaní práce v POHREBNÍCTVO KAZET, s.r.o. od 01.01.2015 do 10.07.2015. Podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín týkajúceho sa spoločnosti PS STYX s.r.o. je otec štatutárnym orgánom - konateľom tejto spoločnosti od 15.11.2014.

Z doloženej správy kolízneho opatrovníka o prešetrení rodinných pomerov z 20.10.2015 (k veci sp.zn. 4Em/1/2015) vyplýva, že osobnú starostlivosť o mal. zabezpečuje matka. Matka žije s priateľom, ktorý ja zamestnaný a hodlá s ním 16.10.2015 uzavrieť manželstvo. Plánujú spoločnú budúcnosť a očakávajú narodenie spoločného dieťaťa. Otec podľa vyjadrenia matky sa o mal. nezaujíma a nikdy ani záujem o ňu neprejavoval. Od januára 2015 sa s mal. osobne nestretol.

Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni matka vykonávala činnosť na základe Dohody o pracovnej činnosti v POHREBNÍCTVO KAZET, s.r.o. od 07.09.2015 do 31.10.2015. Podľa oznámenia ÚPSVaR Prievidza matka nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a ani nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Podľa zistenia z výpisu zo Živnostenského registra matka dieťaťa podnikajúca pod obchodným menom Zuzana Komžíková - SUSAN ukončila svoju podnikateľskú činnosť 22.10.2014.

V spoločnosti POHREBNÍCTVO KAZET, s.r.o., zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín (predchádzajúce obchodné meno SUSAN PS, s.r.o.) bol otec konateľom tejto spoločnosti od 23.02.2012 do 24.07.2015 a matka dieťaťa od 23.02.2012 do 19.03.2015.

V spoločnosti PS STYX s.r.o. zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín je otec konateľom tejto spoločnosti od 15.11.2014. Podľa oznámenia spoločnosti PS STYX s.r.o. otec nie je v pracovnoprávnom vzťahu k tejto spoločnosti, nemá uzatvorenú žiadnu pracovnú zmluvu, ani inú zmluvu. Táto spoločnosť bola založená 15.11.2014, ale nevykonávala žiadnu činnosť, bola pasívna až do júla 2015, a teda konateľovi tejto spoločnosti - otcovi dieťaťa neprináležala žiadna odmena. Táto spoločnosť vykonáva činnosť až od júla 2015. Otec nie je v pracovnoprávnom vzťahu k tejto spoločnosti. Výška odmeny, príjmu zatiaľ nie je spoločnosti za rok 2015 známa. Daňový úrad Trenčín oznámil, že spoločnosť POHREBNÍCTVO KAZET, s.r.o. nepodala daňové priznanie za zdaňovacie obdobie 2014, 2015. Podľa Daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby - PS STYX s.r.o. za rok 2014 bol základ dane mínus 114,- eur.

Podľa Daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby - matky dieťaťa bola v roku 2014 u nej ako SZČO vykázaná strata mínus 4882,70 eur. Podľa Daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby - PS STYX s.r.o. za rok 2015 bol základ dane + 6.537,- eur.

Podľa potvrdenia OR PZ, OO PZ Prievidza z 19.11.2014 matka urobila ústne oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu na osobu B. (osoba totožná s otcom dieťaťa v tomto konaní), nakoľko ju mal fyzicky napadnúť, udrieť ju dlaňou ruky do tváre a kopnúť ju nohou do predkolenia ľavej nohy, pričom ju mal aj slovné urážať.

Podľa lekárskeho záznamu doloženého matkou zo dňa 19.11.2014 matka bola v NsP Prievidza v daný deň, oznámila, že ju napadol manžel, dal jej facku a kopol ju do ľavého predkolenia. Matka nebola hospitalizovaná, bolo jej doporučené užívanie octanovej maste, gélu a pri bolestiach bežné analgetiká. Z lekárskeho záznamu doloženého matkou zo 16.09.2014 vyplýva, že matka navštívila chirurgickú ambulanciu v Prievidzi s tým, že ju napadol manžel, stlačil a vykrútil jej pravú hornú končatinu v lakti, lakeť ju bolí, opuchol, hybnosť je bolestivá. Lekár doporučil cvičiť prstami a pri bolestiach užívať Novalgin. Pri kontrole z 22.09.2014 bolo zistené, že bolesti ustúpili a bola odobratá sadrová dlaha.

Z obsahu spisu č. ČVS:ORP-205/PD-PD-2015 OO PZ Prievidza vyplýva, že matka podala na otca trestné oznámenie za neplnenie vyživovacej povinnosti otca vo vzťahu k mal. dcére. Uznesením OR PZ, OO PZ Prievidza zo dňa 04.06.2015 bolo trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy voči otcovi mal. zastavené, pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Predmetom trestného stíhania bolo neplnenie vyživovacej povinnosti. Z výroku uznesenia vyplýva, že otec si v období od 01.09.2014 vyživovaciu povinnosť neplní, čím zostal na výživnom dlhovať oprávnenej Zuzane Komžíkovej s výnimkou celkovej uhradenej sumy 50,- eur doposiaľ nezistenú sumu, min. však 112,78 eur. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že otec dieťaťa pracoval u Zuzana Komžíková - SUSANE, pri pracovnom pomere dohodnutom na štyri hodiny denne, že pracovný pomer bol s ním rozviazaný k 22.10.2014 skončením činnosti tohto subjektu a že mu nebola vyplatená mzda za mesiace september a október 2014. Následne sa zamestnal u SUSANE PS, s.r.o. na základe dohody o vykonaní práce, kde dosahoval mzdu 30,- eur a 47,52 eur. Po zhodnotení vykonaných dôkazov uzavrel príslušník PZ, že otec dieťaťa čiastočne plnil vyživovaciu povinnosť, pričom ohľadne účelu zaslaných peňazí je podstatný úmysel podozrivého, (podozrivý jednoznačne uviedol, že zaslané peniaze považoval za výživné) a nie vyjadrenia poškodenej. Okrem toho podozrivý kupoval dcére oblečenie, ktoré taktiež považuje za formu výživného a k uvedenému predložil aj doklady, a teda neboli naplnené znaky prečinu zanedbania povinnej výživy.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd návrh matky zamietol z týchto dôvodov: matka podala v tejto veci návrh na určenie výživného dňa 22.9.2015, návrhom žiadala výživné určiť za obdobie od 1.9.2014 do 21.7.2015, t.j. späťne pred podaním návrhu za stavu, že dňa 22.9.2015 bolo jej manželstvo s otcom dieťaťa už právoplatne rozvedené, keď rozsudok o rozvode manželstva rodičov maloletej nadobudol právoplatnosť dňa 21.7.2015. Rodičia maloletej nežijú spolu od 11.9.2014, t.j. odo dňa, kedy matka podala na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva s otcom maloletej.

V zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje, možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Právna úprava, podľa ktorej výživné pre maloleté dieťa možno priznať späťne len, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa, znamená, že od oprávneného sa vyžaduje zodpovedný a včasný prístup pri riešení neplnenia vyživovacej povinnosti povinným v podobe podania návrhu na určenie výživného bez zbytočného odkladu pri naplnení zákonných podmienok. Z dokazovania vyplynulo, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú spolu od 11.9.2014, kedy sa matka spolu s mal. dieťaťom odsťahovala k svojim rodičom. V ten deň podala i návrh na rozvod manželstva. Samotná matka uviedla, že pár dní po jej odchode prišiel za ňou otec dieťaťa do jej bydliska a povedala mu, že by bolo dobré, aby platil na výživu svojej dcéry a že otec na túto požiadavku nijako nereagoval. Následne žiadala od otca výživné pred podaním trestného oznámenia vo februári 2015. Počas konania tvrdila, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil. Za takýchto okolností matke nič nebránilo podať od začiatku neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany otca (v primeranej výške) návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vrátane úpravy výživného. Dôvodom hodným osobitného zreteľa nemohli byť ani fyzické útoky otca voči matke, keď matka podala v súvislosti so skutkami otca v septembri 2014 a v novembri 2014 trestné oznámenia na otca a vo februári 2015 aj trestné oznámenie v súvislosti s neplnením vyživovacej povinnosti otca voči maloletej. Návrh podal matka v tejto veci až s odstupom času jedného roka, a to v čase po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva a prísl. (rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.7.2015), hoci na základe ňou tvrdených skutočností nastali zákonné podmienky na určenie výživného už od septembra 2014.

Nad rámec vyššie uvedeného súd dodáva, že nie je celkom pravdivé tvrdenie matky, že by si otec vôbec neplnil vyživovaciu povinnosť k maloletej v predmetnom období. Minimálne na účet maloletej č. 2916636956 poukázal dňa 27.11.2014 sumu 50 eur s poznámkou „výživné“, dňa 2.12.2014 sumu 100 eur na účet maloletej bez poznámky, dňa 11.2.2015 na účet matky č. 2916907701 sumu 30 eur s poznámkou „výživné“, dňa 9.3.2015 na účet matky sumu 30 eur s poznámkou „výživné“, dňa 23.4.2015 sumu 30 eur na účet matky s poznámkou „výživné apríl 2015“, čo bolo preukázané príslušnými dokladmi založenými vo vyšetrovacom spise. Podľa tvrdenia otca poukázal matke k jej rukám v decembri 2014 sumu 100 eur, 4.12.2014 sumu 80 eur a v dňoch 2.6.2015 a 3.7.2015 po 30 eur. Ak mala matka, za to, že si otec neplní svoju vyživovaciu povinnosť v primeranej výške, nič jej nebránilo podať návrh na určenie výživného skôr.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh matky zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od

doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.