

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 3T/158/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213011013  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Farkaš  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1213011013.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Farkaša, PhD. a členov B. M. a Q. W. v trestnej veci obžalovaného P. I. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.06.2016 takto

r o z h o d o l

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný: P. I., nar. XX. XX. XXXX Q. W., trvale bytom W., W. XX  
s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

minimálne od mesiaca januára roku 2011 do 20. 02. 2013 sebe zadovážoval a následne distribuoval omamné a psychotropné látky, prevažne kokaín v Bratislavskom kraji a v jeho okolí tým spôsobom, že si od doposiaľ neznámej osoby zabezpečoval omamnú látku kokaín, ktorú následne prechovával v byte Č.. X Q. W. na W. XX, ktorého je vlastníkom, ako aj v byte Č.. XX Q. W. na W. XX v užívaní N. D., do ktorého mal neobmedzený prístup, kde drogu „sáčkoval“ a prechovával, pričom dňa 20. 02. 2013 boli na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava II vykonané domové prehliadky, ako aj prehliadka iných priestorov a pozemkov, kde:

- pred začatím domovej prehliadky v byte Č.. X Q. W. na W. XX, ktorého vlastníkom ako aj užívateľom je obvinený P. I., vydal 3 plastové vrecká s obsahom 1,65 g kokaínu s prímесou kofeínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 66,4 % hmotnostných, obsahujúci 1093 mg absolútneho kokaínu, ktoré množstvo podľa expertízy Kriministického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave zodpovedá minimálne 36 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorej predpokladaná hodnota na čiernom trhu predstavuje 63,9 eur,

- pred začatím domovej prehliadky v byte Č.. XX Q. W. na W. XX, ktorého užívateľom je N. D., táto okrem iného vydala:

- mikroténové vrecko modrej farby s obsahom 106,25 g bieleho prášku zlisovaného do hrudy, v ktorom bola zistená prítomnosť kokaínu s prímесou kofeínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 68,5 % hmotnostných kokaínu, obsahujúci 72781 mg absolútneho kokaínu, ktoré množstvo podľa odbornej expertízy Kriministického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave zodpovedá minimálne 2426 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorej predpokladaná hodnota na čiernom trhu predstavuje 7.437,50 eur,  
- mikroténové vrecko s obsahom 13,97g hrudkovitého materiálu bielej farby, v ktorom bola zistená prítomnosť kokaínu s prímесou kofeínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 76,8 % hmotnostných kokaínu, obsahujúci 10729 mg absolútneho kokaínu, ktoré množstvo podľa odbornej expertízy Kriministického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave zodpovedá minimálne 358 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorej hodnota na čiernom trhu predstavuje 977,90 eur,

-mikroténové vrečko s obsahom 13,39 g hrudkovitého materiálu bielej farby, v ktorom bola zistená prítomnosť kokaínu s prímесou kofeínu a priemernou koncentráciou účinnej látky 21,9 % hmotnostných kokaínu, obsahujúci 2933 mg absolútneho kokaínu, ktoré množstvo podľa odbornej expertízy Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave zodpovedá minimálne 98 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorej predpokladaná hodnota na čiernom trhu predstavuje 937,30 eur,

-11 ks plastových vreciek s tlakovými uzávermi s obsahom 10,20 g hrudkovitého materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť kokaínu s prímесou kofeínu a priemernou koncentráciou účinnej látky 23,3 % hmotnostných kokaínu, obsahujúci 2377 mg absolútneho kokaínu, ktoré množstvo podľa odbornej expertízy Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave zodpovedá minimálne 79 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorej predpokladaná hodnota na čiernom trhu predstavuje 714,- eur,

- mikroténové vrečko s obsahom 13,57 gramov hrudkovitého materiálu bielej farby, v ktorom bola zistená prítomnosť kokaínu s prímесou fenacelínu, kofeínu a levamizolu, s priemernou koncentráciou účinnej látky 28,8 % hmotnostných kokaínu, obsahujúci 3908 mg absolútneho kokaínu, ktoré množstvo podľa odbornej expertízy Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave zodpovedá minimálne 130 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorej predpokladaná hodnota na čiernom trhu predstavuje 949,90 eur,

- 7 ks vreciek s obsahom 6,35 g hrudkovitého materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť kokaínu s prímесou kofeínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 26,8 % hmotnostných kokaínu, obsahujúci 1702 mg absolútneho kokaínu, ktoré množstvo podľa odbornej expertízy Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave zodpovedá minimálne 57 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorej predpokladaná hodnota na čiernom trhu predstavuje 444,50 eur,

- plastové vrečko s obsahom 4.36 g práškoveho materiálu bielej farby, v ktorom bola zistená prítomnosť kokaínu s prímесou kofeínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 56,8 % hmotnostných kokaínu, obsahujúci 2475 mg absolútneho kokaínu, ktoré množstvo podľa odbornej expertízy Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave zodpovedá minimálne 83 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorej predpokladaná hodnota na čiernom trhu predstavuje 305,20 eur,

- plastové vrečko s obsahom 923 mg hrudkovitého materiálu bielej farby, v ktorom bola zistená prítomnosť kokaínu s prímесou kofeínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 25,0 % hmotnostných kokaínu, obsahujúci 231 mg absolútneho kokaínu, ktoré množstvo podľa odbornej expertízy Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave zodpovedá minimálne 8 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorej predpokladaná hodnota na čiernom trhu predstavuje 70,- eur,

čím takto svojím konaním porušil všeobecný záujem spočívajúci v ochrane spoločnosti pred nedovoleným predajom drog a neoprávnene nakladal s látkami, ktoré sú v zmysle Zákona NR SR č.139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zakázané, pričom kokaín je v zmysle citovaného zákona zaradený do II. skupiny omamných látok,

t e d a

neoprávnene predával, zadovažoval a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a čin spáchal vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zákona sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. sa mu ukladá ochranný dohľad.

Podľa § 78 ods. 1 Tr. zák. sa mu stanovuje dĺžka ochranného dohľadu v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. sa mu ukladá trest prepadnutia vecí, a to kovová pokladnička modrej farby, kľúč od pokladničky, malá digitálna váha nezistenej značky, čierna digitálna váha zn. US WEIGH, digitálna váha zn. Pro Scale, dva balíky vreciek s rýchlo- uzáverom o rozmeroch 6x4cm, nezistené množstvo malých igelitových vreciek s rýchlo- uzáverom o rozmeroch 7,5x4cm, 14 ks vreciek s rýchlo uzáverom o rozmeroch 6x4cm.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 05.11.2015, sp. zn. 2To/112/2015 a podľa § 316 ods. 3 písm. a/ Trestného poriadku zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 3T/158/2013 zo dňa 06.08.2015 v celom rozsahu a vec vrátil Okresnému súdu Bratislava II, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V odôvodnení predmetného uznesenia odvolací súd uviedol, že v prípade, ak sa zmenilo zloženie senátu, musí sa hlavné pojednávanie vykonávať znovu, to neplatí, ak obžalovaný súhlasí so zmenou zloženia senátu. V danom prípade došlo zmene senátu a zo zápisnice nevyplýva dôvod ďalšej zmeny zloženia senátu a ani neobsahuje súhlas obžalovaného s takouto zmenou. Keďže išlo v tomto prípade o podstatnú chybu konania procesného charakteru, odvolací súd vo svojej kompetencii nemohol takúto chybu odstrániť, pretože súhlas obžalovaného na zmenu zloženia senátu na deň 06.08.2015 nebol obžalovaným udelený a zápisnične k samotnej zmene predseda senátu neuviedol žiadne dôvody, a preto rozhodol Krajský súd v Bratislave o zrušení predmetného rozsudku.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní zistil súd skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s podstatným obsahom spisu 3T/158/2013, a to najmä so znaleckými posudkami, z výpovedami svedkov z prípravného konania, so zápisnicami z vykonaných domových prehliadok, so zápisnicou z konfrontácie, s výpisom registra priestupkov Obvodného úradu Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy ako aj s registrom trestov.

Obžalovaný P. I. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pokiaľ sa týka kokaínu nájdeného v byte Č..X na W. XX toto nepopiera, o tom mal vedomosť. Potvrdil, že tento mal v byte pre svoju osobnú potrebu. Čo sa však týka kokaínu, ktorý bol nájdený v byte Č..XX, ktorého užívateľom je N. D., o tom vedomosť nemal. Rozhodne poprel, že by drogy predával. D. mu chodila upratovať, čo trvalo asi 4 roky ich vzťah bol priateľský. Starala sa o dieťa, ktoré ku nej nosila jeho družka. Kľúče od bytu Č.. XX nemal, čo sa podľa neho potvrdilo aj pri jeho zadržaní pri domovej prehliadke, keď žiadny kľúč uňho nenašli. Pred D. si drogy nikdy neaplikoval. Nekúpil si žiadnu modrú pokladničku, doma má trezor na číselný kód, ktorý aj otváral kukláčom. V prípravnom konaní sa k spáchaniu skutku doznal čiastočne, uviedol, že kokaín, ktorý vydal policajtom pred začiatkom domovej prehliadky bytu Č.. X mal pre seba, lebo za posledný polrok sa mu nedarilo a prežíval osobnú krízu. Marihuana nájdená v jeho byte patrila družke P. Q.. Obžalovaný poprel, že by mal niečo spoločné s drogami nájdenými v byte Č.. XX, ktorý vlastní N. D.. Uviedol, že drogy sám nikdy nepredával, do bytu N. D. prístup nemal a tiež nedisponoval kľúčmi od jej bytu, a preto nemá vedomosť o veciach nájdených v tomto byte. Modrú pokladničku, ktorá sa našla v byte N. D., nikdy nevidel. N. D. spoznal asi pred 4 rokmi, upratovala mu byt, za čo jej platil, a to sumou vo výške 100 € mesačne. K osobe N. D. uviedol, že bola zamestnaná v spoločnosti Hornbach a tiež má vedomosť o tom, že N. D. spláca 2 úvery.

Svedok X. M. v konaní pred súdom po poučení a zložení prísahy uviedol, že v súlade s §130 Tr. por. využíva svoje právo a vypovedať nebude. Svoje právo nevypovedať využil aj v prípravnom konaní.

Svedkyňa P. Q. pred súdom uviedla, že s obžalovaným bývajú spolu ako druh a družka na W. XX a majú spolu dcéru. Byt na W. patrí obžalovanému, pričom všetky náklady spojené s užívaním predmetného bytu platil jeho otec. Obžalovaný pracoval pri sprostredkovaní nehnuteľností, roznášal letáky do schránok a podobne. Čo sa týka samotných drog, potvrdila, že vie o tom, že pri domovej prehliadke sa nejaké drogy našli. K marihuane zaistenej v byte svedkyňa uviedla, že marihuanu kúpila pre svoju osobnú potrebu. Z dôvodu, aby ju nenašla mama, tak si ju nechala u obžalovaného. So

svedkyňou D. sa navzájom navštevovali, občas si dali marihuanu a víno. Nikdy sa spolu nebavili o drogách. Posledného pol roka D. nechodila do práce a pritom mala úver a pôžičku. Svedkyňa uviedla, že ona, resp. oni kľúče od bytu D. nemali, ale D. mala kľúče od ich bytu, keďže im chodila upratovať. Obžalovaný jej dával za upratovanie 50 alebo 100,-eur. Obžalovaný D. navštevoval aj sám, chodieval tam možno trikrát do týždňa. Z počutia vedela o tom, že obžalovaný chodil k D. brať drogy. V prípravnom konaní spočiatku využila svoje právo a odmietla k veci vypovedať. V prípravnom konaní v ďalšej výpovedi potvrdila alibi obžalovaného v tom smere, že marihuana patrila jej a túto si zakúpila od neznámeho tridsiatnika za sumu 2,50 €/gram.

Svedkyňa N. D. vypovedala k veci na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní, svoju výpoveď nezmenila ani nedoplnila. K osobe obžalovaného uviedla, že ho pozná asi 15 rokov, spoznala ho cez švagra a sestru. Bližšie ho spoznala asi pred 5 rokmi, keď u nich začala upratovať a začala im strážiť malú. To, že predtým robil s kokaínom, vedela celá ulica. Keď uňho upratovala, okrem trávy nikdy nič nevidela. U obžalovaného upratovala tak 4krát do mesiaca, mesačne dostávala asi 150,- eur. Po konflikte s družkou obžalovaného mala pri upratovaní pauzu asi 3 mesiace, kedy vrátila obžalovanému aj kľúče od bytu. Obžalovaný ju uprosil a dal jej opätovne kľúče od bytu. Uviedla, že obžalovanému brala družka peniaze, a tak v jeden deň po hádke s družkou, keď mal guče peňazí v nohaviciach, navrhla mu, že si ich môže nechať u nej. Na druhý deň šla do roboty, tak mu navrhla, že si môže zobrať kľúče od jej bytu. Pri hádke kvôli peniazom P. povedal P. /družke/, že si kúpi trezorček, kde si bude odkladať peniaze. Po krátkej dobe došiel k nej do bytu s modrým trezorčekom, povedal jej, že sú tam peniaze. V jeden večer sa vrátila domov skôr a kuchynský stôl bol celý od bieleho prášku, boli tam sáčky, malá váha, ktorá vyzerala ako kalkulačka a obžalovaný si tam z prášku robil čiary. Vošla akurát vtedy, keď si obžalovaný urobil čiary a do nosa vľahoval cez šúlačku z bankovky prášok. Svedkyňa vypovedala, že všetky veci mu spakovala a vyhodila pred dvere a žiadala vrátiť kľúče, ktoré jej však už nevrátil. To, ako to celé funguje, začala vnímať až od januára 2013, kedy ochorela a bola doma. Obžalovaný na mlynčeku mlel ten prášok a potom to nasypal do lisu a lisoval to. Drogy si mal zadovažovať od osoby pod prezývkou „Starý“. Svedkyňa si pamätá, ako jej obvinený uviedol, že drogy chystá pre D. O.. Za to, že boli drogy u nej, nedostávala nič ani jej nič nenúkal. Keď obžalovanému hovorila, že pôjde na políciu, vysmial ju. Po tomto začalo pre ňu peklo. Obžalovaný jej povedal, kto všetko za ním stojí. Jeho konanie sa bála ohlásiť úradom, nakoľko sa jej vyhrážal konexiami na vysokých policajných miestach, ako aj v podsveťí. V prípravnom konaní, rozhodne poprela intímny vzťah medzi ňou a obžalovaným a k veci uviedla, že kľúče od jej bytu sama poskytla obžalovanému, keďže sa priatelili. Obžalovaný jej uviedol, že doma sa mu strácajú peniaze a z tohto dôvodu zakúpil malú bezpečnostnú skrinku modrej farby, ktorú priniesol k nej domov. Svedkyňa N. D. ďalej uviedla, že začiatkom decembra 2012 sa vrátila nečakane skôr z práce, pričom v kuchyni vyrušila obžalovaného ako šňupe cez bankovku biely prášok, pričom si všimla aj malú váhu vo veľkosti kalkulačky a sáčky. Svedkyňa N. D. sa na konanie obžalovaného ohradila tým spôsobom, že sa ho spytovala, aby jej jeho konanie vysvetlil, pričom reakcia obžalovaného bola taká, že svedkyňu vysmial. Následne mu svedkyňa N. D. prvýkrát pobalila všetky veci, ktoré u nej schovával a vyhodila mu ich pred dvere. Obžalovaný ich však vždy priniesol späť. Svedkyňa N. D. uviedla, že konanie obžalovaného nikdy neohlásila úradom z dôvodu strachu, keďže obžalovaný sa jej vyhrážal konexiami na vysokých policajných miestach, ako aj v podsveťí. Od januára 2013, kedy bola svedkyňa N. D. na „péenke“, si začala všimáť, ako obžalovaný mlel biely prášok na mlynčeku na kávu a následne ho lisoval. Drogy zadovažoval od osoby pod prezývkou „Starý“. Svedkyňa N. D. si pamätala od obžalovaného, že drogy chystá pre D. O..

Svedok H. L. v konaní pred súdom uviedol, že s obžalovaným sa pozná asi 20 rokov, pričom nemá vedomosť o tom, že by užíval drogy. Od roku 2012 takmer denne spolu venčili psov, občas si všimol, že obžalovaný bol podráždený. Svedok potvrdil konflikt svedkyne D. s družkou obžalovaného. V prípravnom konaní využil svoje právo a nevypovedal.

Svedkyňa X. O. vypovedala, že obžalovaného pozná od kedy sa presťahovala na Q., nemala vedomosť o tom, že by mal niečo spoločné s drogami. Občas si od obžalovaného vypýtala tabletky na spanie, on ich mal od svojej družky. Išlo o lieky Xanax alebo niečo podobné na ukludnenie. Obžalovaný jej nikdy neponúkal drogy. V prípravnom konaní uviedla, že pozná obžalovaného cca 3 - 4 roky. S obžalovaným sa často stretávala, ich rozhovory boli rôznorodé, avšak nikdy neboli o drogách. K uskutočneným telefonickým komunikáciám medzi ňou a obžalovaným uviedla, že od obžalovaného si často pýtala tabletky na spanie. Záverom uviedla, že obžalovaný mal vždy peniaze, avšak prostriedok získania týchto peňazí uviesť nevedela.

Svedok D. O. uviedol, že obžalovaného pozná asi 8 rokov. Svedkyňa D. pozná iba z videnia, keď mu obžalovaný povedal, aby priniesol fľašu vína, fernetu. Od kedy ju pozná, začal obžalovaný popíjať. V prípravnom konaní uviedol, že drogy od obžalovaného nikdy nekupoval.

Svedok T. W. vypovedal, že obžalovaného dobre pozná, navzájom sa navštevujú. Nikdy ho s drogami nevidel, k svedkyňi D. uviedol, že túto nepozná. V prípravnom konaní uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by obžalovaný mal spoločné niečo s drogami. K osobe obžalovaného uviedol, že je dobrý človek pozná jeho ako aj jeho rodinu.

Svedok H. F. vypovedal, že obžalovaného pozná asi 9 rokov, sú susedia na W.. Nevedel, že by obžalovaný mal problémy s drogami alebo, že by prišiel do styku s drogami. V prípravnom konaní využil svoje právo a nevypovedal.

Svedkyňa P. I. k osobe svedkyne D. uviedla, že ju pozná. Chodievala k nim do bytu, bola na oslave jej syna. D. chodila k jej synovi, pričom nevedela potvrdiť, mala kľúče. Jej syn sa nikdy nezmenil o tom, že by mal kľúč od bytu D.. O tom, že obžalovaný mal niečo v byte sa jej nezdôveril, ale videli na ňom, že niečo nie je v poriadku.

Svedok E. M. sa spoznal s obžalovaným v roku 2012, v čase keď mu robil byt. Pozná aj jeho susedu N., ktorá ho navštevovala. Svedok vypovedal, že podľa neho nie je pravdou, že obžalovaný predával drogy. V prípravnom konaní uviedol, že obžalovaného pozná cca 5 rokov, avšak nikdy od neho drogy nekupoval a ani nemá vedomosť o tom, že by obžalovaný mal niečo s drogami spoločné.

Zo znaleckého posudku č. 15/2013 prof. PhDr. Antona Heretika Csc., súdneho znalca v odbore psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých vyplýva, že intelektové schopnosti svedkyne D. sú na dolnej hranici priemeru, pamäťové schopnosti sú na úrovni stredného pásma priemeru. Jej kontakt s objektívnou realitou je plne zachovaný. V sociálnom kontakte má sklon ku submisii a hyperkonformnosti. Pri posudzovaní vierohodnosti výpovede bolo znalcom konštatované, že všeobecná vierohodnosť je zachovaná. Je teda schopná pravdivo vnímať prežité skutočnosti a tieto skutočnosti pravdivo reprodukovať. Pri posudzovaní špecifickej vierohodnosti znalec konštatoval relatívnu stabilitu a konzistentnosť opakovaných výpovedí k trestnému činu. Znalec vyhodnotil vierohodnosť výpovedí svedkyne ako dobrú.

Znalec prof. PhDr. Anton Heretik Csc. sa v konaní pred súdom v plnom rozsahu pridržiaval písomne podaného znaleckého posudku zo dňa 29.9.2013. ČO sa týka vierohodnosti výpovede svedkyne D., konštatoval, že všeobecná vierohodnosť je vzhľadom na úroveň kognitívnych schopností a neprítomnosť hrubšej osobnosti zachovaná. Je teda v zásade schopná pravdivo vnímať prežité skutočnosti a tieto pravdivo reprodukovať. V dôsledku svojej osobnostnej štruktúry bola zvýšene nekritická, manipulovateľná a zneužívateľná avšak v niektorých častiach výpovedi je zrejmy vplyv obranných mechanizmov, najmä popretia a bagatelizácie. Svedkyňa bola posudzovaná ako bežná svedkyňa trestného činu, znalec u nej nevidel zmenu motivácie, ktorá by ovplyvnila obsah výpovede. Psychopatológia svedkyne nie je natoľko závažná, aby nedokázala vnímať a následne reprodukovať určité javy aj keď isté povahové črty ovplyvňujú jej reprodukciu. Uviedol, že u svedkyne vzhľadom na jej mentálnu úroveň a osobnostnú štruktúru zistil tendenciu niektoré veci zjednodušovať a zľahčovať čo vyplýva z jej štruktúry osobnosti, avšak v danom prípade sa nejedná o forezne významnú skutočnosť.

Podľa § 263 ods. 2 Tr. por. so súhlasom OP BA II a obžalovaného boli na hlavnom pojednávaní prečítané výpovede svedkov z prípravného konania - Č., P., P., N., Á., I., T., L., L., O., O., Š., A., A., M., W.Y., O., O., M., H., z obsahu ktorých vyplynulo, že uvedení svedkovia boli v prípravnom konaní vypočutí k uskutočňovanej telefonickej komunikácii medzi nimi a obžalovaným. Svedkovia potvrdili vzájomnú komunikáciu, avšak k obsahu rozhovorov a komunikácii prostredníctvom krátkych textových správ sa vyjadriť buď nechceli s využitím ustanovenia § 130 Tr. poriadku, alebo sa snažili vysvetliť ich obsah údajným obchodom s textilom, prípadne existenciou dlžoby voči obvinenému či dodávkou testeru voňavky a podobne. Svedkovia U. A. Y. N. A. zhodne vo svojich výpovediach uviedli, že svedkyňa Lednárová riadne pracuje, nikdy nebola konzumentkou drog ani ich nikdy nepredávala. Podľa vyjadrenia

svedka A. je N. D. len jednoduchý človek, ktorý niekomu naletel. K obžalovanému sa obaja svedkovia vyjadrili, že bolo verejným tajomstvom, že predáva drogy, vedela to celá Baltská ulica.

Podľa § 268 ods. 1 Tr. por. bol so súhlasom Okresného prokurátora pre Bratislavu II a obžalovaného prečítaný znalecký posudok č. 035/2013 doc. Ing. Ivana Neprašá, Csc., znalca z odboru elektronika, výpočtová technika, spotrebná elektronika, el. systémy, odhad hodnoty zariadení. Zo záznamu o monitorovaní uskutočnenej telekomunikačnej prevádzky mobilných účastníckych staníc, ktoré obžalovaný v čase do jeho zadržania používal, možno podľa obsahu jednoznačne vyvodiť záver, že išlo o komunikáciu medzi dilerom a odberateľmi drog.

Zo znaleckého posudku Kriminalisticko expertízneho ústavu PZ Bratislava zo dňa 26.03.2013 pod číslom ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2013/2620, súd zistil, že boli na skúmanie predložené stery z rúk osoby obžalovaného, pričom na steroch z rúk bola zistená prítomnosť kokaínu. Na skúmanie boli predložené aj stery z osobného motorového vozidla zn. BMW, evidenčné číslo vozidla, W.: XXX Q. a to konkrétne ster z vnútornej kľučky ľavých predných dverí, ster z volantu, ster z riadiacej páky, ster z vnútornej kľučky pravých dverí, pričom vykonanými analýzami bola na všetkých štyroch predložených stopách zistená prítomnosť stôp kokaínu.

V priebehu vyšetrovania bola zaistená modrá plechová pokladnička zn. MEROX (dobrovoľne vydaná podozrivou N. D.), pričom zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava- odvetvie daktyloskopia zo dňa 10.09.2013 ČVS: PPZ-54/NKA-PZ-BA-2012 vyplýva, že na zaistej daktyloskopickej stope - z modrej pokladničky bola zistená zhoda s odtlačkom ukazováka pravej ruky obžalovaného P. I.O., A.. XX.XX.XXXX.

Z expertízy Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave súd zistil, že v mieste bydliska obžalovaného /W. Č.. X/ bolo zaistené množstvo konope hmotnosti 6,39 g a je považované za 28 - 64 obvykle jednorazových dávok drogy.

Z expertízy Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave súd zistil, že v mieste bydliska t. č. obvinenej N. D. / Č.. XX/ boli zaistené: Mikroténové vrečko modrej farby s obsahom 106,25 g bieleho prášku zlisovaného do hrudy, v ktorom bola zistená prítomnosť kokaínu s prímесou kofeínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 68,5 % hmotnostných kokaínu, obsahujúci 72781 mg absolútneho kokaínu, ktoré množstvo podľa odbornej expertízy Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave zodpovedá minimálne 2426 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorej predpokladaná hodnota na čiernom trhu predstavuje 7.437,50 eur, mikroténové vrečko s obsahom 13,97g hrudkovitého materiálu bielej farby, v ktorom bola zistená prítomnosť kokaínu s prímесou kofeínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 76,8 % hmotnostných kokaínu, obsahujúci 10729 mg absolútneho kokaínu, ktoré množstvo podľa odbornej expertízy Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave zodpovedá minimálne 358 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorej hodnota na čiernom trhu predstavuje 977,90 eur, mikroténové vrečko s obsahom 13,39 g hrudkovitého materiálu bielej farby, v ktorom bola zistená prítomnosť kokaínu s prímесou kofeínu a priemernou koncentráciou účinnej látky 21,9 % hmotnostných kokaínu, obsahujúci 2933 mg absolútneho kokaínu, ktoré množstvo podľa odbornej expertízy Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave zodpovedá minimálne 98 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorej predpokladaná hodnota na čiernom trhu predstavuje 937,30 eur, 11 ks plastových vreciek s tlakovými uzávermi s obsahom 10,20 g hrudkovitého materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť kokaínu s prímесou kofeínu a priemernou koncentráciou účinnej látky 23,3 % hmotnostných kokaínu, obsahujúci 2377 mg absolútneho kokaínu, ktoré množstvo podľa odbornej expertízy Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave zodpovedá minimálne 79 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorej predpokladaná hodnota na čiernom trhu predstavuje 714,- eur, mikroténové vrečko s obsahom 13,57 gramov hrudkovitého materiálu bielej farby, v ktorom bola zistená prítomnosť kokaínu s prímесou fenacelínu, kofeínu a levamizolu, s priemernou koncentráciou účinnej látky 28,8 % hmotnostných kokaínu, obsahujúci 3908 mg absolútneho kokaínu, ktoré množstvo podľa odbornej expertízy Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave zodpovedá minimálne 130 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorej predpokladaná hodnota na čiernom trhu predstavuje 949,90 eur, 7 ks vreciek s obsahom 6,35 g hrudkovitého materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť kokaínu s prímесou kofeínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 26,8 % hmotnostných kokaínu, obsahujúci 1702 mg absolútneho kokaínu, ktoré množstvo podľa odbornej expertízy Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave zodpovedá minimálne 57 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorej predpokladaná hodnota na čiernom trhu predstavuje 444,50 eur, plastové vrečko s obsahom 4.36 g práškoveho materiálu bielej farby, v ktorom bola zistená prítomnosť kokaínu s prímесou kofeínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 56,8 % hmotnostných kokaínu, obsahujúci 2475 mg absolútneho kokaínu, ktoré množstvo podľa odbornej expertízy Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave zodpovedá minimálne 83 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorej predpokladaná

hodnota na čiernom trhu predstavuje 305,20 eur, plastové vrečko s obsahom 923 mg hrudkovitého materiálu bielej farby, v ktorom bola zistená prítomnosť kokaínu s prímiesou kofeínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 25,0 % hmotnostných kokaínu, obsahujúci 231 mg absolútneho kokaínu, ktoré množstvo podľa odbornej expertízy Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave zodpovedá minimálne 8 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorej predpokladaná hodnota na čiernom trhu predstavuje 70,- eur,

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 20.02.2013, ČVS: PPZ- 273/BOK-BA- 2012 u obžalovaného P. I., nar. 02.01.1977, v byte Č.. X, W. XX, W., súd zistil, že domová prehliadka bola u obžalovaného vykonaná v súlade s trestným poriadkom. Po predchádzajúcej výzve podľa § 104 Tr. por. P. I. uviedol, že v byte má drogy pre vlastnú potrebu, ktoré má uložené v kúpeľni a ktoré je ochotný dobrovoľne vydať pre účely trestného konania. Obžalovaný vydal 3 sáčky s obsahom sušenej rastliny.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 20.02.2013, ČVS: PPZ- 54/NKA-PZ-BA- 2012 u N. D., nar. 22.02.1971, v byte Č.. XX, na X. F., W. XX, W. súd zistil, že domová prehliadka bola vykonaná v súlade s trestným poriadkom. Po predchádzajúcej výzve podľa § 104 Tr. por. N. D. uviedla, že jediná cudzia vec, ktorá je v jej byte, je taška, ktorú si tam uložil jej sused P. I.. K obsahu tašky povedala, že sú tam výživové doplnky a peniaze. Tašku, v ktorej bola zamknutá modrá pokladnička, vydala s celým obsahom dobrovoľne /mikroténové vrečko modrej farby s obsahom bieleho prášku zlisovaného do hrudy, 3 mikroténové vrecká s obsahom hrudkovitého materiálu bielej farby, 11 ks plastových vreciek s tlakovými uzávermi s obsahom hrudkovitého materiálu, 7 ks vreciek s obsahom hrudkovitého materiálu, plastové vrečko s obsahom práškového materiálu bielej farby, plastové vrečko s obsahom hrudkovitého materiálu bielej farby/.

Zo znaleckého posudku č. 28/2013 MUDr. Evy Balážovej- znalkyne z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatria, bolo súdom zistené, že obvinený ma vytvorenú závislosť od kokaínu, dibenzepínov a hypnotík. Z psychiatrického hľadiska je na mieste, aby sa podrobil ambulatnej protitoxikomanickej liečbe.

Z vykonanej konfrontácie medzi obžalovaným a svedkyňou N. D. z prípravného konania súd zistil, že rozpory vo výpovediach obžalovaného a svedkyne sa nepodarilo odstrániť, obžalovaný však v rozpore so svojou pôvodnou výpoveďou uviedol, že bezpečnostnú schránku priniesla a používala svedkyňa N. D..

Na základe riadne a v súlade s § 2 ods. 12 Tr. por. vykonaného hodnotenia dôkazov súd dospel záveru, že došlo k spáchaniu žalovaného skutku tak, ako je tento popísaný v tzv. skutkovej vete a že tento spáchal obžalovaný. Obžalovaný svojím protiprávnym konaním naplnil všetky formálne znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. por., vrátane naplnenia kvalifikačného momentu uvedeného v § 138 písm. j/ Tr. zák. Konanie obžalovaného súd hodnotil podľa § 15 písm. a) Trestného zákona v priamom úmysle, najmä ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom. Dotknutý Spoločenský záujem v konaní páchatela spočíva v záujme spoločnosti na jej ochrane pred nedovoleným nakladaním so zakázanými látkami a na ochrane zdravia a života jednotlivcov. Obžalovaný sa ho dopustil v úmysle porušiť všeobecný záujem spočívajúci v ochrane spoločnosti pred nedovoleným predajom drog a neoprávnene nakladal s látkami, ktoré sú v zmysle zákona o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zakázané.

Vina obžalovaného zo skutkovej vety obžaloby v bode 1 je preukázaná predovšetkým výpoveďou obžalovaného, ktorý priznal, že kokaín, ktorý vydal policajtom pred začiatkom domovej prehliadky bytu Č.. X, mal pre seba, lebo za posledný polrok mal osobnostnú krízu a rôzne nezhody doma. Marihuana nájdená v jeho byte patrila družke P. Q., čo potvrdila aj svedkyňa P. Q. v konaní pred súdom. Čo sa týka skutkovej vety obžaloby v bode 2, súd mal vinu obžalovaného v danom prípade jednoznačne preukázanú, predovšetkým výpoveďou svedkyne N. D., ktorá tak v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom jednoznačne potvrdila, že drogy patrili obžalovanému. Z výpovede svedkyne N. D., ako aj zo záverov expertízy Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave mal súd za preukázané, že obvinený P. I. v byte svedkyne kokaín ukrýval a aj ďalej distribuoval, najmä ak svedkyňa potvrdila, že kľúče od bytu mu sama poskytla, keďže sa spriatelili, pričom jej obžalovaný sám uviedol, že sa mu strácajú doma peniaze, preto aj sám zakúpil malú bezpečnostnú schránku modrej farby, ktorú priniesol k nej domov aj s kabelou, o obsahu, ktorých vedomosť nemala. Od januára 2013, kedy bola

na „péenke“ si začala všímať, ako biely prášok obvinený mlel na jej mlynčeku na kávu a potom ho lisoval. Drogy si mal zadovážovať od osoby pod prezývkou „Starý“. Navyše pre súd bolo nepochopiteľné odkiaľ by svedkyňa N. D. mala väčšie množstvo finančných prostriedkov na zakúpenie takého množstva zakázaných látok (množstvo kokaínu u obvineného malo hodnotu na čiernom trhu vo výške 11.900,80 eur), keď jej mesačný príjem predstavuje okolo 750 - 800 €. Tvrdenia svedkyne D. nepriamo potvrdili aj výpovede svedkov U. A. Y. N. A., ktorí uviedli, že bolo verejným tajomstvom, že obžalovaný predával koks a Lednárová je iba jednoduchý človek, ktorý niekomu naletel. Vieruhodnosť svedkyne N. D. znalec z odboru zdravotníctva, z odvetvia klinickej psychológie, Prof. PhDr. Anton Heretik, PhD. hodnotil ako dobrú a súd nemal dôvod jednak výpovedi svedkyne N. D. ako aj znalcovi Prof. PhDr. Antonovi Heretikovi, PhD. neuveriť. Obhajoba obžalovaného pred súdom dňa 27.05.2015 žiadala, aby na výpoveď znalca súd neprihliadal, nakoľko znalec Prof. PhDr. Anton Heretik, PhD. inicioval disciplinárne konanie obhajoby. Súd sa však s touto argumentáciou obhajoby obžalovaného nestotožnil a na dôkaz prihliadal, nakoľko jednak nemal pochybnosti o výpovedi znalca, ako aj o záveroch znaleckého posudku a navyše sama obhajoba na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.11.2014 navrhla doplnenie dokazovania vypočutím znalca Prof. PhDr. Anton Heretik, PhD. Súd navyše poukazuje na skutočnosť, že právne zastupovanie obžalovaného obhajoba prevzala až po tom, čo bol znalecký posudok znalcom Prof. PhDr. Antonom Heretikom, PhD. vypracovaný. Obžalovaný počas celého konania popieral, že by mal niečo spoločné s drogami nájdenými v byte č. 14 u N. D.. Ako uviedol, drogy sám nikdy nepredával a do bytu N. D. nemal prístup. Kľúčmi od jej bytu nedisponoval, preto ani nemohol mať vedomosť o veciach nájdených v jej byte. Modrú pokladničku u nej nikdy nevidel. S touto argumentáciou obžalovaného sa súd taktiež nestotožnil a navyše ju mal vyvrátenú zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, z ktorého jednoznačne vyplýva, že podľa výsledkov DNA analýzy a následného porovnania DNA profilov zaistených z modrej pokladničky /o ktorej pôvodne tvrdil, že o jej existencii vedomosť nemal/, bola zistená zhoda práve s porovnávacou vzorkou obžalovaného, ako aj zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava zo dňa 10.09.2013 ČVS: PPZ-54/NKA-PZ-BA-2012, z ktorého je zrejmé, že na zaistenej daktyloskopickej stope - z modrej pokladničky bola zistená zhoda s odtlačkom ukazováka pravej ruky obžalovaného P. I..

Obrana obžalovaného bola súdom považovaná za nepravdivú a účelovú. Podľa názoru súdu obžalovaný vypovedal výlučne v snahe dosiahnuť priaznivejšiu právnu kvalifikáciu skutku a nižší trest. Tvrdenia obžalovaného boli počas konania vyvrátené a vinu obžalovaného mal súd jednoznačne za preukázanú. Súd sa taktiež nestotožnil s argumentáciou obhajoby obžalovaného, ktorú vyhodnotil tiež za účelovú a hypotetickú. Obhajoba sa okrem iného v záverečnej reči odvolávala aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn.: 3To/1/2014, podľa ktorého pre uznanie viny nemôže stačiť len výpoveď spoluobvineného (v danom prípade svedka N. D.). Uvedená argumentácia obhajoby sa však nezakladá na pravde, nakoľko vina obžalovaného nebola preukázaná len výpoveďou svedkyne N. D., ale aj ostatnými vyššie uvedenými priamymi, resp. nepriamymi dôkazmi. Záverom je potrebné uviesť, že obžalovaný sa v priebehu vyšetrovania nechcel konfrontovať so záznamom o monitorovaní uskutočnenej telekomunikačnej prevádzky mobilných účastníckych staníc, ktoré v čase do jeho zadržania používal a z ktorých možno podľa obsahu odvodiť záver, že išlo o komunikáciu medzi dílerom a odberateľmi.

Z výpisu registra priestupkov Obvodného úradu Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy, súd zistil, že obžalovaný bol ku dňu 18.06.2013 14- krát postihnutý za spáchanie priestupku. Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol v minulosti 1 x súdne trestaný za obdobný delikt, v súčasnosti má odsúdenie zahladené, a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.02.2009 sp. zn.: 5T/181/2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn.: 1To/40/2009 zo dňa 05.08.2009 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so skúšobnou dobou a probačným dohľadom v trvaní 5 rokov.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere súd vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona a z účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, pričom po zohľadnení závažnosti činu pre spoločnosť, spôsobu spáchania činu a jeho následku, zavinenia, pohnútky, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti (príťažujúce ani poľahčujúce okolnosti neboli súdom zistené) a osoby obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere desať rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia a ochranný dohľad na jeden rok.

Pri určení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo skutočností, že obžalovanému bol ukladaný trest v trestnej sadzbe desať rokov až pätnásť rokov, ktorý súd uložil na dolnej hranici zákonom ustanovenej

trestnej sadzby. Takto uložený trest považuje súd za dostatočný, spravodlivý a zodpovedajúci v celom rozsahu účelu trestu podľa § 34 ods.1 Trestného zákona, či už z pohľadu individuálnej prevencie alebo generálnej prevencie.

Pri zaradení obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody súd vychádzal zo skutočnosti, že pri obžalovanom ide v zmysle § 11 ods. 3 Tr. zák. o páchatel'a obzvlášť závažného zločinu, preto ho v súlade s § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Obžalovanému bol podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. uložený aj ochranný dohľad v trvaní jeden rok, keďže bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody a v takom prípade je podľa Trestného zákona uloženie tohto ochranného opatrenia obligatórne.

Súd zároveň uložil obžalovanému aj trest prepadnutia zaistených vecí, ktoré súviseli s predmetnou trestnou činnosťou.

S poukázaním na odôvodnenie rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s presvedčením, že znenie skutkovej vety, ako aj výrok o vine a treste plne zodpovedá výsledkom náležitého zhodnotenia všetkých okolností predmetného prípadu.

#### **Poučenie:**

#### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.