

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 10C/140/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815202162  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815202162.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s. r. o., IČO: 35831154, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: Q. S., nar. X.XX.XXXX, T. XXX, XXX XX T., v konaní o zaplatenie 167,44 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 167,44 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 46,93 € od 26.05.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 50,71 € od 26.07.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 69,80 € od 26.06.2012 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 13.4.2015 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 167,44 € s príslušenstvom z titulu neuhradenia záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o pripojení a náhrady trov konania.

Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pripojení uzavretej podľa úst. § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou T-Mobile, a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a odporcom. Právny predchodca navrhovateľa riadne a včas poskytol a sprístupnil odporcovi verejné telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby.

Právny predchodca navrhovateľa verejné telekomunikačné služby odporcovi riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil odporcovi faktúru č. 7204811060 s dátumom splatnosti do 25.5.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 46,93 €, faktúru č. 7207096263 s dátumom splatnosti do 25.7.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 50,71 € a faktúru č. 7206041756 s dátumom splatnosti do 25.6.2012, ktorej dlžná suma postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 69,80 €. Napriek tomu, že právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporcovi riadne a včas poskytol a sprístupnil, odporca mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 9.6.2014 bola pohľadávka voči odporcovi z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 167,44 € s príslušenstvom postúpená navrhovateľovi.

Odporca sa k návrhu v zákonom stanovenej lehote nevyjadril. Uznesenie a návrh prevzal dňa 29.3.2016 (čl. 36 spisu).

Na návrh navrhovateľa súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 10C/140/2015 dňa 14.5.2015, ktorým uložil odporcovi povinnosť v súlade s návrhom ako aj náhradu trov konania, avšak tento platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením zo dňa 16.12.2015 č.k. 10C/140/2015-35 zrušil.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), nakoľko hodnota veci nepresahuje 1 000 Eur.

Súd vykonaným dokazovaním mal preukázané, že odporca dňa 30.1.2012 uzatvoril Zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi užívateľky program Relax 60 plus (120) a SIM kartu. Pravosť ani pravdivosť týchto dôkazov v konaní nebola spochybnená. Odporca nezaplatil navrhovateľovi mesačné platby a poplatky v celkovej výške 167,44 €. Pohľadávka voči odporcovi bola na navrhovateľa postúpená na základ Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014, prílohu ktorej tvoria identifikácia postúpených pohľadávok, čím je preukázaná aktívna legitimácia navrhovateľa v tomto konaní.

Podľa § 43 ods. 1,2 Zákona NR SR č. 610/2003 o elektronických komunikáciách účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení a dodatku, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 4, písm. b/Zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa na základe zmluvy uzatvorenej s odporcom poskytol mu telekomunikačné služby, pričom odporca porušil ustanovenia zmluvy, keď neuhrádzal na základe faktúr sumy za poskytnuté služby. Vzhľadom k týmto skutočnostiam zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy. Odporca neuhradil platby, ktoré mu boli fakturované

v dôsledku čoho sa dostal do omeškania, čím navrhovateľovi vzniklo právo na uplatnenie úrokov z omeškania. Tieto sú uplatnené v zákonnej výške v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Úspešným účastníkom konania bol navrhovateľ, preto mu súd priznal náhradu trov konania. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania za úhradu súdneho poplatku za podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 € za dva úkony právnej služby.

V súlade s ust. § 142 ods. 1 OSP, súd priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi v konaní náhradu trov konania predstavujúcich zaplatený súdny poplatok z podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu vo výške 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 € podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ktoré sú vyčíslené takto:

1. príprava a prevzatie zastúpenia ..... 16,60 € + 8,39 €
2. podanie návrhu na začatie konania..... 16,60 € + RP 8,39 € (rok 2015)

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného právneho predpisu. Právnomu zástupcovi navrhovateľa pri plnom úspechu patrila DPH vo výške 20%, t.j. v sume 10 € zo sumy 49,98 €. Súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa odmenu a náhrady podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. spolu s 20% DPH v sume 59,98 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).