

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 0Er/184/2002  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5602890415  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matej Maxa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5602890415.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného: V.. M. Y., nar. X. X. XXXX, bytom R. XX, X. K., proti povinnému: M. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom N.. N. XX, W. I., pre vymoženie pohľadávky 4.647,15 eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Pavlom Štukovským, so sídlom Exekútorského úradu Holubyho 2, Nové Mesto nad Váhom, pod spisovou značkou EX 28/2002, takto

### rozhodol:

Exekúcia sa z a s t a v u j e .

Súdnemu exekútorovi JUDr. Pavlovi Štukovskému súd náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Pred súdnym exekútorom JUDr. Pavlom Štukovským sa začalo exekučné konanie pod sp. zn. Ex 28/2002 na vymoženie pohľadávky vo výške 140.000,- Sk s príslušenstvom, priznanej rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10C/58/2001-15 zo dňa 3. 5. 2001. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 \*002350 zo dňa 27. 2. 2002, ktoré v súlade s § 44 ods. 2 Exekučného poriadku udelil tunajší súd na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 140.000,- Sk s príslušenstvom a trov exekúcie.

Dňa 5. 4. 2016 doručil súdny exekútor súdu podnet na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného.

Podľa § 238 ods. 1 Exekučného poriadku, konania začaté pred 1. septembrom 2005 sa dokončia podľa práva platného do 31. augusta 2005, ak odsek 2 neustanovuje inak.

Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31. 8. 2005 (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Z obsahu podania súdneho exekútora vyplýva, že u povinného bola vykonaná lustrácia majetku s nasledovným výsledkom: povinný v súčasnosti prakticky nedisponuje majetkom z ktorého by bolo možné uspokojiť vymáhanú pohľadávku, ani nie je predpoklad jeho nadobudnutia v budúcnosti. Povinný podľa zistenia exekútorského úradu nedisponuje majetkom postihnuteľným v exekúcii ani finančnými prostriedkami, z ktorých by mohla byť uspokojená pohľadávka oprávneného. Nehnuteľnosti ani motorové vozidlo neboli vo vlastníctve povinného zistené. Povinný sa do roku 2005 nenachádzal v evidencii sociálnej poisťovne ako SZČO, zamestnávateľ, zamestnanec ani poberateľ úrazovej, nemocenskej, dôchodkovej alebo inej dávky, v mieste trvalého pobytu sa nezdržoval. Exekučné príkazy na možné účty povinného pre viaceré banky na území SR zostali bez odozvy. Neskôr bolo zistené, že podnikal na území ČR, preto bol jeho možný príjem nepostihnuteľný. Povinný bol zistený ako spoločník a konateľ KALYPSO REAL INVESTMENT, s.r.o., od roku 2005 do r. 2012, keď bola firma vymazaná z obchodného registra, počas tohto obdobia pohľadávku čiastočne plnil. Od apríla 2014 je bezdomovec s hláseným

pobytom Mesto Liptovský Mikuláš. Je spoločníkom a konateľom jednoosobovej Kalypso company s.r.o., IČO: 46 747 214. Podnikateľské aktivity však neboli zistené, od roku 2012 do zbierky listín neuložila žiadnu účtovnú závierku. Sociálna a zdravotná poisťovňa neevidujú od roku 2015 povinného ako platiteľa odvodov. Aktuálne má nedoplatok na sociálnom poistení v sume 8.015 eur a na zdravotnom poistení v sume 4.090 eur. V súčinnosti s 21 bankami na území SR bol zistený v jednej z nich účet povinného s blokáciami 6.543 eur. Exekučný súd ďalej zistil, že na tunajšom súde je vedených celkom 28 exekúcií na povinného. Povinný tiež vystupuje ako odporca v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/278/2015, kde bolo zistené, že sa zdržuje prevažne v Rakúsku.

V dôsledku uvedených skutočností nie je možné aplikovať ani jeden zo spôsobov vykonávania exekúcie upravených v § 63 ods. 1 Exekučného poriadku. Ďalšie pokračovanie v predmetnej exekúcii by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti a účelnosti, prinieslo by iba zvyšovanie a neúčelné vynaloženie ďalších nákladov. Súd zastavil exekúciu bez návrhu v súlade s § 58 ods. 1 Exekučného poriadku. Exekučné konanie ako konanie návrhové je síce ovládané tzv. dispozičnou zásadou, na jeho začatie sa vyžaduje návrh oprávneného a nemožno v ňom pokračovať proti jeho vôli, § 58 ods. 1 Exekučného poriadku však dáva súdu oprávnenie, aby ex offo zastavil exekúciu, ak zistí, že sú naplnené skutočnosti predpokladané v § 57 ods. 1 alebo 2 Exekučného poriadku. V prejednávanej veci mal súd z podania súdneho exekútora, ako aj z ďalších skutočností zistených exekučným súdom preukázanú skutočnosť, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a preto exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku bez návrhu zastavil, riadiac sa zásadou hospodárnosti a účelnosti exekučného konania. Navyše oprávnený, hoci len formou emailu, vyslovil tiež so zastavením exekúcie súhlas.

Súdny exekútor súdu zároveň oznámil, že v tomto konaní trovy nežiada, boli uhradené z čiastočného vymoženía. Z tohto dôvodu súd rozhodol o trovách exekúcie súdneho exekútora tak, že mu náhradu týchto nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolania.

Podľa § 374 ods. 4 O. s. p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka

alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.