

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 5T/89/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215010390
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Buchvald
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215010390.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Buchvalda a prísediacich Oľgy Kristovej a Idy Henkelovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. 6. 2016 v Bratislave rozhodol

rozhodol:

Obžalovaná:
S., nar. XX. X. XXXX v Q., bytom Q., zamestnaná,

je vinná, že

dňa 18. 8. 2013 v čase o 16.00 h v Bratislave, na L. ulici u seba držala a následne po spozorovaní policajného príslušníka odhodila na zem striekačku bielej farby so zeleným tlačidlom, ktorá obsahovala bielu kryštalickú látku o objeme 26 dielikov, a to 1.799 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 74.3 % hmotnostných, vyjadrené vo voľnej báze, čo predstavuje 1.337 mg absolútneho metamfetamínu, čo možno považovať za množstvo minimálne 18 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je podľa Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l a

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. c/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 a § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1 ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanej výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 /štyri/ roky s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b, c/ Tr. zák. zakazuje sa obžalovanej požívanie návykových látok a stretávanie sa s osobami, ktoré majú na páchatelku negatívny vplyv.

Podľa 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. je obžalovaná povinná podrobiť sa súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. ukladá sa obžalovanej ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantné.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje sa trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II zo dňa 2. 2. 2014, sp. zn. 0T/58/2014, právoplatný dňa 2. 2. 2014 vo výroku o treste ohľadom S., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor pre Bratislavu II podal dňa 15. 6. 2015 obžalobu na S. pre vyššie uvedenú trestnú činnosť s tým, že predseda senátu preskúmal obžalobu a zodpovedajúci listinný materiál a nezistiac žiadne prekážky, rozhodol o nariadení termínu hlavného pojednávania, v úvode ktorého prokurátor zotrval na obžalobe, vylúčil možnosť uzatvorenia dohody o vine a treste, predniesol obžalobu tak, ako bola písomne podaná s tým, že obhajca zaujal k obžalobe odmietavé stanovisko a po poučení obžalovanej podľa zákonného ustanovenia § 34 ods. 1, 2, 3/ a § 257 ods. 2 - 8/ Tr. por., urobila táto vyhlásenie v tom zmysle, že zo žalovaného skutku je nevinná, na ktorom základe bolo pristúpené k vykonaniu dokazovania, v rámci ktorého obžalovaná odmietla vypovedať, boli vyslúchnutí svedkovia D., so súhlasom procesných strán boli prečítané znalecké posudky KEÚ PZ Bratislava a posudok znalca - psychiatra L., bol oboznámený celý relevantný listinný materiál, pričom na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovné:

Obžalovaný S. D. tak v prípravnom konaní, ako i v konaní pred súdom využila svoje zákonné právo a k veci odmietla vypovedať.

Príslušníci PZ - svedkovia D. sa s ohľadom na časový odstup už nevedeli bližšie vyjadriť k predmetnej udalosti, na ktorom základe boli ich výpove -

de prečítané podľa § 264 ods. 1 ods. 2 Tr. por. per analogiam, pričom D. uviedol, že na danú udalosť si už skoro vôbec nepamätá, vzhľadom na dlhý časový odstup a množstvo služobných zákrokov, ktoré odvtedy s kolegom T. vykonali. Čo si k veci pamätá je to, že mali s T. službu, pričom na mieste skutku bolo viac osôb. Svedok vie, že osoba ženského pohlavia sa snažila z miesta činu vzdialiť a keďže mali podozrenie z protiprávneho konania, tak kolega T. na ňu zakričal, ale táto osoba jeho výzvy neuposlúchla, tak sa za ňou rozbehol. Táto žena, keď uvidela kolegu T., ako mieri k nej, tak odhodila podozrivý predmet na zem a následne im táto osoba vydala podozrivý predmet, s osobou boli spravené úkony a eskortovali ju na obvodné oddelenie. Druhý člen hliadky - T. uviedol, že pracuje ako referent Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave, kde pôsobil aj v roku 2013 v čase skutku. V deň skutku vykonával službu spoločne s kolegom F. a pamätá si, že na Malodunajskej ulici zbadali viac osôb, u ktorých si všimli podozrivý predmet. Ako sa k nim približovali, tak sa jedna osoba ženského pohlavia začala z miesta vzd'alovať, svedok ju vyzval, aby sa vrátila, čo neuposlúchla, tak svedok na ňu zakričal, keď však ani na to nereagovala, tak sa rozbehol smerom k nej a ona na to odhodila podozrivý predmet ned'aleko seba na zem. Svedok si nepamätá, čo presne to bolo, ale pravdepodobne išlo o striekačku s neznámou látkou. Po poučení im následne obžalovaná vydala tento predmet, policajti ju obmedzili na osobnej slobode a eskortovali na obvodné oddelenie.

Svedok F. vypovedal, že sa to stalo niekedy v lete roku 2013 poobede, ale na presný deň, mesiac alebo čas si už nespomenie - v tom čase býval na adrese svojho trvalého pobytu spolu s obžalovanou S.. Bolo to tak, že išiel spolu s menovanou a kamarátom L. do Vrakuňa za kamarátkou C., pričom si pamätá, že sa stretli pri pizzerii Pizza L.. Po tom, ako sa stretli, tak svedok s obžalovanou ostali pri podzemných garážach, ktoré boli ned'aleko a U. s F. a s jej psom išli preč. Po niekoľkých minútach mu U. poslal SMS

správu, v ktorej mu napísal, kde sa s C. nachádzajú, preto sa vybrali k nim, pričom sa stretli pri Malom Dunaji, trochu sa rozprávali a potom z ničoho nič sa obžalovaná začala prehrabávať v kabelke, pričom z nej vytiahla sklenenú fajku a slamku, dala svedkovi tieto veci do ruky, potom vybrala z kabelky svoj telefón a hneď potom sa začala od ostatných vzdalovať a telefonovať. Na to si niekto všimol, že sa k nim blížila policajti, pýtali sa ich, či je s nimi aj obžalovaná, čo im potvrdili. Na to jeden z policajtov na ňu zakričal, ale ona nereagovala a stále bola od nich vzdialená, tak policajt išiel smerom k nej a svedok si pamätá, že sa tam našli nejaké drogy, ale nevie, komu tie drogy patrili. Jeho určite neboli, ale myslí si, že boli obžalovanej.

Na hlavnom pojednávaní svedok zmenil svoju výpoveď v tom zmysle, že v kritickom čase, pokiaľ si pamätá, prišli taxikom k pizzerii Pizza L., obžalovaná išla do nejakého domu vybavovať drogy, čo mu sama povedala, keď sa vrátila, požiadal ju o jednu čiaru pervitínu, ktorú si hneď šupol, za čo jej dal sumu 10 eur. Potom sa presunuli k Malému Dunaju, ona mala drogy u seba a následne tam došli policajné hliadky, obžalovaná bola trochu ďalej, telefonovala a hodila drogy pod nohy, čo videli aj policajti, ktorí to tam aj našli a takisto to videli aj ďalší 2 svedkovia - L. a C.. Vzhľadom na rozpory vo výpovediach bola prečítaná prvotná výpoveď svedka, ktorý zotval na výpovedi pred súdom s tým, že dnes hovorí pravdu, počas výpovede v prípravnom konaní bol pod vplyvom návykových látok a nechcel nikomu ublížiť.

Svedkyňa C. už presne nevedela uviesť, kedy došlo k predmetnej udalosti s tým, že išla s kamarátom L. na cigaretu a vyvenčiť psa, pričom boli vo Vrakuni a potom sa presunuli k Malému Dunaju na Malodunajskú ulicu. Potom k nim dvom prišli kamarát F. a obžalovaná S., ktorá s ním v tom čase bývala, spolu sa tam rozprávali a len tak srandovali a po chvíli sa obžalovaná vzdialila s tým, že im povedala, že ide zavolať taxik, vzdialila sa od nich asi na vzdialenosť 100 metrov. Potom si svedkyňa všimla, že dolu ide nejaký policajt a taktiež si všimla, že obžalovaná sa stále vzdialovala, policajti ju zbadali a jeden z nich na ňu zavolať, ale ona stále telefonovala, tak sa ten policajt vybral za ňou. Keď obžalovaná zbadala, že k nej ide policajt, tak rýchlo niečo z kabelky vybrala a hodila to smerom k vode, ale keďže bola dosť vzdialená, tak svedkyňa nevidela, čo presne obžalovaná odhodila, avšak po tom, ako k nej došli policajti, tak našli dve striekačky - táto vec bola S., pričom keď to policajti našli, mohla sa S. priznať a nemuseli ich všetkých brať na políciu, ale ona to zapierala a tak boli podozriví všetci.

Súd na hlavnom pojednávaní vyhovel návrhu obhajoby a vslúchol svedka L., ktorý uviedol, že v kritickom čase dostal cez vysielacu objednávku, dostavil sa ako taxikár na adresu v P., nepamätá si už presne ulicu, naložil do auta obžalovanú a dvoch mužov /jeden z nich bol U./, odtiaľ ich zobral na Dolné Hony k A., pričom počas cesty tí chlapi spomínali nejaké plasty, že tieto chcú kúpiť na Dolných Honoch. Po príchode na miesto jeden vybehol do A. - do lekárne, v priebehu 5 minút došiel naspäť a povedali svedkovi, aby ich zobral k Dunaju k pizzerii Pizza L., kde ich aj vložil a tam potom zaplatili a svedok išiel preč. Počas jazdy v taxíku sa obžalovaná nezapájala do rozhovoru ohľadom vyššie spomínaných plastov a keď sa spomínaný muž vrátil z A. a nastúpil do vozidla, obidvaja muži si navzájom niečo podávali, obžalovanej nič nedali a táto si od nich nič nepýtala.

Z posudku znalca L. vyplýva, že obžalovaná trpí psychickou závislosťou od metamfetamínu a je indikované uloženie ochranného liečenia protitoxikomanického ambulantného.

Znalecký posudok KEÚ PZ Bratislava sa venuje popisu látky, ktorá bola zaistená s tým, že ide o 1.799 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 74.3 % hmotnostných, vyjadrené vo voľnej báze, čo predstavuje 1.337 mg absolútneho metamfetamínu, čo možno považovať za množstvo minimálne 33 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je podľa Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok s tým, že celkové množstvo dávok súd modifikoval podľa zaužívanej súdnej praxe, pričom zo znaleckého posudku je zrejmé i to, že na steroch rúk obžalovanej /ale i ďalších troch zúčastnených osôb/ bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj celý relevantný listinný materiál, všetky vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti, a to na základe starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por., pričom je potrebné upozorniť aj na nasledovné faktory:

- obžalovaná síce využila svoje právo a nevy povedala, avšak z jej prednesov je zrejmé, že sa cíti byť nevinná,

- v neprospech obžalovanej vyznievajú výpovede svedkov D., ktoré i napriek istým rozporom smerujú k rovnakému záveru - obžalovaná sa pred príchodom hliadky PZ vzdialila a následne, keď za ňou jeden z policajtov išiel, zahodila predmet, ktorý bol zaistený a ktorý podľa expertízy predstavuje vyššie uvedenú zakázanú látku.

Podľa názoru súdu bolo vykonaným dokazovaním a s poukázaním na vyššie uvedené faktory jednoznačne preukázané, že žalovaný skutok sa stal, že páchatelkou skutku je práve obžalovaná S., ktorý svojim úmyselným konaním /držbou drogy, ktorú pred policajtami odhodila/ naplnila všetky znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

Po zhodnotení predmetnej dôkaznej situácie a po následnom ustálení otázky skutkového stavu, viny obžalovanej S. a právnej kvalifikácie jej konania, súd pristúpil k úvahám o možnom trestnoprávnom postihu menovanej podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., pričom zvažil všetky relevantné okolnosti, prihliadol na spôsob počínania obžalovanej a jeho následok, pohnútku, motiváciu, zavinenie /vo forme priameho úmyslu/, rovnováhu poľahčujúcich okolností /§ 36 písm. c/ Tr. zák./ a priťažujúcich okolností /§ 37 písm. h/ Tr. zák./, pričom bolo takisto prihliadnuté na osobu obžalovanej, na jej doterajší spôsob života, ako i na jej pomery a možnosti nápravy, s tým, že súhrn vyššie uvedených okolností a faktorov viedol súd k presvedčeniu, že na obžalovanú je postačujúce pôsobiť primeraným podmieneným trestom odňatia slobody vo výmere 3 roky s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky s probačným dohľadom a s príslušnými obmedzeniami, pričom súd je toho názoru, že uložené ochranné liečenie protitoxikomanické by mohlo pôsobiť pozitívne do budúcnosti v tom zmysle, aby si menovaná osvojila tzv. náhľad - t. j., aby si uvedomila svoju chorobu - závislosť a fakt, že sa musí vyvarovať akejkoľvek aplikácii návykových látok s tým, že súd upozorňuje, že uložený trest je trestom súhrnným, za súčasného zrušenia trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 2. 2. 2014, sp. zn. OT/58/2014, vo výroku o treste ohľadom S., ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, pričom súd je toho názoru, že takto uložený trest môže v danom konkrétnom prípade viesť k dosiahnutiu svojho účelu z hľadiska požiadavky zabezpečenia tak generálnej, ako aj individuálnej prevencie tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. zák.

S poukázaním na odôvodnenie je súd toho presvedčený, že znenie skutkovej vety, ako aj výroky o vine, treste a ochrannom liečení plne zodpovedajú výsledkom náležitého zhodnotenia všetkých okolností predmetného prípadu, pomerov obžalovanej, možností jej nápravy, ako i otázky potreby zabezpečenia ochrany spoločnosti.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, na podpísanom súde.