

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 2T/82/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515010739  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1515010739.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. Ivetou Willantovou na hlavnom pojednávaní dňa 28.06.2016 v Bratislave

### rozhodol:

I. Podľa 285 písm. b) Tr. por. sa obžalovaný J.. Q. E., nar. XX.XX.XXXX/XXX v A., trvale bytom W. č. XX, A., prechodne bytom bez prihlásenia K. nám. č. 2, A., spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava V, sp. zn. 2 Pv 541/2014 zo dňa 17.12.2015 pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu, alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v obžalobe

oslobodzuje, pretože skutok nie je trestným činom.

II. Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. sa poškodená J.. J. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. č. 9, A., s nárokom na náhradu škody, odkazuje na občianske súdne konanie.

### odôvodnenie:

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného J.. Q. E., svedkyne - poškodenej J.. J. M. a svedkyne J..V. E. prečítaním listinných dôkazov a oboznámením spisového materiálu.

Obžalovaný J.. Q. E. ku skutku, ktorý je mu obžalobou kladený za vinu uviedol, že jeho bývala manželka J.. V. E. predmetnú nehnuteľnosť ešte počas trvania manželstva v roku 2012 darovala svojej sestre J.. J. M.. O tomto sa dozvedel až v roku 2013, keď podala návrh na rozvod manželstva J. V. E. do domu pravidelne chodila, odovzdávala mu poštu, ubezpečovala ho, že jeho bývanie bude zabezpečené. Od J. M. obdržal jediný list 15.08.2014v ktorom ho vyzvala, aby opustil nehnuteľnosť, tak je písomne obratom 23.08.2014 vysvetlil, že uvedený dom obýva, nakoľko tento je súčasťou BSM a toto nebolo vysporiadané. Kto je vlastníkom domu vie z výpisu na LV. Nájomné platil od momentu, kde spísali nájomnú zmluvu.

Svedkyňa - poškodená J.. J. M. uviedla, že predmetná nehnuteľnosť jej bola darovaná jej sestrou J.. V. E. v mesiaci december 2012 a v mesiaci február 2013 vyzvala obžalovaného, aby sa z predmetnej nehnuteľnosti vysťahoval. Po súdnom konaní, ktoré bolo v jeho neprospech nereagoval na jej výzvy a preto dala odpojiť plyn a j elektrinu, ale na druhý deň bolo všetko zapojené a to na základe nájomnej zmluvy a splnomocnenia, ktoré boli predložené. Namietal pravosť podpisov a kdeže sa obžalovaný odmietol vysťahovať podala trestné oznámenie. Posiela 10 € a tieto mu ona posiela naspäť, lebo je to na základe zmluvy, ktorú ona neuznala.

Pokiaľ sa týka zmluvy o zriadení vecného bremena, ktorá je súčasťou spisu vie iba toľko, že bola prerokovávaná v civilnom konaní a nevie, že by takáto zmluva bola niekedy účinná a platná (s podpisom notárky Q.. K.).

Svedkyňa J.. V. E. uviedla, že podpisy ani písmo na nájomnej zmluve a splnomocnení, ktoré boli predložené v plynárňach nie sú poškodené. Keď nehnuteľnosť - dom darovala sestre bol právne čistý. Vie o tom, že ho vlastníčka domu v priebehu roku 2012 vyzývala k opusteniu nehnuteľnosti. Podľa jej vedomostí dom t. č. užíva obžalovaný a JUDr. P. C.. Vedel od marca 2012, že nemôže dom ďalej užívať, lebo sa sťahovala a povedala mu to. Vo výpovedi zo dňa 17.03.2016 uviedla, že nevie prečo na zmluve podpis notárky K., ona ju nikdy nespísala s obžalovaným, a nevie kto ju vypracoval. Nedala obžalovanému prvú stranu tejto zmluvy. Vo výpovedi zo dňa 28.06.2016, po tom ako jej bola predložená fotokópia overovacej knihy č. I. XXX kde v riadku s dátumom 02.11.2012 pod č. NC T. XXXXXX/XXXX je podpis uviedla, že podpis je jej a „zrejme Zmluvu o zriadení vecného bremena na notariáte podpísala, ale tvrdí, že to nebola táto zmluva, ktorá je súčasťou spisu, nikdy ju nedala z ruky a kde prišla domov, tak túto zmluvu roztrhala „Predpokladám, že som vecné bremeno zriaďovala v tejto záležitosti v súvislosti s obžalovaným, ale nie som si istá.“ Nepamätala sa, či v tomto období, alebo či vôbec k tejto nehnuteľnosti Zmluvu o zriadení vecného bremena v prospech niekoho podpísala. K jej mailovej komunikácii s obžalovaným, kde napísala „vecné bremeno mám 4 x ja,“ uviedla, že to bolo myslené tak, že kto má čo urobiť. Ďalej na otázku uviedla, že vecné bremeno malo byť o prípadnom používaní rodinného domu na K. námestí č. X v A., „ak všetky zmluvy prebehnú,“. Pokračovalo rokovanie ešte asi 2 mesiace o podmienkach ich rozchodu, nakoľko v nehnuteľnosti začal bývať s neprimeranou známosťou aj s malým dieťaťom, z jej strany sa zmenili podmienky. Pripustila, že mu chcela pomôcť nejakou nájomnou zmluvou.

Z listinných dôkazov, ktoré boli oboznámené na hlavnom pojednávaní súd poukazuje najmä na „Zmluvu o zriadení vecného bremena - vzor,“ ktorá bola predložená na notárskom úrade V.. M. K. dňa 02.11.2012 (č. I. 266) k overeniu podpisu J.. V. E. pod číslom NC T. XXXXXX/XXXX a samotnú predmetnú zmluvu (č. I. 90).

Ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré boli oboznámené na hlavnom pojednávaní sú - - darovacia zmluva podľa ktorej bola predmetná nehnuteľnosť darovaná dňa 18.11.2012

- výpis z katastra nehnuteľností kde je číslo vkladu V -XXXXX/XX zo dňa 11.12.2012
- výzva na opustenie nehnuteľnosti a na zaplatenie a podací lístok zo dňa 25.07.2014, ktorú bol obžalovaný J.. I. M. vyzvaný na zaplatenie sumy za bezdôvodné obohatenie 1.500 € mesačne o to od 11.12.2012 do vypratania, a sumu 29.467,74 € za obdobie od januára 2013 do júla 2014.
- odpoveď na výzvu
- rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7C 146/2013 o určenie práva vecného bremena
- rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2Co 156/2016
- návrh
- doplňujúce vyjadrenie
- dohoda
- notárska zápisnica
- výpis z listu vlastníctva č
- zmluva
- zmluva o diele
- zmluva o zriadení vecného bremena
- email
- darovacia zmluva
- splnomocnenie
- návrh na vklad
- žaloba
- odpis z RT
- výpis z evidencie priestupkov
- zmluva
- zmluva o diele
- výpoveď
- technická správa
- fotokópie blokov

- faktúra
- dodatok
- vyjadrenie Tatra banky
- návrh na vydanie predbežného opatrenia
- vyjadrenie notárskeho úradu Mgr. K.
- odpoveď z notárskeho úradu
- fotokópia osvedčovacej knihy.

Po takto vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov, ktoré súd vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v súhrne, dospel k záveru, že skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný t. č. nie je trestným činom, nakoľko nebol jednoznačne preukázaný úmysel obžalovaného, ktorý je zo subjektívnej stránky potrebný. Výpoveďami svedkyne a poškodenej bolo preukázané, že s obžalovaným rokovali o jeho následnom užívaní nehnuteľnosti, túto po rozvoze manželstva užíval na základe ústnej dohody (platil nájomné ) vo forme nájmu a nejde o protiprávne užívanie v prípade, ak obžalovaný zotrval v nehnuteľnosti po zániku nájmu do času, kým mu je poskytnutá bytová náhrada.

Obžalovaný mal vedomosť o zriadení vecného bremena v tom čase vlastníčkou nehnuteľnosti a to Zmluvou o zriadení vecného bremena - vzor, na ktorej bol podpísan povinný z vecného bremena - J.. V. E. overený pod číslom NC T. XXXXXX/XXXX na notárskom úrade V.. M. K.. Obžalovaný teda konal s vedomím, že takéto právo mu bolo zriadené. Následná evidencia do katastra nehnuteľností bola mimo jeho konania a ničím nebolo preukázané, že by J.. V. E. zmenu svojej vôle obžalovanému následne oznámila.

Táto svedkyňa vo svojej prvotnej výpovedi pred súdom poprela, že by takúto zmluvu podpísala, až pod ťahou dôkazov priznala, že podpis na tejto listine jej, teda evidentne pred súdom v takomto závažnom tvrdení klamala. Z toho dôvodu súd neuveril ani jej ostaným tvrdeniam, nakoľko aj tie boli zavádzajúce a v mnohých prípadoch nelogické. Sama svojou výpoveďou potvrdila, že mala v úmysle sa s obžalovaným dohodnúť na forme užívania nehnuteľnosti ním, avšak skutočnosť, že si tam našťahoval „známosť“, ktorá s ním túto nehnuteľnosť užíva, zmenilo jej „podmienky“. Na druhú osobu však trestné oznámenie poškodenej nepodala.

Z uvedených dôvodov súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.