

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: OT/85/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316891368  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. David Lindtner  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1316891368.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Davidom Lindtnerom podľa vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

### rozhodol:

Obvinený

X. R., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v M., trvale bytom M., C.  
je v i n n ý , ž e

obvinený v čase o 17.20 h dňa 25.06.2016 v Bratislave na ul. Račianska 64/A OD Lidl odcudzil bez použitia násillia voľne v regáli položený tovar a to 5 ks syr značky Pecorino Romano v hodnote 4,99 Eur/kus, keď s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, kde bol zastavený a skontrolovaný službukonajúcim pracovníkom SBS, čím by spol. Lidl Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Bratislava, Ružinovská 1/E, v prípade úspešného dokonania krádeže spôsobil celkovú škodu krádežou vo výške 24,95 Eur, pričom následne z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov bolo zistené, že obvinený sa dňa 06.06.2016 v predajni Lidl v Bratislave na Galvániho 16445/24/A dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Z.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, keď odcudzil tovar, za čo bol postihnutý blokovou pokutou nezaplattenou na mieste vo výške 20,- Eur, uloženou Obvodným oddelením PZ Bratislava Trnávka a hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I č.k. OT 6/2015 zo dňa 08.01.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.01.2015

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 16 /šesťnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvinenú zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

**Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 ods. 1 Trestného poriadku).