

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/622/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415202739  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1415202739.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Bianky Gelačíkovej a sudkýň JUDr. Kataríny Štrignerovej a Mgr. Patrície Železníkovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: otec - X. C., bytom W., Q. XX, a matka - U. F., bytom W., W. XX, o zníženie výživného, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 13P/44/2015-38 zo dňa 30.04.2015, jednohlasne takto

### **r o z h o d o l :**

Rozsudok súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd prvého stupňa zamietol návrh otca na zníženie výživného a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa skonštatoval v odôvodnení, že návrh nie je podaný v záujme maloletého, nakoľko maloletý je výživným odkázaný na svojich rodičov až do tej doby, kým nebude schopný sám sa živiť. Túto povinnosť si musia rodičia plniť prednostne bez ohľadu na svoje vlastné osobné výdavky. V tomto prípade sa otec ľahkovážnym postojom k plneniu povinnosti dostal do situácie, za ktorú maloletý nemôže a preto súd prvého stupňa bol toho názoru, že návrh na zvýšenie výživného nie je podaný v záujme maloletého. Je v záujme maloletého, aby si otec v prvom rade plnil vyživovaciu povinnosť tak, ako bola určená posledným súdnym rozhodnutím riadne a včas a aspoň takýmto spôsobom realizoval svoju rodičovskú povinnosť voči dieťaťu, s prihliadnutím aj na to, že o výchovu maloletého sa nezaujíma a v starostlivosti o maloletého matke nepomáha. Otec je zdravý, mladý, práce schopný, ďalšie vyživovacie povinnosti nemá, to znamená, že výživné pre maloletého má možnosť riadne platiť a v prípade, že mu to súčasná situácia riadne neumožňuje, po ukončení výkonu trestu má možnosť výživné doplatiť.

O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletého. Nesúhlasil s rozhodnutím súdu prvého stupňa, uviedol, že je vo výkonu trestu odňatia slobody v dĺžke 18 mesiacov a koniec výkonu trestu je v máji 2016. Je zaradený do práce, ale jeho zárobok nedosahuje takú výšku, aby mohol výživné platiť. Od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov, preto žiadal vyhovieť svojmu návrhu.

Matka ani kolízny opatrovník sa na odvolanie otca nevyjadřili.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p., s verejným vyhlásením rozhodnutia podľa § 156 ods. 3 O.s.p., a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolaniu otca nie je možné vyhovieť.

Súd prvého stupňa vo veci vykonal potrebné dokazovanie, z ktorého vyvodil aj správny právny záver a svoje rozhodnutie aj riadne zdôvodnil. V odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Odvolací súd poukazuje na správne dôvody súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 2 O.s.p., s ktorými sa stotožňuje. Navyiac v čase rozhodovania odvolacieho súdu je otec maloletého už na slobode a môže si svoju vyživovaciu povinnosť plniť. Spôsob života, aký si zvolil otec maloletého nemôže byť na ťarchu maloletého a otec nemôže prenášať svoju vyživovaciu povinnosť na matku maloletého, ktorá sa navyiac o maloletého osobne stará, otec jej s výchovou nijak nepomáha a o maloletého sa nezaujíma.

Tak, ako konštatuje súd prvého stupňa vyživovacia povinnosť je prvoradá povinnosť každého rodiča a túto si musí rodič plniť aj na úkor svojich potrieb. Zníženie výživného nie je v záujme maloletého.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 219 O.s.p..

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.