

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3C/82/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716202179
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2716202179.3

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľov v 1. rade Ž. Z., G.. X.X.XXXX, K. I. Č.. XX, XXX XX A., v 2. rade M. Z., G.. XX.XX.XXXX, K. I. Č.. XX, XXX XX A., v 3. rade B. Z., G.. XX.XX.XXXX, K. I. Č.. XX, XXX XX A., v 4. rade E. Z., G.. XX.XX.XXXX, K. M.I. Č.. X, XXX XX A., v 5. rade T. C., G.. XX.X.XXXX, K. C. Č.. XXX, XXX XX C. a v 6. rade M. Š., G.. XX.X.XXXX, K. Z. Č.. XXXX/X, XXX XX A., všetci navrhovatelia zastúpení splnomocnencom JUDr. Ľubomírom Polákom, advokátom, AK so sídlom na Hurbanovej ul. č. 522/18, 905 01 Senica proti odporkyni E. Z., G.. X.X.XXXX, K. B.. C. XXX/XX, XXX XX A., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia
z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovatelia v 1. - 6. rade sa určovacím návrhom podaným na Okresnom súde Skalica dňa 29.4.2016 vo veci samej domáhajú, aby súd určil, že neb. Z. Z., G.. X.X.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX a dedičstvo po ňom bolo prejednané na OS Senica pod č. V. XXXX/XX bol v čase svojej smrti výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených v k.ú. A., parcely registra „C“ a to par. č. XXXXX/XX zastavané plochy a nádvoría vo výmere XX m², rekreačná chata č. XXXX postavená na parc. č. XXXXX/XX.

V návrhu navrhovateľa uviedli, že odporkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností vedených v k.ú. A. zapísaných na LV č. XXXXX ako parc. č. XXXXX/XX zastavané plochy a nádvoría vo výmere XX m², rekreačná chata č. XXXX postavená na par. č. XXXXX/XX. Odporkyňa predmetnú nehnuteľnosť získala dedičstvom po svojom manželovi Y. Z. na základe Osvedčenia č. XXD XX/XXXX. Jej právny predchodca - manžel Y. Z. predmetnú nehnuteľnosť vlastnil v celosti a to výlučne vo svojom vlastníctve tak, ako to vyplýva z LV č. XXXX pre k.ú. A.. Ako titul nadobudnutia na osobu Y. Z. je uvádzaná Darovacia zmluva P. T. - XXXX/XX. Pri bližšom nahliadnutí do tejto darovacej zmluvy zistili, že rekreačná chata sa tu nenachádza. Titul nadobudnutia u Y. Z. a po jeho smrti u jeho dedičky - manželky teda neexistuje. Je zrejmé, že sa jedná o chybný zápis na katastri nehnuteľností. Navrhovateľka v 1. rade v predmetnej rekreačnej chate trvalo býva už cca 20 rokov a to po smrti svojho manžela Z. Z., ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX. Dedičstvo po ňom bolo prejednané pod číslom V. XXXX/XX. Na prejednávaní tohto dedičstva zistila, že chata do dedičstva nepatrí a je písaná na brata jej nebohého manžela Y. Z.. Naviac po smrti Y. Z. nehnuteľnosť prešla na jeho manželku E. Z.. Táto proti navrhovateľke v 1. rade podala žalobu na súd o vypratanie z predmetnej rekreačnej chaty. Konanie sa vedie na OS Skalica pod č. 5C 108/2014. Konanie nie je doposiaľ právoplatne ukončené. Rekreačná chata sa nachádza v J. V.. Nemá iné bývanie a je nútená túto záležitosť spolu s ostatnými dedičmi po nebohom manželovi Z. Z. riešiť súdnou cestou. Navrhovatelia v 1. až 6. rade vidia naliehavý právny záujem na strane navrhovateľov v tom, že považujú predmetnú nehnuteľnosť od jej vzniku za vlastníctvo nebohého Z. Z. vzhľadom k tomu, že bola napísaná na jeho brata Y. Z., nebola prejednaná v dedičstve a nie je zapísaná v katastri na ich mená. Jej nebohý manžel v Q. XXXX rozhodol stavať rekreačnú chatu v J.R. V., A.. Vtedy bol slobodný, mal však už vinohradnícky domček a nedostal by stavebné povolenie. Dohodol sa

teda so svojim bratom Y. Z. v tom zmysle, že stavebné povolenie bude vydané fiktívne na Y. Z., avšak nehnuteľnosť bude Z. Z.. Po vzájomnej dohode takto bolo vykonané a príslušný stavebný odbor vydal na rekreačnú chatu stavebné povolenie na Y. Z. pod č. Z..XXXX/XX/XX zo dňa 6.1.1960. Po vydaní tohto stavebného povolenia začal ich právny predchodca Z. Z. stavať rekreačnú chatu ešte ako slobodný, svojpomocne a z vlastných finančných prostriedkov. Navrhovateľka v 1. rade s Z. Z. uzavrela sobáš dňa XX.X.XXXX. Manžel už vtedy pracoval na výstavbe rekreačnej chaty, upozornil ju na tú skutočnosť, že je dohoda s jeho bratom Y. Z. v tom zmysle, že chatu patrí do výlučného vlastníctva Z. Z.. Chatu ďalej stavala svojpomocne a z oddelených finančných prostriedkov, ktoré mal na tento účel pripravené. Chatu bola dokončená v roku. XXXX. Vtedy robili rodinnú oslavu. Na chatu nebolo vydané kolaudačné rozhodnutie a toto nie je dodnes. Po dokončení chaty túto začali bežne užívať, postupne zariaďovať, upravovať okolie a pod. Od jej dokončenia t.j. od r. XXXX boli v domnienke toho, že chatu patrí výlučne Z. Z. t.j. jej manželovi. Túto skutočnosť nikto až do jeho smrti nepoprel. Zistili, že nie je na neb. Z. Z. zapísaná vlastnícky až pri dedičskom konaní. Vtedy zistili, že táto je zapísaná vlastnícky na Y. Z. - brata nebohého manžela navrhovateľky v 1. rade. Tento porušil dohodu uzavretú medzi bratmi v r. 1959 a chatu si privlastnil. Navyše po určitom čase navrhovateľke v 1. rade prišli výhražné listy od Y. Z. v tom zmysle, že on je vlastníkom rekreačnej chaty a túto má vypratať. Medzitým však zomrel a dedičkou rekreačnej chaty sa stala jeho manželka - odporkyňa. Táto podala proti navrhovateľke v 1. rade žalobu na OS Skalica o vypratanie. Navrhovateľka v 1. rade spolu so svojim nebohým manželom platili všetky výdavky spojené s chodom rekreačnej chaty t.j. vývoz TKO, prenájom pozemku pod chatou, projekt vodnej šachty k rekreačnej chate, účty za elektrinu, účty za pitnú vodu, tzv. domovú daň mestu A. a pod. Neb. Z. Z. sa snažil legalizovať túto rekreačnú stavbu. Za tým účelom si nechal vyhotoviť geometrický plán na zameranie chaty a pozemku. Geometrický plán je z r. 1991 a ako vlastníkom rekreačnej chaty je uvádzaný Z. Z.. Tiež sa snažil získať súpisné číslo na rekreačnú chatu v spojitosti s týmto geometrickým plánom. Rozhodnutie o pridelení súpisného čísla bolo vydané Ž. Z. dňa 24.5.1996 pod č. XXXX/XX-X. Mesto A. vydalo ďalšie určenie súpisného čísla na žiadateľa Y. Z.. Listina bola vydaná 18.12.1998 pod č. XXX/XX-X. Úradníčka mesta p. V. ceruzkou sem dala poznámku, že už bolo vydané súpisné číslo na Z. Z., tak prečo sa vydáva toto. Táto listina spochybňuje zákonnosť svojho obsahu.

Dňa 5.5.2016 navrhovatelia v 1. - 6. rade podali súčasne s určovacou žalobou aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, aby súd zakázal odporkyňu nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými v katastri nehnuteľností pre k.ú. A. a to parc. č. XXXXX/XX zastavané plochy a nádvoria vo výmere XX m², rekreačná chatu č. XXXX postavená na parc. č. XXXXX/XX a to najmä: tieto nehnuteľnosti scudzovať, prenajať, alebo inak zaťažiť právami tretích osôb, alebo tieto vkladať do obchodnej spoločnosti a to až do právoplatného skončenia súdneho sporu vedeného na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 3C/82/2016.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovatelia odôvodnili tým, že je podaný návrh na Okresnom súde Skalica o určenie vlastníckeho práva, konanie je vedené pod uvedenou spisovou značkou. Navrhovateľka v 1. rade v predmetnej rekreačnej chate trvalo býva už cca 20 rokov a to po smrti jej manžela Z. Z., ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX. Dedičstvo po ňom bolo prejednané pod číslom V. XXXX/XX. Na prejednávaní tohto dedičstva zistila, že chatu do dedičstva nepatrí a je písaná na brata jej nebohého manžela Y. Z.. Navrhovatelia vidia naliehavý právny záujem na strane navrhovateľov v tom, že považujú predmetnú nehnuteľnosť od jej vzniku za vlastníctvo nebohého Z. Z. vzhľadom k tomu, že bola napísaná na jeho brata Y. Z., nebola prejednaná v dedičstve a nie je zapísaná v katastri na ich mená. Navyše by bol ohrozený i prípadný výkon súdneho rozhodnutia. Je potrebné, aby súd medzi účastníkmi pomery dočasne upravil a to do právoplatnosti vyššie uvedeného súdneho sporu.

Nakoľko návrh na vydanie predbežného opatrenia súd vyhodnotil ako neúplné podanie navrhovateľov, uznesením č.k. 3C/82/2016-29 zo dňa 2.6.2016 vyzval navrhovateľov, aby v návrhu na vydanie predbežného opatrenia odôvodnili nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, teda uviedli, z akých konkrétnych skutočností vyplýva, že odporkyňa chce nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami tak, že ich predá, prenajme alebo inak zaťaží právami tretích osôb, alebo ich vloží do obchodnej spoločnosti a aby uviedli, aká ujma by nastala, ak by súd predbežné opatrenie nenariadil. Navrhovatelia doplnili návrh na nariadenie predbežného opatrenia podaním zo 17.6.2016, doručeným súdu dňa 22.6.2016 tak, že nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy spočíva v dôvodnej obave, že odporkyňa má úmysel predáť predmetnú chatu. Vychádzajú z poznatku, že okrem iného odporkyňa po svojom nebohom manželovi Y. Z. zdedila aj vinohradnícky domček č. XXXX v k.ú. A., tento je predmetom predaja, o čom predložili súdu časť z inzercie príslušnej realitnej kancelárie. Je teda dôvodná obava, že odporkyňa bude pokračovať v predaji aj rekreačnej chaty, ktorá je predmetom sporu. Navyše nahliadnutím do zápisnice

súdneho sporu vedeného na Okresnom súde Skalica sp. zn. 5C/108/2014 bolo zistené, že odporkyňa sa domáha vypratania tejto chaty, trvalo býva v A., má zlý zdravotný stav a trvale je pripútaná na lôžko. Pokiaľ sa týka výšky ujmy, ktorá by všetkým navrhovateľom nastala, priložili v prílohe inzerát susediacej rekreačnej chaty v J. V., A., ktorá je obdobná, čo sa týka veku, technického stavu, veľkosti a pod. a je momentálne v predaji prostredníctvom realitnej kancelárie a je ponúkaná na predaj za kúpnu cenu vo výške 31.000 eur. Navrhovatelia prehlasujú, že môže nastať ujma vo výške 31.000,- eur v prípade, že predbežné opatrenie nariadené nebude.

K návrhu navrhovateľa doložili výpis z listu vlastníctva č. XXXXX pre okres A., obec A. a katastrálne územie A. zo dňa 4.2.2016 a 30.5.2016, výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre okres A., obec A. a katastrálne územie A. zo dňa 31.1.2014, Darovaciu zmluvu zo dňa 28.8.1984, Rozhodnutie odboru pre výstavbu a vod. hosp. rady Okresného národného výboru v A. zo dňa 6.1.1960, sobášny list, výkaz výmer, potvrdenie Mestského úradu A. zo dňa 24.5.1996, potvrdenku XXXXXX Mestského úradu A. zo dňa 7.6.1996, Listinu Mesta A. o určení súpisného čísla zo dňa 18.12.1998, uznesenie Okresného súdu Senica č.k. V. XXXX/X, inzerát zverejnený na stránke <<http://reality.bazos.sk>> týkajúci sa predaja vinohradníckeho domu v A. - ponuka na predaj zo dňa 14.6.2016, inzerát spoločnosti RE/MAX Good Choice na predaj rekreačnej chaty v A. - J. V..

Súd z doložených listinných dôkazov zistil, že dňa 6.1.1960 bolo vydané rozhodnutie Odboru pre výstavbu a vod. hosp. rady Okresného národného výboru v A. zn. Z.. XXXX/XX/XX, ktorým sa povolilo Y. Z., I. XX, A. postaviť novostavbu rekreačnej chaty. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 31.1.2014 vyplýva, že vlastníkom rekreačnej chaty súpisné č. XXXX postavené na parcele č. XXXXX/XX v okrese, obci a kat. ú. A. je Y. Z., G.. XX.X.XXXX v spoluvlastníckom podiele 1/1, pričom, ako titul nadobudnutia je uvedená Darovacia zmluva P. - XXXX/XX. Z Darovacej zmluvy zo dňa 28.8.1984 (sp.zn. P. XXXX/XX je písaná rukou) uzavretej medzi Z. Z., G.. X.X.XXXX ako darujúcim a Y. Z. ako obdarovaným súd zistil, že predmetom daru boli nehnuteľnosti na parcele XXXX/X - roľa vo výmere XXXX m² a na parcele XXXX/X - roľa vo výmere XXXX m². Predmetom darovania nebola rekreačná chata č. XXXX postavená na parc. Č. XXXXX/XX v okrese, obci a kat. ú. A.. Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX zo dňa 4.2.2016 vyplýva, že vlastníkom rekreačnej chaty súpisné č. XXXX postavené na parcele č. XXXXX/XX v okrese, obci a kat. ú. A. je odporkyňa v spoluvlastníckom podiele 1/1, pričom ako titul nadobudnutia je uvedené Osvedčenie o dedičstve XXD/XX/XXXX OS Senica zo dňa 20.7.2015. Z geometrického plánu Geodézie š.p. Bratislava na zameranie chaty s.č. XX zo dňa 1.10.1991 vyplýva, že ako užívateľ zast. plochy (chata súp. č. XX) na parc. č. XXXXX/XX v okrese A., obci a kat. území A. je uvedený Z. Z.. Z potvrdenia Mestského úradu A. zo dňa 24.5.1996 súd zistil, že Ž. Z. bolo vydané potvrdenie, že rekreačná chatka v P. J. V., postavená na parcele č. XXXXX/XX v k.ú. A., má pridelené súpisné číslo XXXX. Z potvrdenky Mestského úradu A. XXXXXX zo dňa 7.6.1996 súd zistil, že Z. Z., I. XX, A. zaplatil 100 Sk za potvrdenie o pridelení súpisného čísla. Listinou o určení súpisného čísla vydanou Mestom A. pod č.j. XXX/XX-X zo dňa 18.12.1998 Mesto A. určilo súpisné číslo XXXX stavbe stojacej na parc. Č. XXXXX/XX o výmere XX m² v k.ú. A. - rekreačná oblasť J. V., pričom žiadateľom o určenie súpisného čísla je Y. Z., nar. XX.XX.XXXX. Zo sobášneho listu Rím. kat. farského úradu J. zo dňa 24.12.1963 vyplýva, že dňa XX.X.XXXX uzavreli sobáš Z. Z., G.. X.X.XXXX Q. Ž. O., G.. X.X.XXXX. Z uznesenia Okresného súdu v Senici V. XXXX/XX, V. G. XXX/XX súd zistil, že predmetom dedičského konania po zomr. Z. Z., nar. X.X.XXXX a zomr. XX.X.XXXX nebola rekreačná chata č. XXXX postavená na parc. Č. XXXXX/XX v okrese, obci a kat. ú. A..

Z aktuálneho výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX pre okres, obec a k.ú. A. súd zistil, že ako vlastníkom rekreačnej chaty súpisné č. XXXX, ktorá je postavená na pozemku parc. č. XXXXX/XX je zapísaná odporkyňa, a to v spoluvlastníckom podiele 1/1. Ako titul nadobudnutia je uvedené Osvedčenie o dedičstve XXD/XX/XXXX OS Senica zo dňa 20.7.2015 Zmluva o prevode vlastníctva bytu, vklad povolený pod Z.-XXX/XX zo dňa 20.3.2013. K uvedenej nehnuteľnosti nie je na liste vlastníctva zapísaná žiadna poznámka ani plomba o zmene práva k nehnuteľnosti. Na tejto nehnuteľnosti neviazne žiadna ťarcha.

Podľa § 102 ods. 1, veta prvá O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1, 2 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 1, písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 44a O.s.p. účastník konania je oprávnený podať na príslušnom okresnom úrade návrh na zápis začatia súdneho konania, v ktorom sa uplatňujú vecné práva k nehnuteľnostiam, alebo súdneho konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Ustanovenie sa použije rovnako aj na mimoriadne opravné prostriedky.

Podľa § 159a O.s.p., výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti, o neplatnosti právneho úkonu, ktorým sa nakladalo s nehnuteľnosťou, prípadne o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre účastníkov zmluvy, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k dotknutej nehnuteľnosti a ktorý bol podaný v čase, keď v katastri nehnuteľností bola vykonaná poznámka o tomto súdnom konaní.

Podľa § 34 ods. 2 zák. č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (katastrálny zákon) ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby, 10ea) okresný úrad vyznačí stav pred týmto právnym úkonom alebo pred dobrovoľnou dražbou; to platí aj vtedy, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a ak je rozhodnutie súdu záväzné pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, prípadne i zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Predbežné opatrenie je namieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Pred nariadením predbežného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Jeho nariadenie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva (nároku), pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené v konaní vo veci samej. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Súd preskúmal návrh na nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôvody a dospel k právnemu záveru, že návrh navrhovateľov na vydanie predbežného opatrenia nie je dôvodný. V danom prípade zatiaľ predbežne v tomto štádiu konania bez vykonania riadneho dokazovania nemožno tvrdiť, že je vylúčené navrhovateľmi navrhnuté určenie vlastníckeho práva k rekreačnej chate neb. Z. Z., čo je predmetom určovacieho návrhu vo veci samej, teda je splnený prvý z predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, a to osvedčenie nároku navrhovateľov v 1. - 6. rade. Zákonnou podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je však aj osvedčenie bezprostrednej obavy zo zhoršenia právneho postavenia navrhovateľov v 1. - 6. rade, pričom ohrozenie musí mať reálnu podobu a musí hroziť bezprostredne. Odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy je v zmysle § 75 ods.

2 O.s.p. obligatórnou náležitosťou návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Dôkazná povinnosť zaťažuje v konaní navrhovateľov. Znamená to, že navrhovatelia musia konkretizovať úkony odporkyne vedúce k zhoršeniu, resp. k zneisteniu ich právneho postavenia. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie predbežného opatrenia, musia navrhovatelia aspoň osvedčiť základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčiť, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, teda že bez okamžitej, i keď len dočasnej, úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené, čo však navrhovatelia nijakým spôsobom neosvedčili. Uviedli síce, že odporkyňa predáva inú svoju nehnuteľnosť, t.j. vinohradnícky domček (predložili aj inzerát na jeho predaj), z čoho vyvodili obavu, že odporkyňa bude pokračovať v predaji aj rekreačnej chaty, ale túto svoju obavu nepodložili nijakým dôkazom napr. iným inzerátom na predaj predmetnej rekreačnej chaty. Skutočnosť, že odporkyňa predáva vinohradnícky domček podľa súdu ešte neznamená, že má v úmysle scudzit' aj rekreačnú chatu. Ďalej navrhovatelia predložili súdu inzerát na predaj obdobnej rekreačnej chaty v A., J. V. v sume 31.000 eur Toto však nedokladá úmysel odporkyne nakladať s rekreačnou chatkou, ktorá je predmetom sporu. Pokiaľ ide o konanie vedené na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 5C/108/2014, v tomto konaní odporkyňa (pôvodne jej manžel zomr. Y. Z.) navrhuje vypratanie rekreačnej chaty, ktorej sa týka tento návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Uvedený návrh podala odporkyňa, resp. jej právny predchodca - zomr. manžel Y. Z. na Okresnom súde Skalica ešte dňa 3.4.2014. Podaním žaloby o vypratanie rekreačnej chaty je osvedčené, že odporkyňa rieši situáciu okolo spornej rekreačnej chaty súdnou cestou, žiada jej vypratanie, z čoho možno vyvodit', že existencia tohto konania sp. zn. 5C/108/2014 vedeného na Okresnom súde Skalica neodôvodňuje obavu navrhovateľov, že odporkyňa bude pokračovať v predaji rekreačnej chaty, naopak žiada vypratať nehnuteľnosť, teda pravdepodobne nemá záujem nehnuteľnosť predat', ale zrejme užívať. Rovnako nie je zrejmé, prečo sa navrhovatelia domáhajú nariadenia predbežného opatrenia až po dvoch rokoch od začatia konania o vypratanie rekreačnej chaty, čím vzniká pochybnosť o nebezpečenstve bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa názoru súdu obava z využitia vlastníckeho oprávnenia k rekreačnej chate odporkyňou sama o sebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia. Na dôvodnosť návrhu nepostačuje úvaha navrhovateľov, že odporkyňa by prípadne mohla nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou, napr. prevodom vlastníckeho práva na iný subjekt, a tým by bolo zhoršené právne postavenie navrhovateľov. V konaní nebolo ničím ani len osvedčené, že by odporkyňa mienila so spornou nehnuteľnosťou nakladať niektorým zo spôsobov uvedených v petite návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Až ohrozenie práv navrhovateľov dovoľuje súdu predbežné opatrenie nariadiť. Toto ohrozenie bezprostredne hroziacou ujmovou musí byť konkrétne a navyiac oprávnenými účastníkmi aspoň osvedčené. V danom prípade však navrhovatelia neoznačili a neosvedčili také reálne konanie odporkyne, ktoré by viedlo k scudzeniu majetku, nebola osvedčená reálna hrozba nakladania s predmetnou nehnuteľnosťou (v liste vlastníctva č. XXXXX pre okres, obec a k.ú. A. nie je uvedená poznámka o začatí katastrálneho konania týkajúceho sa vecných práv k rekreačnej chate súp. č. XXXX na parcele číslo XXXXX/XX), súd je preto toho názoru, že nie je splnený predpoklad pre nariadenie predbežného opatrenia - nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že navrhovatelia neosvedčili potrebu vydania predbežného opatrenia, preto súd rozhodol o zamietnutí tohto návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla

mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).