

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010427
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3715010427.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanému npor. Bc. M. R. pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na verejnom zasadnutí dňa 28. júna 2016 prejednal odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry Považská Bystrica v neprospech obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 8. februára 2016, sp. zn. 1T/81/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátorky z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 8. februára 2016, sp. zn. 1T/81/2015 bol obžalovaný npor. Bc. M. R. podľa § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry Považská Bystrica sp. zn. Pv 227/15/3306, zo dňa 8.12.2015, pre skutok kvalifikovaný ako prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že

dňa 26.11.2014 asi o 16.20 h v Púchove, v čase služby, ako člen hliadky Obvodného oddelenia PZ Púchov, keď bol vyslaný operačným strediskom Okresného riaditeľstva PZ Považská Bystrica do predajne CBA na Gorazdovej ulici č. 1458 v Púchove, kde bola predavačkou potravín CBA zadržaná U. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., O. ulica č. XXXX/X, ktorá bola prichytená pri krádeži 0,7 l fľaše alkoholu, po príchode na miesto činu a objasnení priestupku postupoval v rozpore s článkom 8 Nariadenia Prezidenta PZ č. 7/2002 o objasňovaní priestupkov a prejednávani priestupkov v policajnom zbore, keď pred uložením blokovej pokuty nevykonal lustráciu v ústrednej evidencii priestupkov, následne uložil blokovoú pokutu, pričom do bloku na pokutu, úradného záznamu a záznamu zo služby úmyselne uviedol meno sestry páchatelky A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., O. ulica č. XXXX/X, aby tak umožnil U. C. vyhnúť sa trestnému stíhaniu za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., ktorý jej hrozil, nakoľko dňa 25.11.2014 bola Obvodným oddelením PZ Púchov v priestupkovom konaní právoplatne postihnutá za priestupok proti majetku, spočívajúci v drobnej krádeži tovaru, uložením blokovej pokuty pod č. EC 310 886.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej pätnásťdňovej lehote včas podaným odvolaním napadla prokurátorka v neprospech obžalovaného npor. Bc. M. R. pre nesprávnosť výroku o oslobodení obžalovaného, t. j. výrokov o vine a treste. V jeho písomnom odôvodnení poukázala na to, že súd prvého stupňa nesprávne vyhodnotil výpovede svedkýň O. A. a O. A., ktoré ako v prípravnom konaní tak aj na hlavnom pojednávaní vypovedali vždy rovnako, že v kritický deň U. C. spolu s O. N. odcudzili z predajne CBA v Púchove aj fľašu alkoholu a keď O. A. telefonovala na políciu, O. N. medzitým ušiel a v predajni zostala iba C.. Po príchode policajnej hliadky jeden z policajtov bez toho, že by sa danej osoby spýtal na jej meno, povedal „U., zasa ty?“. Svedkyňa O. A. ďalej vypovedala, že sa naozaj jednalo o U. C., ktorú pozná a nie o jej dvojicu - sestru A. C.. Z listinných dôkazov pritom vyplýva, že U. C. sa dňa 25. novembra 2014 v obchodnom dome Kaufland v Púchove

dopustila priestupku proti majetku, pričom svedkyňa O. A. sa o tejto okolnosti, ktorú pri svojej výpovedi uviedla, nemohla dozvedieť od nikoho iného, než len od obžalovaného M. R.. Skutočnosť, že obžalovaný M. R. hneď po príchode - spolu s ďalším policajtom - oslovil prítomnú dievčinu menom U. potvrdila aj svedkyňa O. A.. Podľa prokurátorky výpovede svedkov U. C., A. C., H. G. a O. S. je potrebné považovať za účelové a to v snahe napomôcť obžalovanému. Možno tiež pochybovať o správnosti skutkových zistení, nakoľko súd za účelom náležitého zistenia skutkového stavu nevykonal všetky dostupné dôkazy, keď nevyhovel návrhu prokurátora, aby boli na hlavnom pojednávaní vypočutí aj svedkovia A. M., O. S., O. N., npráp. S. M. a pani C. -matka U. a A. C.. Na podklade týchto okolností mal okresný súd konanie obžalovaného npor. Bc. M. R. právne kvalifikovať ako prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a mal mu uložiť primeraný trest. Navrhla preto, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a aby podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obžalovaný npor. Bc. M. R. sám i prostredníctvom obhajcu na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhol odvolanie prokurátorky zamietnuť ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd na podklade podaného odvolania prokurátorky, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 12.mája 2016, na verejnom zasadnutí dňa 28.júna 2016 postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku napadnutého rozsudku o oslobodení obžalovaného spod obžaloby (o vine a treste), ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátorky nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavných pojednávaniach všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Súd prvého stupňa svoje skutkové zistenia správne oprel o výpovede obžalovaného npor. Bc. M. R., o svedecké výpovede O. S., O. H. G., U. C., A. C. a listinné dôkazy, na ktoré podrobne poukázal a na ich podklade dôvodne neakceptoval tvrdenia obsiahnuté v obžalobnom návrhu vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a právnym záverom uvedeným v napadnutom rozsudku. Tieto svoje skutkové zistenia a právne závery v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr.por. podrobne a vecne správne odôvodnil v napadnutom rozsudku a pritom presvedčivo vysvetlil, o ktoré skutočnosti oprel svoje závery o oslobodení obžalovaného npor. Bc. M. R. spod obžaloby. Jeho rozhodnutie je založené na starostlivom vyhodnotení celého dokazovania a to spôsobom ako prikazuje ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. Úvahy a závery okresného súdu založené na zásadách logického konania a uvažovania sú vecne správne a odvolací súd sa s nimi v celom rozsahu stotožňuje a preto v podrobnostiach na ne iba odkazuje.

Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k rovnakým skutkovým a právnym záverom ako súd prvého stupňa a osvojil si tiež dôvody a úvahy, ktorými súd prvého stupňa rozviedol a vysvetlil svoje zistenia a právne závery, preto odvolacie námietky prokurátorky, ktoré vo svojej podstate sú len opakovaním námietok prednesených už pred súdom prvého stupňa a s ktorými sa ten dostatočne, vecne správne a podrobne vypracoval v odôvodnení napadnutého rozsudku, nepovažoval za dôvodné. Smerovali totiž vo svojej podstate len do hodnotenia vykonaného dokazovania, ktoré prokurátorka navrhla vyhodnotiť inak, než ako to urobil súd prvého stupňa. V tomto smere treba uviesť, že každý orgán trestného konania hodnotí vykonané dôkazy podľa § 2 ods. 12 Tr. por. v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov a podľa vlastného vnútorného presvedčenia. Odvolací súd nemôže preto vstupovať do tohto hodnotenia dôkazov a nariadiť súdu nižšieho stupňa k akým záverom má dospieť. Na základe týchto úvah možno potom vysloviť, že ak prvostupňový súd dospeje k určitému záveru a tento záver je výsledkom logického konania a uvažovania, nemožno mu potom vytknúť žiadne pochybenie. Tak je tomu aj v posudzovanej veci. Ako už bolo uvedené, súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku sa starostlivo a dôsledne zaoberal všetkými vo veci vykonanými dôkazmi a tieto správne vyhodnotil podľa zásad uvedených v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. por. Jeho rozhodnutie, podľa ktorého nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, je takto správne a v súlade so zákonom, lebo má oporu vo vykonanom dokazovaní.

Vzhľadom na už uvedené dôvody odvolací súd nepovažoval odvolanie prokurátorky za dôvodné, preto odvolanie prokurátorky podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.