

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/64/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010693  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716010693.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 28.06.2016 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

t r e s t n ý r o z k a z:

r o z h o d o l:

Obvinená

A. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX v E.,  
trvale bytom P., okres E., prechodne bytom Ž. - Q.,  
Q. XX, u priateľa D. Ž.,

u z n á v a s a z a v i n n ú, ž e

ako matka maloletého syna E. E., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v Martine 20P/251/2012-76 zo dňa 03.04.2013, vykonateľným dňa 21.06.2013, ktorým súd rozhodol, že maloletý E. E. sa zveruje do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starej matke A. U., nar. XX.XX.XXXX a jej manžela D. U. nar. XX.XX.XXXX, spoločne bytom P., F. W. Č.. XXX/XX dňom 05.07.2012 a matka A. E. je povinná platiť na maloletého E. E. výživné vo výške 60 € mesačne od 05.07.2012 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky A. U. a jej manžela D. U. a nedoplatok na výživnom od 05.07.2012 do 31.03.2013 v celkovej výške 532,26 €, súd matke povolil splácať v splátkach po 15 € mesačne spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku; nedoplatok A. E. nesplácala a vyživovaciu povinnosť si vôbec neplní a za sledované obdobie od 05.07.2012 doposiaľ, vrátane mesiaca jún 2016, k rukám oprávnených - A. U. a jej manžela D. U., dlhuje na bežnom výživnom najmenej 2.880 €, pričom v polovici roka 2012 odišla z miesta trvalého bydliska, maloletého E. nechala u svojej matky a jej manžela, ktorí mu doposiaľ zabezpečujú každodennú riadnu starostlivosť, v sledovanom období nebola a nie je posudzovaná ako osoba v hmotnej núdzi, nebola a nie je poberateľkou dávky a príspevkov v hmotnej núdzi o ktoré doposiaľ nepožiadala, do mesiaca júl 2012 poberala rodičovský príspevok vo výške 194,70 € a rodinné prídavky na dve deti E. a E. E. vo výške 45,08 €, nebola a doposiaľ nie je evidovaná na ÚPSVaR ako uchádzačka o zamestnanie, pričom nie je nikde riadne zamestnaná, netrpí žiadnym ochorením, ktoré by ju obmedzovalo vo vykonávaní akéhokoľvek zamestnania, nie je invalidná, neprejavuje aktívny záujem zamestnať sa, za celé sledované obdobie až doposiaľ nepodávala písomné žiadosti do spoločností, ktoré ponúkajú zamestnanie na trhu práce, na výživné neprispieva ani v minimálnej čiastke, má vedomosť o zverení maloletého syna E. do spoločnej náhradnej starostlivosti, ako aj o výške svojej vyživovacej povinnosti určenej súdom,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného, a spáchala čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a s použitím § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obvinenej výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

#### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

Podľa § 86 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 86 písm. b/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.