

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/169/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712214993
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6712214993.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova ul. č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Návrhy **z a m i e t a.**

Odporcovi náhradu trov konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.09.2012 boli tunajšiemu súdu doručené návrhy proti Slovenskej republike, ktorými sa navrhovateľ domáha náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom tunajšieho súdu, pretože súd nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v exekučných konaniach vedených v jeho prospech v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote.

Nakoľko sa jedná o totožných účastníkov a rovnaký predmet konania, súd konania vedené pod sp. zn. 12C/169/2012, 12C/170/2012, 12C/171/2012, 12C/172/2012, 12C/173/2012, 12C/174/2012, 12C/175/2012, 12C/176/2012, 12C/182/2012 a 12C/183/2012 spojil Uznesením č. k. 12C/169/2012-17 zo dňa 28.1.2013 do jedného konania vedeného pod sp. zn. 12C/169/2012.

Vo všetkých desiatich prípadoch navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že súd nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenom čase.

V konaní začatom pod sp. zn. 12C/169/2012 navrhovateľ uplatnil titulom majetkovej škody sumu 175 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 885,12 Eur.

Podľa návrhu navrhovateľa, ako oprávnený subjekt, navrhol písomným podaním zvolenému súdnemu exekútorovi vykonať exekúciu proti povinnému Q. Ž.Y.. Navrhovateľ pre obavy o právny a faktický osud pohľadávky nútene vymáhanej súdnym exekútorom, ktorému bolo naposledy udelené poverenie na vykonanie exekúcie, spísal dňa 21.5.2008 návrh na zmenu súdneho exekútora W.. A. I. na súdneho exekútora W.. U. I. a legitímne očakával, že súd mu svojou činnosťou poskytne súdnu ochranu a rozhodne o zmene súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote. Exekučný súd však napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si spoluprácu s účastníkmi konania, nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenom čase. Exekučný súd uznesením č.k. XXEr/XXX/XXXX-XX zo dňa 6.10.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť

dňa 10.8.2010 pripustil zmenu súdneho exekútora W.. A. I. a vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora W.. U. I..

Z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu mala vzniknúť navrhovateľovi škoda vo výške 175 Eur, ktorá mala pozostávať z nákladov vynaložených na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému vo výške 70 Eur, nákladov na udržiavanie a správu informačného systému vo výške 40 Eur, náklady na administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom vo výške 50 Eur, nákladov na administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu, na publikačné výdaje spojené s vyhotovením urgencií adresovaných exekučnému súdu, na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde vo výške 15 Eur - celkovo teda mal navrhovateľ vynaložiť vo veci správy a vymáhania svojej pohľadávky v období ktoré zbytočne uplynulo medzi dorúčením návrhu na zmenu súdneho exekútora a rozhodnutím o ňom a to výlučne vplyvom nesústredenej činnosti exekučného súdu márne sumu požadovaných 175 Eur. Navrhovateľ tvrdil, že táto suma by ho neťažila, ak by exekučný súd postupoval správne a pri rozhodovaní o zmene súdneho exekútora by dodržal zákonom stanovenú lehotu.

Navrhovateľ si súčasne uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, ktorú odôvodnil tým, že márnym plynutím času boli reálne ohrozené jeho legitímne očakávania, že nastanú účinky predpokladané § 44 ods. 8 Exekučného poriadku a správnym postupom exekučného súdu dôjde k zámene súdneho exekútora, čo bude viesť k efektívnemu a účinnému vymoženiu jeho pohľadávky. Nesprávny úradný postup exekučného súdu vystavil oprávnené záujmy navrhovateľa týmto rizikám: neskorým ukončením procedúry zmeny súdneho exekútora exekučným súdom nastalo riziko zániku povinného, neskorým ukončením procedúry zmeny súdneho exekútora exekučným súdom nastalo riziko zmarenia účelu konania pre stratu kontaktu s povinným a neskorým ukončením procedúry zmeny súdneho exekútora exekučným súdom nastalo riziko insolvenčii povinného. Pri určení výšky vychádzal navrhovateľ, ako uvádza, z doktríny prijatej ústavným súdom, podľa ktorej pokiaľ ide o zbytočné prieťahy v súdnom konaní, je spravodlivé, ak sa na každý rok poznačený prieťahmi vzťahuje satisfakcia vo výške 20.000,- Sk, t.j. cca 663,88 Eur.

V konaní začatom pod sp. zn. 12C/170/2012 navrhovateľ uplatnil titulom majetkovej škody sumu 175 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 995,76 Eur. Odôvodnenie návrhu bolo totožné s odôvodnením návrhu podaného pôvodne v konaní 12C/169/2012.

Navrhovateľ spísal dňa 28.10.2009, ako oprávnený v exekučnom konaní vedenom proti L. T., C.. XX.X.XXXX, vedenom pod sp. zn. K. XXX/XXXX návrh na zmenu súdneho exekútora, o ktorom exekučným súd nerozhodol v zákonom stanovenej lehote. Navrhovateľovi tak mal spôsobiť škodu vo výške 175 Eur a nemajetkovú ujmu vo výške 995,76 Eur, ktorá bola vypočítaná rovnakým spôsobom ako v konaní pôvodne vedenom pod sp. zn. 12C/169/2012.

V konaní začatom pod sp. zn. 12C/171/2012 navrhovateľ uplatnil titulom majetkovej škody sumu 175 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 995,76 Eur. Odôvodnenie návrhu bolo totožné s odôvodnením návrhu podaného pôvodne v konaní 12C/169/2012.

Navrhovateľ spísal dňa 28.10.2009, ako oprávnený v exekučnom konaní vedenom proti Y. Š., C.. XX.X.XXXX, vedenom pod sp. zn. K. XXX/XXXX návrh na zmenu súdneho exekútora, o ktorom exekučným súd nerozhodol v zákonom stanovenej lehote. Navrhovateľovi tak mal spôsobiť škodu vo výške 175 Eur a nemajetkovú ujmu vo výške 995,76 Eur, ktorá bola vypočítaná rovnakým spôsobom ako v konaní pôvodne vedenom pod sp. zn. 12C/169/2012.

V konaní začatom pod sp. zn. 12C/172/2012 navrhovateľ uplatnil titulom majetkovej škody sumu 175 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 387,24 Eur. Odôvodnenie návrhu bolo totožné s odôvodnením návrhu podanom pôvodne v konaní 12C/169/2012.

Navrhovateľ spísal dňa 16.9.2010, ako oprávnený v exekučnom konaní vedenom proti X. A., C.. XX.X.XXXX, vedenom pod sp. zn. K. XXX/XXXX návrh na zmenu súdneho exekútora, o ktorom exekučným súd nerozhodol v zákonom stanovenej lehote. Navrhovateľovi tak mal spôsobiť škodu vo

výške 175 Eur a nemajetkovú ujmu vo výške 387,24 Eur, ktorá bola vypočítaná rovnakým spôsobom ako v konaní pôvodne vedenom pod sp. zn. 12C/169/2012.

V konaní začatom pod sp. zn. 12C/173/2012 navrhovateľ uplatnil titulom majetkovej škody sumu 175 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 442,56 Eur. Odôvodnenie návrhu bolo totožné s odôvodnením návrhu podanom pôvodne v konaní 12C/169/2012.

Navrhovateľ spísal dňa 2.9.2010, ako oprávnený v exekučnom konaní vedenom proti Q. M., C.. XX.XX.XXXX, vedenom pod sp. zn. K. XXX/XXXX návrh na zmenu súdneho exekútora, o ktorom exekučným súd nerozhodol v zákonom stanovenej lehote. Navrhovateľovi tak mal spôsobiť škodu vo výške 175 Eur a nemajetkovú ujmu vo výške 442,56 Eur, ktorá bola vypočítaná rovnakým spôsobom ako v konaní pôvodne vedenom pod sp. zn. 12C/169/2012.

V konaní začatom pod sp. zn. 12C/174/2012 navrhovateľ uplatnil titulom majetkovej škody sumu 175 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 553,20 Eur. Odôvodnenie návrhu bolo totožné s odôvodnením návrhu podanom pôvodne v konaní 12C/169/2012.

Navrhovateľ spísal dňa 2.9.2010, ako oprávnený v exekučnom konaní vedenom proti L. I., C.. X.XX.XXXX, vedenom pod sp. zn. K. X/XXXX návrh na zmenu súdneho exekútora, o ktorom exekučným súd nerozhodol v zákonom stanovenej lehote. Navrhovateľovi tak mal spôsobiť škodu vo výške 175 Eur a nemajetkovú ujmu vo výške 553,20 Eur, ktorá bola vypočítaná rovnakým spôsobom ako v konaní pôvodne vedenom pod sp. zn. 12C/169/2012.

V konaní začatom pod sp. zn. 12C/175/2012 navrhovateľ uplatnil titulom majetkovej škody sumu 175 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 1 106,40 Eur. Odôvodnenie návrhu bolo totožné s odôvodnením návrhu podanom pôvodne v konaní 12C/169/2012.

Navrhovateľ spísal dňa 2.9.2010, ako oprávnený v exekučnom konaní vedenom proti M. A., C.. XX.X.XXXX, vedenom pod sp. zn. K. XX/XXXX návrh na zmenu súdneho exekútora, o ktorom exekučným súd nerozhodol v zákonom stanovenej lehote. Navrhovateľovi tak mal spôsobiť škodu vo výške 175 Eur a nemajetkovú ujmu vo výške 1106,40 Eur, ktorá bola vypočítaná rovnakým spôsobom ako v konaní pôvodne vedenom pod sp. zn. 12C/169/2012.

V konaní začatom pod sp. zn. 12C/176/2012 navrhovateľ uplatnil titulom majetkovej škody sumu 175 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 1 051,08 Eur. Odôvodnenie návrhu bolo totožné s odôvodnením návrhu podanom pôvodne v konaní 12C/169/2012.

Navrhovateľ spísal dňa 16.9.2010, ako oprávnený v exekučnom konaní vedenom proti T. I., C.. XX.X.XXXX, vedenom pod sp. zn. K. XXX/XXXX návrh na zmenu súdneho exekútora, o ktorom exekučným súd nerozhodol v zákonom stanovenej lehote. Navrhovateľovi tak mal spôsobiť škodu vo výške 175 Eur a nemajetkovú ujmu vo výške 1 051,08 Eur, ktorá bola vypočítaná rovnakým spôsobom ako v konaní pôvodne vedenom pod sp. zn. 12C/169/2012.

V konaní začatom pod sp. zn. 12C/182/2012 navrhovateľ uplatnil titulom majetkovej škody sumu 175 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 165,96 Eur. Odôvodnenie návrhu bolo totožné s odôvodnením návrhu podanom pôvodne v konaní 12C/169/2012.

Navrhovateľ spísal dňa 28.10.2009, ako oprávnený v exekučnom konaní vedenom proti D. W., C.. XX.XX.XXXX, vedenom pod sp. zn. K. XXXX/XXXX návrh na zmenu súdneho exekútora, o ktorom exekučným súd nerozhodol v zákonom stanovenej lehote. Navrhovateľovi tak mal spôsobiť škodu vo výške 175 Eur a nemajetkovú ujmu vo výške 165,96 Eur, ktorá bola vypočítaná rovnakým spôsobom ako v konaní pôvodne vedenom pod sp. zn. 12C/169/2012.

V konaní začatom pod sp. zn. 12C/183/2012 navrhovateľ uplatnil titulom majetkovej škody sumu 175 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 165,96 Eur. Odôvodnenie návrhu bolo totožné s odôvodnením návrhu podaným pôvodne v konaní 12C/169/2012.

Navrhovateľ spísal dňa 28.10.2009, ako oprávnený v exekučnom konaní vedenom proti L. S., C.. XX.X.XXXX, vedenom pod. sp. zn. K. XXXX/XXXX návrh na zmenu súdneho exekútora, o ktorom exekučným súd nerozhodol v zákonom stanovenej lehote. Navrhovateľovi tak mal spôsobiť škodu vo výške 175 Eur a nemajetkovú ujmu vo výške 165,96 Eur, ktorá bola vypočítaná rovnakým spôsobom ako v konaní pôvodne vedenom pod sp. zn. 12C/169/2012.

Navrhovateľ sa k návrhom vyjadril písomne podaním zo dňa 22.7.2013. Pokiaľ išlo o uplatnený nárok na náhradu škody, odporca poukázal na všeobecné podmienky pri splnení ktorých štát zodpovedá za škodu spôsobenú orgánom verejnej moci pri výkone verejnej moci:

- 1) nezákonné rozhodnutie, resp. nesprávny úradný postup,
- 2) vznik škody,
- 3) príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou.

Pre vznik zodpovednosti štátu musia byť splnené všetky tri podmienky súčasne. Odporca pripustil, že v jednotlivých prípadoch mohol exekučný súd rozhodnúť o návrhoch oprávneného na zmenu súdneho exekútora po uplynutí zákonom stanovenej 30-dňovej lehoty od doručenia takéhoto návrhu. Navrhovateľovi nič nebránilo využiť účinný prostriedok na opravu, ktorým bezpochyby bolo podanie sťažnosti predsedovi súdu proti porušovaniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa § 3 ods. 7 v spojení s § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch. Ak navrhovateľ tento prostriedok nápravy nevyužil, zanedbal svoju všeobecnú preventívnu povinnosť podľa ustanovenia § 415 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, pretože si nepočínal tak, aby nedošlo ku škode na jeho majetku. Súčasne odporca poukázal na judikatúru Ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 16/02, ktorá konštatuje, že pri posúdení či došlo alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy, ústavný súd prihliada síce na lehoty, ktoré sú uvedené v ústave alebo v zákone, ale ich nedodržanie nepovažuje automaticky za porušenie uvedeného základného práva, pretože aj v týchto prípadoch sú rozhodujúce všetky okolnosti danej veci. Pojem „zbytočné prietahy“ obsiahnutý v čl. 48 ods. 2 ústavy je pojem autonómny, ktorý nemožno vykladať a aplikovať len s ohľadom na lehoty uvedené v zákone. S ohľadom na konkrétne okolnosti veci sa totiž ani v takýchto prípadoch postup dotknutého štátneho orgánu nemusí vyznačovať takými významnými prietahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako zbytočné prietahy, v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy (I. ÚS 63/00).

Pokiaľ ide o existenciu prietahov v konaní odporca uviedol, že podľa § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. (účinnom od 01. 01.2013) pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prietahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorý Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov.

Vo vzťahu k uplatnenej náhrade materiálnej škody vo výške 175 Eur odporca uviedol, že pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z. je o. i. nevyhnutné preukázať existenciu škody a jej výšku. Navrhovateľ ale nepreukázal existenciu škody a nároky, ktoré si uplatňuje, žalovaný považoval za hypotetické. K tomuto názorovému presvedčeniu odporcu viedla skutočnosť, že navrhovateľ v žalobách neuvádza, či predmetné vecné náklady predstavujú podľa § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. skutočnú škodu, alebo ušlý zisk. Skutočná škoda je trvalé zmenšenie majetku poškodeného a ušlý zisk predstavuje ušlý majetkový prospech, resp. nerozmnženie majetku poškodeného, ktoré by bolo možné dôvodne očakávať, nebyť škodnej udalosti s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Pokiaľ ide o nemajetkovú ujmu, podľa § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú

nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak. Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa ods. 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na:

- a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje,
- b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo,
- c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote,
- d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

Je pravdou, že navrhovateľ poukazuje na viacero nálezov Ústavného súdu SR, kde rozhodoval o poskytnutí finančného zadostiučinenia za zbytočné prieťahy. Poskytovanie finančnej satisfakcie však nie je automatické a podlieha podrobnému skúmaniu prípadu zo strany súdu. Nie je preto možné vychádzať z paušálnej sumy 663,88 Eur, ktorá by mala byť priznaná za každý rok prieťahov. Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojej rozhodovacej činnosti prihliadal aj na to, či sťažnosť predsedovi súdu viedla k náprave alebo nie. Pokiaľ však navrhovateľ takýto prostriedok nevyužil, je neprijateľné, aby sa priznávala náhrada nemajetkovej ujmy podľa vybraných nálezov Ústavného súdu SR, keď predseda príslušného súdu nemal ani len teoretickú možnosť prípadnú nápravu zjednať. Ďalej treba zdôrazniť, že vznik nemajetkovej ujmy u právnických osôb a fyzických osôb je odlišný. Pocity členov riadiacich orgánov spoločnosti v podobe frustrácie, úzkosti, neistoty a nedôvery sú právne bezvýznamné v predmetnom konaní, pretože náhradu škody a nemajetkovej ujmy si uplatňuje spoločnosť ako právnická osoba (bližšie pozri rozsudok NS ČR sp. zn. XXCdo XXX/XXXX).

Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 12C/169/2012-207 zo dňa 31.03.2015 rozhodol tak, že návrh zamietol.

Navrhovateľ sa proti rozsudku odvolal.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. XXCo/XXX/XXXX-XXX zo dňa 26.01.2016 zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 226 Občianskeho súdneho poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Súd je viazaný rozhodnutím krajského súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisov vedených tunajším súdom v dotknutých konaniach a zistil tento skutkový stav:

V konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. XXEr/XXX/XXXX bola exekúcia vedená u W.. A. I., súdneho exekútora so sídlom vo H., N. Č. X, pod značkou K. XX/XXXX. Exekúcia bola vedená proti povinnému Q. Ž., S. H., C. XXXX/XX. Predmetom exekúcie bola pohľadávka vo výške 9 480,- Sk (314,68 Eur) s príslušenstvom. Oprávnený (navrhovateľ) podal návrh na zmenu exekútora dňa 30.5.2009. Je pravdou, že exekučný súd nerozhodol v zákonom stanovenom čase, nakoľko zákonná lehota na rozhodnutie (30 dní) uplynula dňa 30.9.2010. Okresný súd uznesením č.k. XXEr/XXX/XXXX-XX zo dňa 6.10.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10.8.2010 pripustil zmenu súdneho exekútora a vykonaním exekúcie poveril nového exekútora W.. U. I., K. Ú.U. O. O. S., H. XX.

V konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. XXEr/XXX/XXXX bola exekúcia vedená u B.. W. Ď., súdneho exekútora so sídlom vo H., pod sp. značkou K. XXX/XX-X. Exekúcia bola vedená proti povinnému L. T., S. H., L.. R. XXXX/XX. Predmetom exekúcie bola pohľadávka vo výške 28 800,- Sk (955,98 Eur) s príslušenstvom. Oprávnený (navrhovateľ) podal návrh na zmenu exekútora dňa 2.11.2009. Je pravdou, že exekučný súd nerozhodol v zákonom stanovenom čase, nakoľko zákonná lehota na rozhodnutie (30 dní) uplynula dňa 2.12.2009. Okresný súd uznesením č.k. XXEr/XXX/XXXX-XX zo dňa 9.5.2011 vyhlásil exekúciu za neprípustnú, exekúciu zastavil a zaviazal oprávneného zaplatiť súdному exekútorovi W.. W. Ď. trovy exekúcie 16,08 Eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Krajský súd uznesením č.k. XXCoE/XXX/XXXX-XX H.o dňa 30.9.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.11.2014 návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol a uznesenie okresného súdu č.k. XXEr/XXX/XXXX-XX zo dňa 9.5.2011 potvrdil. Oprávnený podal dovolanie zo dňa 19.12.2014, o ktorom nebolo zatiaľ rozhodnuté.

V konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. XXEr/XXX/XXXX bola exekúcia vedená u W. W. Ď., súdneho exekútora so sídlom vo H., P. S. XX, pod značkou K. XXX/XX-X. Exekúcia bola vedená proti povinnému Y. Š., S. H., Š. XXXX/XX. Predmetom exekúcie bola pohľadávka vo výške 15 600,- Sk (517,83 Eur) s príslušenstvom. Oprávnený (navrhovateľ) podal návrh na zmenu exekútora dňa 2.11.2009. Je pravdou, že exekučný súd nerozhodol v zákonom stanovenom čase, nakoľko zákonná lehota na rozhodnutie (30 dní) uplynula dňa 2.12.2009. Okresný súd uznesením č.k. XXEr/XXX/XXXX-XX zo dňa 11.5.2011 vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju. Oprávneného zaviazal zaplatiť súdnemu exekútorovi W. W. Ď. trovy exekúcie 23,70 Eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Krajský súd uznesením č.k. XXCoE/XXX/XXXX-XX zo dňa 26.11.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18.12.2014 návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol, uznesenie okresného súdu č.k. XXEr/XXX/XXXX-XX zo dňa 11.5.2011 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. XXEr/XXXX/XXXX bola exekúcia vedená u W. W. Q., súdneho exekútora so sídlom v T., D.. A. X, pod sp. značkou K. XXX/XXXX-1. Exekúcia bola vedená proti povinnej X. A., S. H., B. XXXX/XX. Predmetom exekúcie bola pohľadávka vo výške 8 720,- Sk (289,45 Eur) s príslušenstvom. Oprávnený (navrhovateľ) podal návrh na zmenu exekútora dňa 20.9.2010. Je pravdou, že exekučný súd nerozhodol v zákonom stanovenom čase, nakoľko zákonná lehota na rozhodnutie (30 dní) uplynula dňa 20.10.2010. Okresný súd uznesením č.k. XXEr/XXXX/XXXX-XX zo dňa 12.5.2011 vyhlásil exekúciu za neprípustnú, exekúciu zastavil a zaviazal oprávneného zaplatiť exekútorovi trovy exekúcie 49,36 Eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Oprávnený podal dňa 18.8.2011 odvolanie a dňa 7.9.2012 návrh na prerušenie konania. Vec nebola krajskému súdu zatiaľ predložená.

V konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. XXEr/XXXX/XXXX-XX bola exekúcia vedená u W. W. Q., súdneho exekútora so sídlom A. Q., L. B. XXX/X pod sp. značkou K. XXX/XXXX. Exekúcia bola vedená proti povinnému Q. M., S. Q., Š. XXX/XX. Predmetom exekúcie bola pohľadávka vo výške 280,15 Eur s príslušenstvom. Oprávnený (navrhovateľ) podal návrh na zmenu exekútora dňa 2.11.2009. Je pravdou, že exekučný súd nerozhodol v zákonom stanovenom čase, nakoľko zákonná lehota na rozhodnutie (30 dní) uplynula dňa 2.12.2009. Okresný súd uznesením č.k. XXEr/XXXX/XXXX-XX zo dňa 23.5.2011 exekúciu zastavil. Krajský súd uznesením č.k. XXEr/XXXX/XX zo dňa 27.6.2013 návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol, rozhodnutie okresného súdu č.k. XXEr/XXXX/XXXX-29 zo dňa 23.5.2011 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Okresný súd uznesením č.k. XXEr/XXXX/XXXX-53 zo dňa 25.11.2013 žiadosť súdneho exekútora W. W. Q. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Najvyšší súd SR uznesením č.k. XECdo XXX/XXXX, XCoE XX/XXXX-100 zo dňa 31.8.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23.9.2014 odvolacie konanie zastavil, návrh na prerušenie dovolacieho konania zamietol, dovolanie odmietol, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania.

V konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. XXEr/XX/XXXX bola exekúcia vedená u B. W. Q., súdneho exekútora so sídlom v Q., L. B. XXX/X pod sp. značkou K. X/XXXX-1. Exekúcia bola vedená proti povinnému L. I., S. H., C. XXXX/XX. Predmetom exekúcie bola pohľadávka vo výške 25 500,- Sk (846,44 Eur) s príslušenstvom. Oprávnený (navrhovateľ) podal návrh na zmenu exekútora dňa 6.9.2010. Je pravdou, že exekučný súd nerozhodol v zákonom stanovenom čase, nakoľko zákonná lehota na rozhodnutie (30 dní) uplynula dňa 20.7.2011. Okresný súd uznesením č.k. XXEr/XX/XXXX-XX zo dňa 20.7.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1.7.2013 exekúciu zastavil, návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora zamietol, zaviazal oprávneného zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie 67,79 Eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Krajský súd uznesením č.k. XCoE/XXX/XXXX-XX zo dňa 3.5.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 1.7.2013 návrh na prerušenie konania zamietol, uznesenie okresného súdu č.k. XXEr/XX/XXXX-XX zo dňa 20.7.2011 potvrdil.

V konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. XXEr/XX/XXXX bola exekúcia vedená u B. W. Q., súdneho exekútora so sídlom v Q., L. B. XXX/X pod sp. značkou K. XX/XXXX-1. Exekúcia bola vedená proti povinnému M. A., S. Q., Š. XXX/XX. Predmetom exekúcie bola pohľadávka vo výške 25 440,- Sk (844,45 Eur) s príslušenstvom. Oprávnený (navrhovateľ) podal návrh na zmenu exekútora dňa 6.9.2010. Je pravdou, že exekučný súd nerozhodol v zákonom stanovenom čase, nakoľko zákonná lehota na rozhodnutie (30 dní) uplynula dňa 6.10.2010. Okresný súd uznesením č.k. XXEr/XX/XXXX-XX zo dňa 25.4.2012 vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekúciu zastavil, návrh oprávneného na zmenu súdneho

exekútora zamietol. Krajský súd uznesením č.k. XCoE/XXX/XXXX-XX zo dňa 23.9.2014 uznesenie okresného súdu potvrdil, návrh na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b) a c) O.s.p. zamietol. Oprávnený podal dňa 4.12.2014 dovolanie, vec zatiaľ nie je predložená Najvyššiemu súdu SR.

V konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. XXEr/XXXX/XXXX bola exekúcia vedená u W. W. Q., súdneho exekútora so sídlom v T.K., D. A. X, pod sp. značkou K. XXX/XXXX-1. Exekúcia bola vedená proti povinnej T. I., S. H., C. J. XXXX/XX. Predmetom exekúcie bola pohľadávka vo výške 6 200,- Sk (205,8 Eur) s príslušenstvom. Oprávnený (navrhovateľ) podal návrh na zmenu exekútora dňa 20.9.2010. Je pravdou, že exekučný súd nerozhodol v zákonom stanovenom čase, nakoľko zákonná lehota na rozhodnutie (30 dní) uplynula dňa 20.10.2010. Okresný súd uznesením č.k. XXEr/XXXX/XXXX-XX zo dňa 30.4.2012 vyhlásil exekúciu za neprípustnú, exekúciu zastavil, návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora zamietol. Krajský súd uznesením č.k. XCoE/XX/XXXX-XX zo dňa 10.12.2014 uznesenie okresného súdu vo výroku č. I potvrdil, návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol.

V konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. XXEr/XXXX/XXXX bola exekúcia vedená u W. W. Ď., súdneho exekútora so sídlom vo H., O. X, pod sp. značkou K. XXXX/XX-X. Exekúcia bola vedená proti povinnému D. W., S. I., X. XXX/XX. Predmetom exekúcie bola pohľadávka vo výške 2 380,- Sk (79 Eur) s príslušenstvom. Oprávnený (navrhovateľ) podal návrh na zmenu exekútora dňa 2.11.2009. Je pravdou, že exekučný súd nerozhodol v zákonom stanovenom čase, nakoľko zákonná lehota na rozhodnutie (30 dní) uplynula dňa 2.12.2009. Okresný súd uznesením č.k. XXEr/XXXX/XXXX-XX zo dňa 9.2.2010 vyhlásil exekúciu za neprípustnú. Uznesením č.k. XXEr/XXXX/XXXX-XX zo dňa 29.3.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.6.2010 okresný súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú. Krajský súd uznesením č.k. XCoE/XXX/XXXX-XX zo dňa 27.5.2010 uznesenie okresného súdu č.k. XXEr/XXXX/XXXX-XX zo dňa 29.3.2010 potvrdil. Okresný súd uznesením č.k. XXEr/XXXX/XXXX-XX zo dňa 18.2.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 3.6.2011, okrem trov exekúcie, v spojení s uznesením krajského súdu zo dňa 4.5.2011 exekúciu zastavil a zaviazal oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi W. W. Ď. trovy exekúcie 21,25 Eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Krajský súd uznesením č.k. XCoE/XXX/XXXX-XX zo dňa 4.5.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 3.6.2011 uznesenie okresného súdu vo výroku o zastavení exekúcie potvrdil a vo výroku o trovách exekúcie zmenil tak, že oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi W. W. Ď. trovy exekúcie vo výške 14,61 Eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. XXEr/XXXX/XXXX bola exekúcia vedená u W. W. Ď., súdneho exekútora so sídlom vo H., O. X, pod sp. značkou K. XXXX/XX-X. Exekúcia bola vedená proti povinnému L. S., S. H., O. XXX/XX. Predmetom exekúcie bola pohľadávka vo výške 25 200,- Sk (836,49 Eur) s príslušenstvom. Oprávnený (navrhovateľ) podal návrh na zmenu exekútora dňa 2.11.2009. Je pravdou, že exekučný súd nerozhodol v zákonom stanovenom čase, nakoľko zákonná lehota na rozhodnutie (30 dní) uplynula dňa 2.12.2009. Okresný súd uznesením č.k. XXEr/XXXX/XXXX-XX zo dňa 12.2.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27.6.2010 vyhlásil exekúciu za neprípustnú. Uznesením č.k. XXEr/XXXX/XXXX-XX zo dňa 4.5.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28.6.2010 vyhlásil okresný súd exekúciu za neprípustnú. Okresný súd uznesením č.k. XXEr/XXXX/XXXX-28 zo dňa 18.6.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16.7.2014 čo do zmeny exekútora, exekúciu zastavil, zaviazal oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi W. W. Ď. trovy exekúcie v sume 35,30 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia a návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora zamietol. Krajský súd uznesením č.k. XCoE/XXX/XXXX-XX zo dňa 20.10.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 21.11.2014, uznesenie okresného súdu č.k. XXEr/XXXX/XXXX-28 zo dňa 18.6.2014 potvrdil a odvolanie oprávneného proti uzneseniu okresného súdu č.k. XXEr/XXXX/XXXX-XX zo dňa 18.6.2014 odmietol.

Podľa § 41 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § 44 ods. 10 citovaného zákona, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa § 44 ods. 11 citovaného zákona súd v rozhodnutí o zmene exekútora podľa odseku 10 zároveň vykonaním exekúcie poverí exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu postúpi spolu s exekučným

spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Trovy exekúcie pôvodného exekútora sa vypočítajú tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a/ bod 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia vydaného súdom alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona v znení platnom v čase vydania poverenia a v čase začatia konania, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 9 ods. 4 citovaného zákona právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takýmto postupom spôsobená škoda.

Podľa § 16 ods. 4 citovaného zákona, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo uspokojí iba jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti alebo ak príslušný orgán písomne oznámi poškodenému, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 17 ods. 1 citovaného zákona uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Súd vzhľadom na rozhodnutie krajského súdu posúdil nárok navrhovateľa opätovne. Je pravdou, že niektoré rozhodnutia neboli vydané v zákonnej lehote, avšak vzhľadom na enormný nápad vecí na súde nebolo možné od súdu spravodlivo žiadať rozhodnutia v zákonnej lehote, nakoľko v roku 2005 veci vybavovali dvaja vyšší súdny úradníci, nápad bol 3260 vecí. V roku 2006 vybavovalo veci osem vyšších súdnych úradníkov, nápad bol 6006 vecí. V roku 2007 vybavovalo veci sedem vyšších súdnych úradníkov, nápad bol 6713 vecí. V roku 2008 vybavovalo veci sedem vyšších súdnych úradníkov, nápad bol 6465 vecí. V roku 2009 vybavovalo veci deväť vyšších súdnych úradníkov, nápad bol 8080 vecí. V roku 2010 vybavovalo veci deväť vyšších súdnych úradníkov, nápad bol 11583 vecí. V roku 2011 vybavovalo veci štrnásť vyšších súdnych úradníkov, nápad bol 10443 vecí. V roku 2012 vybavovalo veci štrnásť vyšších súdnych úradníkov, nápad bol 11640 vecí. V roku 2013 vybavovalo veci štrnásť vyšších súdnych úradníkov, nápad bol 12017 vecí. V roku 2014 vybavovalo veci sedemnášť vyšších súdnych úradníkov, nápad bol 9685 vecí. V roku 2015 vybavovalo veci šestnásť vyšších súdnych úradníkov, nápad bol 10129 vecí. Vzhľadom na enormnú zaťaženosť súdu exekučnou agendou nemožno od súdu spravodlivo požadovať, aby stihol veci vybaviť v zákonnej lehote, preto nie je spravodlivé požadovať náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy od odporcu. Súd z uvedeného dôvodu návrh zamietol.

O návrhoch na prerušenie konania súd už nerozhodoval, nakoľko o návrhoch na prerušenie konania bolo rozhodnuté tak, že boli zamietnuté a o opakovanom návrhu, že konanie bolo zastavené, preto návrh navrhovateľa na prerušenie konania je právne irelevantný.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporca bol úspešný, navrhovateľ neúspešný, vzniklo mu právo na náhradu trov konania, žiadne trovy mu nevznikli, preto súd rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovy (§ 42 ods. 3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP t.j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10) bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), t.j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).