

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/49/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616010130
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616010130.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, dňa 28. júna 2016 v Malackách, takto

r o z h o d o l :

rozhodol:

Obvinená:

Y. R., narodená XX. S. XXXX v I., trvale bytom Y. XXX/XX, XXX XX F. D., prechodne N. XX, XXX XX W.,

sa uznáva vinnou, že

v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiavala v období od mesiaca december 2013 až doposiaľ, si riadne a včas neplnila svoju vyživovaciu povinnosť na svoje maloleté deti Y. R., nar. XX.XX.XXXX, I. H., nar. XX.XX.XXXX, D. H., nar. XX.XX.XXXX a C. H., nar. XX.XX.XXXX, všetky bydliskom F. D., U. XXX/X, hoci jej táto povinnosť vyplýva z § 62 a nasl. zákona o rodine a taktiež jej bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Malacky, č. k. 8P/5/2014, zo dňa 12.03.2015, právoplatný dňa 22.04.2015, v rámci ktorého bola povinná prispievať na výživu každého dieťaťa rovnakou sumou po 50,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca D. H., nar. XX.XX.XXXX, pričom pre účely trestného konania jej bola výška výživného za celé rozhodujúce obdobie neplnenia si vyživovacej povinnosti upravená tzv. predbežnou otázkou podľa § 7 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona platného v danom čase, na každé dieťa rovnako, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, čím jej takto vznikol po odrátení doposiaľ uhradenej sumy 230,- eur, dlh na bežnom výživnom vo výške 2.700,04 eur (vrátane februára 2016), obvinená v rozhodujúcom období neplnenia si vyživovacej povinnosti nebola evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, čiže si účinným spôsobom cestou Úradu práce nehladala zamestnanie, z príjmu ktorého by si mohla plniť svoju vyživovaciu povinnosť, pričom jej zdravotný stav jej nebráni vo vykonávaní či už fyzickej prípadne mentálnej práce,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a to závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

čím spáchala

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 3 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa jej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa 50 ods. 1 Trestného zákona sa jej určuje skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona sa jej ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia zameškané výživné.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).

V Malackách, 28. júna 2016