

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 19C/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422200724
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Garaiová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422200724.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: Z.. H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XD, XXX XX U., zast.: Vojčík & Partners, s.r.o., so sídlom Rázusova 13, 040 01 Košice, IČO: 36 866 563, proti žalovanej: Z.. J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XD, XXX XX U., o zrušenie a vyporiadanie podielového vlastníctva, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 22.02.2022 domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam.

2. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

3. Podľa § 161 ods. 3 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby.

5. Podľa § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za podanie žaloby je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

6. Nakoľko žalobca súdny poplatok splatný podaním žaloby nezaplatil, súd vyzval žalobcu výzvou zo dňa 30.06.2022 na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu vo výške 3.830 EUR podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka v spojení s § 6 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola právnenému zástupcovi žalobcu doručená dňa 06.07.2022.

7. Súd na základe vykonanej lustrácie zistil, že žalobca vyrubený súdny poplatok za podanú žalobu v súdom určenej lehote nezaplatil.

8. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek

výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

9. Vzhľadom k tomu, že súdny poplatok žalobcom v súdom určenej lehote nebol zaplatený a súd nezačal konať vo veci samej, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

10. Zároveň súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu SR zo dňa 12.04.2022, sp. zn. IV. ÚS 186/2022, podľa ktorého „proti výzve súdu na zaplatenie súdneho poplatku nie je zákonom ustanovený účinný opravný prostriedok. Poplatník preto nemá inú možnosť, než zaplatiť súdny poplatok v súdom určenej výške. V opačnom prípade sa vystavuje právnomu následku jeho nezaplatenia, t. j. zastaveniu konania. Až po zaplatení súdneho poplatku môže poplatník podať návrh na vrátenie celého zaplateného súdneho poplatku (§ 11 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch) alebo na vrátenie súdneho poplatku zaplateného vo vyššej sume, ako sa mal zaplatiť (§ 11 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch), o ktorom je povinný súd rozhodnúť. V tejto veci sťažovateľ mal v prvom rade zaplatiť súdny poplatok za podané dovolanie a následne by mal možnosť požiadať o jeho čiastočné vrátenie, ak pri podaní daného dovolania boli splnené podmienky v zmysle § 6 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch“.

11. Napokon súd poukazuje aj na rozhodnutie Ústavného súdu SR zo dňa 23.06.2022, sp. zn. IV. ÚS 507/2018, podľa ktorého „toto rozhodnutie predstavovalo zákonný následok nezaplatenia súdneho poplatku za dovolanie, pričom tento následok vyplývajúci z § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch nepodlieha prípadnej diskrecii konajúceho všeobecného súdu“.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštalácie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení. V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.