

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 27Cb/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120428700
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zaťková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:6120428700.7

Uznesenie

Okresný súd Malacký v právnej veci žalobcu: Peter Turček PETAN PARKET, Bernoláková 771, Bošany, IČO: 34 582 282, zast. Advokátska kancelária Consiliaris, s.r.o., Ružová dolina 8, Bratislava, IČO: 47 248 301, proti žalovanému: ŠMAUZER, s.r.o., Hviezdoslavova 116, Malacký, IČO: 35 687 100, zast. M., IČO: 42 174 872, o zaplatenie 4.212 Eur s príslušenstvom a o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia doručeného súdu dňa 22.07.2022 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 22.07.2022 sa žalobca domáhal, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie v danej veci tak, že zriadi záložné právo k súčasným aj budúcim pohľadávkam na výplatu peňažných prostriedkov nachádzajúcich sa na bankovom účte vedenom vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. IBAN: Z. patriacom žalovanému v prospech podnikateľského subjektu žalobcu. Záložným právom sa mala zabezpečiť splatná pohľadávka žalobcu v celkovej výške 75.431,33 Eur, predstavujúca nárok žalobcu na uhradenie splatných faktúr a príslušenstva žalovaným.

2. Žalobou doručenou Upomínaciu súdu dňa 18.11.2020 sa domáhal žalobca zaplatenia sumy 4.212 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 4.212 Eur od 11.10.2020 do zaplatenia, zmluvnou pokutou 0,05% denne z sumy 4.212 Eur od 11.10.2020 do 18.11.2020 a paušálnou náhradou spojenou s uplatnením pohľadávky vo výške 40 Eur.

3. Svoju žalobu zdôvodnil tým, že vystavil žalovanému na základe podnájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 28.02.2018 medzi žalobcom ako nájomcom a žalovaným ako podnájomcom dňa 01.10.2020 v súlade s ust. čl. III bodu III. 1 podnájomnej zmluvy faktúru č. XXX, splatnú 10.10.2020, ktorou fakturoval úhradu za nájom za mesiac október 2020 v sume 4.212 Eur, pričom predmetnú faktúru žalovaný ku dňu podania žaloby nehradil. Žalobca sa so žalovaným na základe čl. III bodu III. 2 podnájomnej zmluvy tiež dohodol, že v prípade omeškania s úhradou nájomného zo strany žalovaného je podnájomník povinný zaplatiť žalobcovi ako nájomcovi zmluvnú pokutu vo výške 0,5% denne z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

4. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 27Cb/5/2021-658 dňa 10.09.2021, voči ktorému podal žalovaný odvolanie. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

5. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 22.07.2022 žalobca zdôvodnil tým, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/109/2020 sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia sumy 9.013,68 Eur s príslušenstvom titulom vystavených faktúr na základe predloženej Podnájomnej zmluvy uzavretej dňa 28.02.2018 medzi žalobcom ako nájomcom a žalovaným ako podnájomníkom a v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn., 10Cb/13/2021 sa žalobca domáha od žalovaného zaplatenia 4.822,74 Eur titulom rovnakej podnájomnej zmluvy. Spolu s pohľadávkou

uplatňovanou v tomto konaní tak žalobca uplatňuje voči žalovanému zaplataenie splatnej pohľadávky spolu vo výške 75.431,33 Eur.

6. Žalobca v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia ďalej uviedol, že žalovaný vykonával úhrady za podnájom na základe podnájomnej zmluvy z bankového účtu IBAN: Z.. Žalobca je toho názoru, že z podaného návrhu a pripojených listín v danom prípade osvedčil podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a že podmienky na jeho nariadenie sú splnené, nakoľko cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa tým, že sa zriadi záložné právo na konkrétny majetok dlžníka za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, prípadne už judikovaná bola, a to s cieľom zamedziť alebo zredukovať možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Splatné faktúry, ktorých zaplataenia sa žalobca vo vyššie uvedených konaniach domáha neboli podľa žalobcu do dnešného dňa neboli ani len čiastočne uhradené, pričom predmetné faktúry sú už po splatnosti. V zmysle neuhradenia faktúr vznikli žalobcovi tieto pohľadávky:

- Z faktúry č. XXX:

Istina 4.212 Eur

732,20 Eur, ktorá suma predstavuje sumu úroku z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 16.08.2020 do 22.07.2022

14.847,30 Eur, ktorá suma predstavuje sumu výšky zmluvnej pokuty vo výške 0,5% z dlžnej sumy denne od 16.08.2020 do 22.07.2022

- Z faktúry č. XXX:

Istina 4.212 Eur

705,19 Eur, ktorá suma predstavuje sumu úroku z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 11.09.2020 do 22.07.2022

14.299,74 Eur, ktorá suma predstavuje sumu výšky zmluvnej pokuty vo výške 0,5% z dlžnej sumy denne od 11.09.2020 do 22.07.2022

- Z faktúry č. XXX:

Istina 4.212 Eur

674,04 Eur, ktorá suma predstavuje sumu úroku z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 11.10.2020 do 22.07.2022

13.667,94 Eur, ktorá suma predstavuje sumu výšky zmluvnej pokuty vo výške 0,5% z dlžnej sumy denne od 11.10.2020 do 22.07.2022

- Z faktúry č. XXX:

Istina 4.212 Eur

641,84 Eur, ktorá suma predstavuje sumu úroku z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 11.11.2020 do 22.07.2022

13.015,08 Eur, ktorá suma predstavuje sumu výšky zmluvnej pokuty vo výške 0,5% z dlžnej sumy denne od 11.11.2020 do 22.07.2022.

Žalovaný ku dňu spísania tohto návrhu neuhradil žalobcovi ani časť z celkovej sumy 75.431,33 Eur, a to ani napriek výzvam zo strany žalobcu a prebiehajúcim súdnym konaniam. Žalovaný so žalobcom nekomunikuje a ani nejaví záujem o uzatvorenie mimosúdnej dohody. Žalobca preto považuje za nevyhnutné, v záujme zachovania právnej istoty, ako aj reálnej vymožitelnosti záložného práva, aby bolo vydané zabezpečovacie opatrenie, ktorým sa na základe záložného práva zabezpečí žalobcova pohľadávka ku dňu 22.07.2022 v celkovej sume 75.431,33 Eur. Je zrejmé, že žalovaný nemá záujem na dobrovoľnom splnení pohľadávky žalobcu. Požadované zabezpečenie je len do hodnoty pohľadávky žalobcu, uvedený zásah preto nebude neprimeraný a bude dodržaná zásada proporcionality.

7. Podľa § 343 ods. 1 CSP Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 343 ods. 2 CSP Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

9. Podľa § 343 ods. 3 CSP Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

10. Podľa § 344 CSP Ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Zabezpečovacie opatrenie slúži na zabezpečenie ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie má k zabezpečovaciemu opatreniu subsidiárny charakter, neodkladné opatrenie totiž možno nariadiť len tam, kde jeho účel nebolo možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Z charakteru neodkladného opatrenia ale aj zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a to existencia reálnej obavy, že bude exekúcia ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo hroziacej ujmy.

19. Pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie súd vychádza z konkrétnych skutkových okolností prípadu. Dokazovanie sa v tomto prípade nevykonáva, ale súd, ktorý rozhoduje o návrhu, musí mať osvedčené, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností by mal navrhovateľ poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie. Pred nariadením zabezpečovacieho opatrenia

súd musí vždy zvážiť, či zásah do práv dotknutej strany je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov (zásada tzv. primeranosti zásahu). Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť uvedenú zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Súd by mal aj v tomto prípade rešpektovať zásadu a požiadavku proporcionality.

20. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súd dospel k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť. Žalobca žiada zabezpečovacím opatrením zriadiť záložné právo k peňažným prostriedkom na účte v banke z dôvodu, ako sám uvádza, že má obavu, že exekúcia jeho pohľadávky bude zmarená. Pohľadávku, ktorej sa má poskytnúť ochrana žalobca označil ako pohľadávku priznanú rozsudkom zo dňa 10.09.2021 čk. 27C/5/2021-658, voči ktorému bolo podané odvolanie, ale aj pohľadávky, ktoré sú uplatňované v konaní 4C/109/2020 a 10Cb/13/2021. Vo vzťahu k pohľadávke, uplatňovanej žalobcom v tomto konaní súd konštatuje, že boli osvedčené základné predpoklady dôvodnosti nároku vo veci samej, pretože súd žalobe žalobcu vyhovel aj keď doposiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Možno však konštatovať, že aspoň v základných prvkoch žalobca dôvodnosť jeho nároku osvedčil.

21. Taktiež je však potrebné uviesť, že podmienkou nariadenia zabezpečovacieho opatrenia je nielen osvedčenie dôvodnosti nároku vo veci samej ale aj osvedčenie existencie dôvodnej obavy, že exekúcia bude v danej veci aj reálne ohrozená a je teda potrebný okamžitý zásah súdu z dôvodu bezprostrednej potreby upraviť pomery strán. Na odôvodnenie tejto obavy žalobca uviedol, že túto vidí v tom, že žalovaný s ním nijak nekomunikuje, svoju pohľadávku ani len čiastočne neuhradil a nemá ochotu sa ani mimosúdne dohodnúť napriek výzvam žalobcu. Na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je potrebné osvedčiť, že existuje reálna obava, že prípadná exekúcia bude zmarená, resp. ohrozená. Nepostačuje len žalobcovo subjektívne vnímanie skutkových okolností. Žalobca súdu nijak neosvedčil, že by opakovane žalovaného na úhradu dlžnej sumy napríklad po vydaní rozsudku vo veci samej vyzýval a tiež že by žalovaný uskutočňoval reálne úkony smerujúce k zmareniu exekúcie. Aj keby nastala situácia, že žalovaný pohľadávku priznanú súdnym rozhodnutím ešte nezaplatil, nemusí do dosvedčovať jeho vôľu zmariť uspokojenie veriteľa v exekúcii, obzvlášť nie v situácii kedy súdne konanie nebolo právoplatne ukončené a žalovaný vykonáva kroky na svoju aktívnu obranu - podal odvolanie. Je pravdepodobné, že v tomto štádiu konania žalovaný vyčkáva na právoplatne rozhodnutie súdu o tom, či žalobca má na svoju pohľadávku skutočne nárok. Navyše počas súdneho konania právny zástupca žalovaného uviedol, že pohľadávku neuhradili ani len v časti z dôvodu, aby sa vyhli tomu, že čiastková úhrada bude znamenať uznanie nároku ako takého. Žalobca súdu nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by osvedčoval jeho obavu z reálneho zmarenia exekúcie. Žalobca súdu tiež nijak neosvedčil, že žalovaný okrem peňažných prostriedkov na účte v banke nedisponuje žiadnym iným hnutelným alebo nehnuteľným majetkom, z ktorého by bolo možné exekúciu vykonať alebo že by uskutočňoval kroky smerujúce k zbavovaniu sa majetku za účelom zmarenia exekúcie. Súd teda dospel k záveru, že žalobca v návrhu na zabezpečovacie opatrenie neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán.

22. Navyše súd dodáva pokiaľ ide o výšku peňažných prostriedkov, do ktorej žalobca žiadal zriadiť záložné právo, t.j. do sumy 75.431,33 Eur, uvedené by nebolo možné, pretože táto suma presahuje rámec tohto konania a vo vzťahu ku konaniu 27Cb/5/2021 nie je možné zabezpečiť pohľadávku presahujúcu toto konanie. V konaní 27Cb/5/2021 sa uplatňuje nezaplatená faktúra č. 023 na sumu 4.212 Eur, ktorá s úrokmi z omeškania a zmluvnou pokutou ku dňu 22.07.2022, podľa vyčíslenia samotného žalobcu, predstavuje sumu 18.553,98 Eur. Maximálne do tejto sumy by bolo možné zriadiť záložné právo k peňažným prostriedkom na účte v banke v tomto konaní. Žalobca sám na výzvu súdu uviedol, že jeho návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa týka konania 27Cb/5/2021.

23. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia ako nedôvodný zamietol.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci..

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Keďže toto uznesenie nie je rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, súd o náhrade trov spojených so zabezpečovacím opatrením nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Malacky písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).