

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116200005
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116200005.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci navrhovateľky Q. G., rodenej B., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom Z. XXX, proti odporcovi Q. G., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, bytom Z. XXX o rozvod manželstva takto

r o z h o d o l :

Manželstvo účastníkov Q. G., rod. B. a Q. G., uzavreté dňa XX.XX.XXXX v I. X., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v I. X. vo zväzku 5, ročník XXXX, na strane 4, pod poradovým číslom X s a rozvádza.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania domáhala rozvodu manželstva s odporcom. Uviedla, že manželstvo s odporcom uzavrela po 3 ročnej známosti. Z manželstva nepochádzajú žiadne deti. K nezhodám medzi manželmi začalo dochádzať pre problémy po stránke finančnej, intímnej aj spoločenskej, keďže odporca začal viac času tráviť s kamarátmi bez navrhovateľky. Následne v apríli roku 2015 navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť a odcestovala do zahraničia za prácou. V auguste 2015 sa snažila o obnovenie spoločnej domácnosti, avšak k odporcovi stratila citový vzťah a nemá záujem o trvanie manželstva.

Odporca s návrhom navrhovateľky súhlasil. Uviedol, že sa stotožňuje so skutočnosťami uvádzanými navrhovateľkou v návrhu. Potvrdil, že navrhovateľka sa od apríla

-2-

2015 zdržuje v Anglicku, na návšteve doma bola v lete, skúšali obnoviť spolužitie, ale nešlo to. Od apríla XXXX spolu nehospodária, intímne spolu nežijú dávnejšie. Za príčinu rozvratu manželstva považuje skutočnosť, že nemali s navrhovateľkou deti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámil sobášny list, potvrdenie o poslednom spoločnom bydlisku, ospravedlnenie a vyjadrenie navrhovateľky a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v Trenčianskom Jastrabí a je zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu v Trenčianskom Jastrabí, vo zv. 5, roč. XXXX, na str. 4, pod por. č. 8. Z manželstva nepochádzajú žiadne deti. K. medzi manželmi vznikali pre rozdielnosť pováh, ktorá sa prejavovala v rozličných názoroch manželov, čo viedlo k hádkam a k problémom. V. sa zvýraznili potom, ako odporca začal viac času tráviť mimo spoločnej domácnosti. B. odcudzenie sa a citové ochladnutie sa

zvážilo odchodom navrhovateľky zo spoločnej domácnosti v apríli XXXX. V auguste XXXX sa manželia pokúsili obnoviť spolužitie, avšak bezvýsledne.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh na rozvod manželstva je podaný dôvodne. Manželstvo účastníkov je vážne rozvrátené a neplní svoj spoločenský účel, kedy manželia žijú vo vzájomnej zhode, citovom zblížení, poskytujú si navzájom pomoc a podporu. Súd mal za to, že nie je ani predpoklad, že by mohlo dôjsť k obnoveniu manželského spolužitia účastníkov, čo vyplýva z vyjadrenia oboch účastníkov. Po vykonanom dokazovaní mohol súd len konštatovať, že rozvrat manželstva je hlboký a trvalý, a preto v zmysle citovaného zákonného ustanovenia Zákona o rodine manželstvo rozviedol.

Pokiaľ ide o príčiny, ktoré viedli k rozvráteniu manželstva a ktoré je súd povinný zisťovať podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, tieto videl súd vo vzájomnom citovom odcudzení sa manželov a rozdielnosti pováh.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 144 veta prvá O. s. p., tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania pokiaľ ide o konanie o rozvod manželstva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín.

11C/1/2016

-3-

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.