

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13C/68/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315202726  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315202726.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s. so sídlom 821 09 Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, v konaní zast. PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom 821 09 Bratislava, Ružová Dolina 25, IČO: 36 668 745, proti odporkyni: P. V. W., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom XXX XX Š., B. XX, t. č. na neznámom mieste v konaní zast. opatrovníkom V. M.A., XXX XX R., K. N.. X, o zaplatenie 255,59 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 255,59 eura s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 96,06 eura od 4.3.2012 do zaplatenia s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 46,12 eura od 4.4.2012 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 62,11 eura od 4.5.2012 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,50 eura od 4.6.2012 do zaplatenia, s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 47,80 eura od 4.3.2013 do zaplatenia, nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,5 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 71,49 eura k rukám právneho zástupcu navrhovateľa PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom 821 09 Bratislava, Ružová 25, IČO: 36 668 745, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že Slovak Telekom a.s. so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35 763 469, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B uzavrela s odporkyňou podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 17.6.2011 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Relax 60+ (120) spolu s príslušenstvom v lehote viazanosti 24 mesiacov.

Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom účastníkovi plnenie riadne a včas.

Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporkyňa faktúry do dnešného dňa neuhradila. Vzhľadom na to, že si odporkyňa svoj zmluvný záväzok nespĺnila, porušila zmluvnú povinnosť, z čoho jej následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu.

Vystavené boli nasledovné faktúry:

č. faktúry:	splatnosť:	suma v €:
7201778253	3.3.2012	96,06 €
7202990352	3.4.2012	46,12 €
7203977812	3.5.2012	62,11 €
7205227375	3.6.2012	3,5 €
7301608367	3.3.2013	47,80 €.

Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a navrhovateľ uzavreli medzi sebou zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči odporkyni.

Podnik svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas, službu fakturoval, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúry. Keďže odporkyňa zmluvu na program služieb Relax 60+ (120) porušila tým, že faktúry nezaplatila, resp. nedobíjala si zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bol deaktivovaný, vznikol jej na základe toho nárok fakturovať zmluvnú pokutu.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 14.9.2015 platobný rozkaz pod č. k. 13C/68/2015-27, ktorý sa odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 12.11.2015 č. k. 13C/68/2015-42 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v plnom rozsahu zrušil.

Súdu sa ani šetrením realizovaným prostredníctvom Poštového úradu v Šahách, REGOB Banská Bystrica, GRZVJS SR Bratislava, Mesto Šahy - Mestskej polície, Sociálnej poisťovne, Mesta Šahy, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice - odbor služieb zamestnanosti, odbor sociálnych vecí a rodiny, nepodarilo zistiť miesto pobytu odporkyne a preto jej súd na ochranu jej práv a záujmov ustanovil v tomto súdnom konaní podľa § 29 ods. 6 O.s.p. opatrovníka.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 13.5.2016.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie písomnou zmluvou o pripojení uzavretou dňa 17.6.2011, oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Obč. zák. zo dňa 29.11.2013, faktúrou pod č. 7201778253 na sumu 96,06 eura za obdobie od 15.1.2012 do 14.2.2012 s termínom splatnosti do 3.3.2012, faktúrou pod č. 7202990352 na sumu 46,12 eura za obdobie od 15.2.2012 do 14.3.2012 s termínom splatnosti do 3.4.2012, faktúrou pod č. 7203977812 na sumu 62,11 eura za obdobie od 15.3.2012 do 14.4.2012 s termínom splatnosti do 3.5.2012, faktúrou pod č. 7205227375 na sumu 3,50 eur za obdobie od 15.4.2012 do 14.5.2012 s termínom splatnosti do 3.6.2012, faktúrou pod č. 7301608367 na sumu 47,80 eura za obdobie od 15.1.2013 do 14.2.2013 s termínom splatnosti do 3.3.2013, cenníkom mesačných poplatkov, písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 uzavretou medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a postupníkom Quantum Credit a.s., prílohou k zmluve o postúpení.

Podľa § 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Obč. zák. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel. Navrhovateľ v konaní osvedčil aktívnu legitímáciu písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 20.11.2013 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a postupníkom Quantum Credit, a.s.. Súčasťou

zmluvy o postúpení bola aj príloha, z ktorej je zrejmé, že postúpenie sa týka odporkyne a žalovanej sumy. Podľa § 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené (§ 524 ods. 2 Obč. zák.).

Na základe uzavretej zmluvy medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou dňa 17.6.2011 právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporkyňi elektronické komunikačné služby v období od mesiaca január 2012, až do apríla 2012 na základe ktorých služieb vystavil odporkyňi faktúry pod č. 7201778253 na sumu 96,06 eura, faktúru pod č. 7202990352 na sumu 46,12 eura, faktúru pod č. 7203977812 na sumu 62,11 eura, faktúru pod č. 7205227375 na sumu 3,50 eura. Právny predchodca navrhovateľa si uplatnil na faktúre č. 7203977812 a pod č. 7205227375 aj sumu vo výške 3,50 eura za upomienku za oneskorenú platbu, pričom v súdnom konaní navrhovateľ preukázal cenníkom, podľa ktorého mal právny predchodca navrhovateľa oprávnenie si účtovať za upomienku pri oneskorenej platbe sumu vo výške 3,50 eura. Tiež si v žalovaných faktúrach uplatnil právny predchodca navrhovateľa sumu za obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie a prerušenie poskytovania služby pre neplatenie, pričom za každú z týchto služieb bol oprávnený si účtovať sumu 19,80 eura. Poskytovaniu elektronických komunikačných služieb právnym predchodcom navrhovateľa korešponduje povinnosť odporkyne za poskytnuté služby zaplatiť právnomu predchodcovi navrhovateľa cenu za poskytované služby. V čl. 3 zmluvy o pripojení si zmluvné strany dohodli aj zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eura. V tomto bode si zmluvné strany zakotvili, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 tejto zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných obchodných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 eur. Podľa bodu 2 zmluvy o pripojení sa odporkyňa zaviazala riadne a včas plniť si všetky povinnosti po dobu 24 mesiacov od dátumu účinnosti zmluvy, t. j. od 17.6.2011 do 17.6.2013 s tým, že nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť túto zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať túto zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. Odporkyňa neplnila svoje povinnosti, pretože za poskytované služby neplatila riadne a včas cenu. Zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov. Je to dohoda účastníkov o určenej peňažnej sume, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. V danom prípade bola splnená podstatná náležitosť dohody o zmluvnej pokute a touto náležitosťou je určenie výšky zmluvnej pokuty. Súd preto návrhu aj v tejto časti vyhovel.

Odporkyňa sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania a preto súd priznal navrhovateľovi aj ním uplatnený ročný úrok z omeškania. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. výšku úroku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zák., pričom v § 3 ods. 1 tohto nariadenia je zakotvené, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu počnúc dňom 4.3.2012 až do 4.6.2012 kedy základná úroková sadzba ECB predstavovala 1 % + 8 percentuálnych bodov, čo zodpovedá nároku navrhovateľa na 9 % ročný úrok z omeškania. Odporkyňa sa dostala do omeškania aj ku dňu 4.3.2012 kedy základná úroková sadzba ECB predstavovala 0,75 % + 8 percentuálnych bodov, čo zodpovedá nároku navrhovateľa na 8,75 % ročný úrok z omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech a preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal právo na náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu navrhovateľom vo výške 16,5 eur podľa položky 2a Sadzobníka súdnych poplatkov. Súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie veci dňa 1.12.2014, podanie návrhu na súd dňa 25.2.2015) t. j. 2 úkony á 21,58 eura = 43,16 eura, 1 x RP á 8,04 eura za rok 2014, 1 x RP á 8,39 eura za rok 2015, 20% DPH z odmeny zo sumy 43,16 eura = 8,62 eura, 20% DPH z RP zo sumy 16,43 eura = 3,28 eura, podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkové trovy konania predstavujú sumu vo výške 87,99 eura, z čoho trovy právneho zastúpenia sú vo výške 71,49 eura.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil odporkyni nahradiť trovy konania advokátovi, ktorý zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).