

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 16C/35/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115224592  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115224592.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nitre, sudkyňou JUDr. Denisou Šaligovou, v právnej veci navrhovateľa: Sociálna poisťovňa Bratislava, 29. augusta 8, Bratislava, IČO : 30 807 484, proti odporcovi : K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, L. S., zast. Mgr. Gabriel Orlik, s.r.o., so sídlom Žitavanská 20, Topoľčianky, IČO : 35 858 722, o zaplatenie 2.393,45 eur s prísl., takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.393,45 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 11.8.2015 domáhal, aby sú zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 2.393,45 eur z titulu vyplatených dávok dôchodkového poistenia formou invalidného dôchodku poškodenej O. I. za obdobie od 18.6.2014 do 17.6.2015.

Okresný súd v Nitre vydal platobný rozkaz č.k. 16C 35/2015-8 zo dňa 17.8.2015, proti ktorému podal odporca odpor, v ktorom uviedol že v čase nehody mal uzatvorené zákonné poistenie s poisťovňou Kooperativa, a.s., ktorá dávky za predchádzajúcej obdobie navrhovateľovi preplácala.

Odporca navrhol, aby Kooperativa poisťovňa, a.s. vystupovala v konaní ako vedľajší účastník na jeho strane, s čím súhlasil aj navrhovateľ. Kooperativa poisťovňa, a.s. uviedla, že nemá záujem vystupovať v konaní ako vedľajší účastník. Keďže súd a ani odporca nemôže donútiť tretí subjekt, aby vstúpil do konania ako vedľajší účastník, ak nemá záujem na výsledku sporu, súd akceptoval vyjadrenie poisťovne a nekonal s ňou ako s vedľajším účastníkom.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Navrhovateľ a právny zástupca odporcu na pojednávaní zotrvali na svojich písomných vyjadreniach.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to žalobou, odporom, rozsudkom 5T 74/2007-138, rozpisom vyplatených dávok, výzvou, odporom, stanoviskom poisťovne Kooperativa a NBS a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Odporca bol rozsudkom Okresného súdu Nitra, č.k.5T 74/2007-138, právoplatným 24.2.2009 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods.2 písm. a) Trest. zák., ktorého sa dopustil dňa 26.2.2007 voči poškodenej O. I., ktorá sa na následky ublíženia na zdraví stala invalidná a ktorej vyplatil navrhovateľ dávky dôchodkového poistenia formou invalidného dôchodku za obdobie od 18.6.2014 do 17.6.2015 vo výške 2.393,45 eur.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 238 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania.

Podľa § 238 ods.3 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, právo Sociálnej poisťovne voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa, keď Sociálna poisťovňa zistila sumu vyplatených dávok a keď sa dozvedela o tom, kto za vznik škody zodpovedá, najneskôr však uplynutím desiatich rokov odo dňa výplaty dávok.

Podľa § 238 ods.4 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.

Podľa § 4 ods.2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase dopravnej nehody, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

- a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, ako aj škody vzniknutej úhradou nákladov zdravotnej starostlivosti, dávok nemocenského poistenia a dávok dôchodkového poistenia,
- b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,
- c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d),
- d) ušlého zisku.

Súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu, pretože tento bol dôvodný, nakoľko odporca sa dopustil protiprávneho konania, za ktoré bol právoplatne uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu v Nitre a v dôsledku ktorého vznikla navrhovateľovi povinnosť vyplatiť poškodenej dávky dôchodkového poistenia formou invalidného dôchodku za obdobie od 18.6.2014 do 17.6.2015 vo výške 2.393,45 eur. Navrhovateľ sa nemôže domáhať svojho nároku priamo u poisťovateľa odporcu. V zmysle ust. § 238 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, si náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatou dávok v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretej osoby, musí uplatniť voči tejto osobe, teda voči odporcovi.

Odporca ako poistený si môže svoje nároky, na ktoré má nárok z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uplatniť voči poisťovni, s ktorou mal uzatvorené povinné zmluvné poistenie.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 OSP, avšak úspešný navrhovateľ si trovy konania neuplatnil, preto mu súd žiadne nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.