

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/115/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114221145
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8114221145.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobcu: Quantum Credit, a.s., Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpeného: PERSPECTA Legal, s.r.o., Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 36 668 745 proti žalovanému: V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. B. P., I. XX, o zaplatenie 202,92 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu L. č.k. 10C 296/2014-23 zo dňa 06.02.2015 takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o náhrade trov konania.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov rozsudkom č.k. 10C 296/2014-23 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 6,98 eur s úrokom z omeškania, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Rozsudok odôvodnil tým, že žalobca sa podanou žalobou doručenou súdu dňa 28.07.2014 domáhal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 202,92 eur titulom nezaplatených faktúr vystavených právnym predchodcom žalobcu za poskytnutie služieb podľa zákona o elektronických komunikáciách. Žalovanému boli vystavené faktúry na sumu 148,14 eur za hlasové a nehlasové služby, za obdobie od 15.06.2011 do 14.07.2011, faktúra vo výške 6,98 eur za obdobie od 15.07.2011 do 14.08.2011 za hlasové a nehlasové služby a faktúra na 47,80 eur na zaplatenie zmluvnej pokuty. Faktúry zo strany žalovaného neboli uhradené a pohľadávka z nich vyplývajúca bola postúpená žalobcovi, čo bolo oznámené žalovanému. Súd prvého stupňa uviedol, že sa zaoberal ex offo otázkou premlčania, nakoľko sa jedná o spotrebiteľský vzťah a dospel k záveru, že faktúra na sumu 148,14 eur je premlčaná. Trojročná premlčacia doba začala plynúť nasledujúcim dňom po uplynutí fakturačného obdobia, teda dňom 15.07.2011 - týmto dňom žalobca mohol objektívne sa domáhať svojho práva po prvýkrát. Vedel o výške vzniknutého nároku a o tom, kto za ňu zodpovedá. To, že faktúra bola vystavená neskôr, takisto aj dátum splatnosti faktúry je až v mesiaci august, z pohľadu premlčania nie je relevantné. Všeobecná trojročná premlčacia lehota uplynula 15.07.2014, žaloba bola na súde podaná 28.07.2015. Z uvedeného dôvodu súd prihladol na oslabenie práva jeho premlčaním, keďže sa jedná o spotrebiteľský vzťah a žalobu v tejto časti zamietol ako premlčanú. Za dôvodný súd uznal nárok na zaplatenie sumy 6,98 eur. Súd nepriznal žalobcovi zmluvnú pokutu, pretože vychádzal z toho, že sa jedná o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy. Znenie ustanovení o zmluvnej pokute je spôsobilé vytvoriť nerovnováhu vo vzťahu medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Konanie spotrebiteľa spočívajúce v nezaplatení čo len poslednej faktúry za dojednané obdobie spôsobuje jeho povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v zmysle zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania. Podľa názoru súdu prvého stupňa sa jedná o neprimeranú sankciu spojenú s nesplnením

záväzku spotrebiteľa. Vo veci nie je relevantné, či došlo k naplneniu podmienok vzniku nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, ale samotné posúdenie potenciálnej možnosti vzniku takejto nerovnováhy. Tá je podľa názoru súdu prvého stupňa nepochybná, čo spôsobuje neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute. Z týchto dôvodov súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty nepriznal. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a prevažne úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pretože tento ich nežiadal priznať.

2. Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá, podal odvolanie žalobca. Nesúhlasil s tým, že faktúra na sumu 148,14 eur je premlčaná. Uviedol, že premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, kedy sa mohlo právo vykonať po prvý raz, teda kedy možno po prvý raz podať žalobu bez nebezpečenstva, že bude zamietnutá pre jej predčasnosť. V záväzkových právnych vzťahoch sa za tento prvý deň považuje splatnosť pohľadávky. Takýto výklad je plne v súlade so zákonom č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty. Podnikateľ, ktorý je platcom DPH je povinný vystaviť faktúru. Faktúra musí byť vyhotovená do 15 dní odo dňa dodania tovaru alebo služby, každá faktúra má potom stanovenú lehotu splatnosti. Z uvedeného vyplýva, že nárok žalobcu na zaplatenie sumy 148,14 eur nie je premlčaný, pretože deň, od ktorého sa počíta beh premlčacej lehoty, je deň 04.08.2011. Uviedol ďalej, že dojednanú zmluvnú pokutu nemožno považovať za neprimerane vysokú vzhľadom na povahu zabezpečovaného záväzku. Poskytovateľ služby vstupoval do zmluvného vzťahu so žalovaným za predpokladu určitého očakávaného hospodárskeho výsledku, pričom poskytovateľovi služby sa nevrátilo kalkulované plnenie v podobe tržieb za poskytnuté služby. Uviedol, že zo strany žalovaného bolo vstúpenie do zmluvného vzťahu so žalobcom jeho slobodným rozhodnutím. Ďalej uviedol, že vo verejnosti je všeobecne známa informácia o tom, akým spôsobom dochádza k uzatváraniu zmlúv ohľadom verejnej mobilnej telefónnej siete. Niektorí spotrebiteľia uzatvárajú zmluvy vyslovene so špekulatívnym zámerom. Chcú získať nový mobilný telefón, zmluvu neplniť a spoliehať sa na to, že v prípadnom súdnom konaní budú úspešní. Takýto paušálny prístup by vytvoril priestor pre nepoctivého spotrebiteľa. Žalobca má za to, že dohoda o zmluvnej pokute nie je neplatná, výška zmluvnej pokuty nie je neprimeraná a nárok nie je premlčaný. Navrhol, aby dovolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie.

3. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne. Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol, odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje. Je potrebné poukázať na to, že žalobca musí v konaní tvrdiť skutočnosti, ktoré odôvodňuje jeho nárok uplatnený pred súdom a predložiť všetky dôkazy potrebné na to, aby dôvodnosť nároku preukázal. V odvolacom konaní je odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, teda odvolateľ musí namietať konkrétne skutkové a právne závery súdu prvého stupňa a presvedčiť odvolací súd o nesprávnosti týchto záverov. V danom prípade žalobca namieta nesprávne posúdenie premlčania nároku na zaplatenie faktúry na sumu 148,14 eur. Tvrdí, že dňom, od ktorého by sa premlčacia lehota mala počítať je deň splatnosti pohľadávky. S týmto názorom možno súhlasiť, avšak v konaní nebolo preukázané, že deň splatnosti pohľadávky je práve deň 04.08.2011. Splatnosť pohľadávky vyplýva predovšetkým z uzavretej zmluvy medzi účastníkmi konania, pričom žalobca nepredložil žiadne dôkazy o tom, ako sa strany o splatnosti pohľadávok vzniknutých z ich zmluvného vzťahu dohodli. Pri nepreukázaní takejto dohody je dôvodné vychádzať z toho, že právo na zaplatenie poplatkov za konkrétne časové obdobie sa mohlo uplatniť prvýkrát dňom nasledujúcim po skončení tohto obdobia - teda tak, ako to urobil súd prvého stupňa. Zákon č. 222/2004 Z.z. v danom prípade nie je relevantný, žalobca nepreukázal, že podľa dohody so žalovaným bola pohľadávka splatná až po vyhotovení faktúry. Zákon 222/2004 Z.z. upravuje práva a povinnosti medzi žalobcom a štátom, nie medzi žalobcom a žalovaným. Pokiaľ žalobca vystavuje faktúru, robí tak, aby splnil povinnosť voči štátu, nie preto, aby splnil svoju povinnosť vo vzťahu k žalovanému. Žalobca nepreukázal, že podľa zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania, splatnosť pohľadávky bola dňa 04.08., resp. najneskôr 28.07.2011, a preto nebolo možné jeho odvolaniu vyhovieť. Záver súdu prvého stupňa o premlčaní pohľadávky je správny. Rovnako je správny záver súdu prvého stupňa o neprijateľnosti dohody o zmluvnej pokute. Podstatou odôvodnenia súdu prvého stupňa je, že pokiaľ si strany dohodnú pre akékoľvek porušenie zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu v paušálnej výške, je možné také uplatnenie dojednania o zmluvnej pokute, že za každú nezaplatenú faktúru možno uplatniť zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur, a to aj opakovane. Aj odvolací súd súhlasí s tým, že takéto dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože vytvára možnosť pre ukladanie neprimerane vysokých sankcií za porušenie zmluvných podmienok. Správny je aj výrok o

trovách konania, ktorý zodpovedá výsledku konania. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne potvrdil postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

4. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní žalobca nebol úspešný, nemá preto právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovaná v odvolacom konaní úspešná bola, trovy konania jej však nevznikli.

5. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.