

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/194/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521206740
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7521206740.3

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. Ž., A.. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, zastúpeného kolíznym opatrovníkom JUDr. Ľ. U., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Košice I, dieťa rodičov matky D. X., A.. XX.XX.XXXX, W. T. XX, P. A. W. Y. E. P. Ž., A.. X.X.XXXX, W. T. XX, P. A. W., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Zrušuje uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 9P/194/2021-8 zo dňa 18.10.2021.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.10.2021 bol Okresnému súdu Košice - okolie doručený návrh nariadenie neodkladného opatrenia a nariadenie ústavnej starostlivosti maloletého dieťaťa, ktorý podal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny O..

2. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 9P/194/2021 zo dňa 18.10.2021, vykonateľným dňa 18.10.2021, o nariadení neodkladného opatrenia, bol mal. P. Ž., umiestnený do Reedukačného centra W.. Umiestnenie bolo realizované dňa 02.11.2021.

3. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 3T/52/2022, zo dňa 10.08.2022, právopl. dňa 10.08.2022 bol obv. ml. P. Ž., A.. XX.XX.XXXX právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

4. Na pojednávaní konanom dňa 18.08.2022 navrhovateľ, predniesol, že zotrváva na svojom podaní zo dňa 15.08.2022, v ktorom je uvedené, že rozsudkom tunajšieho súdu 3T/52/2022 zo dňa 10.08.2022, právoplatné rovnakého dňa bol maloletý právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Z uvedeného dôvodu navrhujú konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti zastaviť a svoj návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti pre maloletého berie v celom rozsahu späť. Zároveň navrhuje zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý neodkladne umiestnený v H.A. I. F. T. Y. P., W. XX, O.. Ďalej uvádza, že P. bol vo väzbe, vo ÚVTOS, C., Košice, na základe uvedeného právoplatného rozsudku by mal byť prevezený na výkon trestu do ÚVTOS, SJ.. Dostal 8 mesiacov za krádež, do tohto sa zarátava už aj vykonaná väzba v trvaní 3 mesiacov za sexuálne zneužívanie, ktoré je spomínané v spise dostal podmienku a vlastne v tejto podmienke spáchal uvedenú krádež. Na základe všetkých uvedených skutočností z pohľadu navrhovateľ odpadol dôvod na nariadenie ústavnej starostlivosti.

5. Matka maloletého, na pojednávaní súhlasila so späťvzatím a zastavením konania a súhlasila s tým, čo uviedol navrhovateľ. Uviedla tiež, že otec maloletého sa na pojednávanie nemohol dostaviť a to z toho dôvodu, že má pracovné povinnosti a uviedla, že otec takisto súhlasí so späťvzatím a zastavením konania.

6. Kolízny opatrovník, ktorý nebol prítomný na pojednávaní, a ktorému bolo doručené uvedené späťvzatie dňa 17.08.2022, takisto vyjadril súhlas so zastavením konania.

7. Podľa § 29 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 334 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Z uvedeného dôvodu a na základe citovaných zákonných ustanovení zistený skutkový stav a právne posúdenie veci súd predmetné konanie zastavil a súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. 9P/194/2021 zo dňa 18.10.2021, právoplatným dňa 19.11.2021, ktorým bol maloletý P. Ž.G., A.. XX.XX.XXXX umiestnený do starostlivosti Reedukačného centra O., W. XX, O..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.