

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5C/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113231780
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:8113231780.3

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava IČO: 35 724 803, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava proti žalovaným v rade 1/ G. W., A.. XX.XX.XXXX, v rade 2/ D. W., A.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom 1. P. XXXX/XX, S., obaja t. č. bytom M. Č.. XX, S. G., XXXX G., H., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných - Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie sumy 2 337,83 € s prísl., takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Žalovaným v rade 1/ a 2/ sa náhrada trov konania nepriznáva.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 333,46 € na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania, zaplatený na účet súdu a to vo výške 133,30 €.

Upravuje sa Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova č. 1, 042 21 Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatil žalobcovi sumu 133,30 €.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 31.10.2013 sa žalobca domáhal, aby mu žalovaní zaplatili sumu 2 337,83 € s príslušenstvom a nahradili mu trovy konania titulom nesplateného úveru z úverovej zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými v rade 1 a 2. Dňa 22.06.2016 zobrať žalobca svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a druhá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd na základe dispozitívneho úkonu žalobcu, ktorý návrh zobral späť v celom rozsahu, konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá v spojení s § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalovaní v rade 1 a 2 by mali právo na náhradu trov konania od žalobcu, ktorý tým, že návrh zobral späť procesne zaviniť, že konanie bolo zastavené. Nakoľko si žalovaní trovy konania neuplatnili, súd im ich náhradu nepriznal.

O trovách konania vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. a priznal mu nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, ktorý tým, že návrh na začatie konania zobral späť procesne zaviniť, že konanie bolo zastavené. Trovy konania vedľajšieho účastníka spočívajú v trovách jeho právneho zastúpenia advokátom vo výške 333,46 €. Tieto mu patria v súlade s ust. § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/ a c/, § 16 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z. v účinnom znení o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia v roku 2013, podanie z 28.09.2015 - vyjadrenie k odvolaniu žalobcu proti uzneseniu, ktorým súd vstup vedľajšieho účastníka do konania pripustil a vyjadrenie vo veci samej zo dňa 04.05.2016) v tarifnej výške á 101,24 € a za vyjadrenie k odvolaniu, ktoré nebolo podané vo veci samej v tarifnej výške 50,62 € + 3x režijný paušál vo výške 7,81, za úkon právnej služby vykonaný v roku 2013, 8,39 € za úkon právnej služby vykonaný v roku 2015 a 8,58 za úkon právnej služby vykonaný v roku 2016.

Žalobca v späťvzati návrhu žiadal, aby súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že nie sú trovami účelne vynaloženými. Pritom poukázal na podľa žalobcu ustálenú judikatúru súdov Slovenskej republiky, menovite rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17Co/91/2012, Krajského súdu v Nitre 6Co/216/2012, Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 14Co/435/2012, resp. nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/2003 a mnohé ďalšie. Súd nemá za to, že judikatúra súdov SR ohľadne účelnosti trov konania vedľajšieho účastníka spočívajúcich v jeho právnom zastúpení je ustálená. Len príkladom je potrebné poukázať na niektoré rozhodnutia krajských súdov, ktoré potvrdili priznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi spočívajúcich v jeho právnom zastúpení, pretože ich za účelne vynaložené považovali. Jedná sa o rozhodnutia Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co 122/2012, 7Co/34/2012, 7Co/168/2012, rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 09.08.2012 sp. zn. 15Co/169/2012, zo dňa 17.09.2014 sp. zn. 12Co/329/2014, zo dňa 25. 04. 2012 sp. zn. 17Co/87/2012, zo dňa 29.03.2016, sp. zn. 17Co/964/2015, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co 82/2014, Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 18.03.2015 sp. zn. 5Co/70/2015, zo dňa 04.12.2013 sp. zn. 17Co/379/2013 a sp. zn 17Co/643/2015 a mnoho ďalších.

Tunajší súd mal za to, že trovy konania vedľajšieho účastníka konania spočívajúce v jeho právnom zastúpení, tak ako boli vedľajším účastníkom uplatnené, boli účelne vynaložené. Podľa § 93 ods. 4 vety prvej O. s. p. má vedľajší účastník v konaní rovnaké práva i povinnosti ako účastník, má takisto právo nechať sa v konaní zastupovať a má aj právo na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia, ak mu táto náhrada podľa zákona v danej veci patrí. Keďže žalobca procesne zaviniť zastavenie konania, vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia.

Vo vzťahu k rozhodnutiam krajských súdov a k nálezu Ústavného súdu SR, na ktoré sa žalobca odvoláva, súd uvádza, že v daných prípadoch súdy skutočne vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania nepriznali, avšak je potrebné poukázať na fakt, že sa jedná o prípady, kde súdy zároveň vyjadrili záver, že pre vstup vedľajšieho účastníka nebol žiadny dôvod, a teda trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka neboli účelne vynaložené. Prejednanú vec však nemožno subsumovať pod tieto prípady, nakoľko vedľajší účastník, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS sa k veci meritórne vyjadril až potom, čo mu súd na základe jeho žiadosti zaslal návrh na začatie konania spolu s prílohami. Jednalo sa o kvalifikované vyjadrenie spochybňujúce aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní, poukazujúce na mnohé rozhodnutia Krajských súdov SR riešiacie túto právnu otázku. Taktiež vyjadrenie vedľajšieho účastníka k dovolaniu proti nepripusteniu jeho vstupu do konania bolo podané dôvodne, pričom odvolací súd pripustenie vstupu vedľajšieho účastníka do konania potvrdil.

Podľa článku 47 ods. 2 Ústavy SR, každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi za podmienok ustanovených zákonom. V zmysle § 93 ods. 2 O.s.p., sa ako vedľajší účastník môže popri žalobcovi alebo žalovanému zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv

podľa osobitného predpisu. (Týmto osobitným predpisom je naj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa). V zmysle § 18 O.s.p., účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie. Majú právo konať pred súdom vo svojej materčine alebo v jazyku, ktorému rozumejú. Súd je povinný zabezpečiť im rovnaké možnosti na uplatnenie ich práv. Podľa § 24 prvá veta O.s.p., účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Podľa § 25 ods. 1 prvá veta O.s.p., ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta.

Z citovaných ustanovení jednoznačne vyplýva, že každý účastník, vrátane vedľajšieho účastníka, má rovnaké právo nechať sa v konaní zastupovať, a to aj advokátskou kanceláriou alebo advokátom. Naopak, zo žiadneho ustanovenia nevyplýva, že by takéto právo vedľajší účastník nemal. Žalobca v konaní využil svoje zákonné právo a nechal sa zastupovať advokátskou kanceláriou, avšak namietá možnosť využitia tohto práva aj vedľajším účastníkom. Súd v tejto súvislosti považuje za potrebné poukázať na právny názor prezentovaný v rozhodnutí Krajského súdu Banská Bystrica, č.k. 15Co/36/2013 zo dňa 24.07.2014, s ktorým sa plne stotožňuje a v zmysle ktorého: "Už len v rámci princípu rovnosti zbraní nie je spravodlivé vyžadovať, ak by proti navrhovateľovi, ktorý inicioval tisíce konaní v celej Slovenskej republike a je zastúpený silnou advokátskou kanceláriou, ktorá ho zastupuje v každom konaní, vystupovali iba laici združení v občianskom združení bez právneho zastúpenia. Aj vzhľadom na početnosť sporov, ktoré inicioval navrhovateľ, bolo nutné na riadne chránenie práv čo najväčšieho počtu spotrebiteľov použiť aj profesionálnu zručnosť, teda právnu pomoc advokáta. Teda tak ako navrhovateľ má právo nechať sa zastúpiť právnym zástupcom, takisto každý iný účastník súdneho konania za rovnakých podmienok môže toto právo garantované ústavou využiť za podmienok, ktoré v danom prípade bližšie upravuje O.s.p...."

To, že vedľajší účastník koná prostredníctvom advokáta, je jeho ústavným právom a vyžaduje to enormné množstvo žalôb podávaných dodávateľskými spoločnosťami, ktoré mnohokrát porušujú spotrebiteľské právo. Z ničoho nevyplýva to, že vedľajší účastník sa nemôže dať v konaní zastúpiť advokátom. Ak zákon garantuje právo na zastúpenie účastníka v súdnom konaní, pochybnosť o účelnosti vynaloženia týchto trov konania je v rozpore so zákonnou garanciou práva na zastupovanie. Právo vedľajšieho účastníka vstupovať do spotrebiteľských sporov je dané článkom 169 Zmluvy o fungovaní EÚ, ktorým sa ukladá zabezpečiť vysoký stupeň ochrany spotrebiteľov, ako aj podporovať právo spotrebiteľov na informácie a na vytváranie združení na ochranu záujmov spotrebiteľov. Právo na právne zastúpenie vedľajšieho účastníka spotrebiteľského združenia - právnickej osoby advokátom, deklaruje aj rozsudok Súdneho dvora zo dňa 22. 12. 2010 vo veci C 279/2009, v ktorom sa konštatuje, že zásada účinnej súdnej ochrany, ako je stanovená v článku 47 Charty základných práv EÚ, sa má vykladať v tom zmysle, že nie je vylúčené, aby sa jej dovoľovali právnické osoby."

V súlade s ust. § 11 ods. 3 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, súd žalobcovi vrátil súdny poplatok z návrhu na začatie konania, ktorý bol zaplatený v kolkoch, nakoľko návrh zobral späť pred prvým pojednávaním. V súlade s ust. § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, súd poplatok vrátil krátený o sumu 6,70 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Banská Bystrica prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.