

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/295/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115222877
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115222877.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého R. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom u rodičov, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky R. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. V., Z.. B. M. X, zast. JUDr. Renátou Matejovou, advokátkou so sídlom Banská Bystrica, ul. ČSA 25 a otca C.. L. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom Č. XX, zast. Advokátskou kanceláriou Krnáč s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Horná 65A, o zrušenie striedavej osobnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

Súd maloletého R. K., nar. XX. XX. XXXX z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že striedavá osobná starostlivosť obidvoch rodičov sa bude realizovať v týždenných intervaloch s tým, že osobnú starostlivosť o maloletého od pondelka 18.00 h párneho týždňa v roku do pondelka 18.00 h nepárneho týždňa v roku bude zabezpečovať matka, ktorá je o p r á v n e n á maloletého v tomto období zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a od pondelka 18.00 h nepárneho týždňa v roku do pondelka 18.00 h párneho týždňa v roku bude osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečovať otec, ktorý je o p r á v n e n ý maloletého v tomto období zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec je o p r á v n e n ý maloletého od matky každý pondelok nepárneho týždňa v roku o 18.00 h prevziať pred vchodom do jej bytu a p o v i n n ý maloletého matke každý páry týždeň v roku v pondelok o 18.00 h odovzdať pred vchodom do bytu matky.

Matka je p o v i n n á maloletého otcovi každý nepárny týždeň v roku v pondelok o 18.00 h pred vchodom do svojho bytu odovzdať.

Rodičia sú p o v i n n í maloletého odovzdávať do starostlivosti druhého rodiča s potrebnými osobnými vecami a maloletého pripraviť na starostlivosť druhého rodiča.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého R. K., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 100 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01. 07. 2016.

Súd rodičom maloletého R. K., nar. XX. XX. XXXX n a r i a d ť u j e povinnosť podrobiť sa poradensko-psychologickému procesu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica.

Týmto zároveň dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/67/2011-161 zo dňa 23. 05. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 13Co/175/2012-191 zo dňa 09. 10. 2012.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom podaným dňa 16. 11. 2015 sa domáhala zrušenia striedavej osobnej starostlivosti a zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti s tým, že bude oprávnená maloletého zastupovať, spravovať jeho majetok v bežných veciach, otec bude povinný prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 160 Eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k jej rukám, počnúc dňom podania návrhu a zároveň úpravy styku otca s maloletým na každý nepárny týždeň od štvrtka 15.00 h do nedele 18.00 h. Svoj návrh odôvodnila tým, že od posledného rozhodnutia súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému nastala zmena pomerov, ktorú vníma v neustále sa zhoršujúcej komunikácii s otcom, keď ako rodičia sa nevedia dohodnúť ani len o bežných veciach spojených so starostlivosťou, výchovou a výživou maloletého. Už v čase predchádzajúceho súdneho konania argumentovala nevhodnosťou prijatia úpravy striedavej starostlivosti najmä tým, že ako rodičia vôbec nezvládali komunikáciu medzi sebou navzájom, nevedeli sa dohodnúť na zásadných veciach a mali odlišné predstavy na výchovu maloletého. Tzv. rodičovská koalícia nikdy medzi nimi nenastala a s odstupom času vie, že ani nikdy nenastane. Ako rodičia nie sú schopní vychovávať maloletého bez toho, aby medzi nimi nevznikali časté konflikty, či už vo veciach súvisiacich so školskými záležitosťami, alebo veci ohľadom zabezpečenia potrieb maloletého, či iných rodinných záležitostiach, pri riešení ktorých vznikajú medzi nimi neustále rozpory. Na ilustráciu uviedla niekoľko modelových situácií, na základe ktorých si myslí, že striedavá osobná starostlivosť pri nesúlade rodičovskom vzťahu nemôže existovať: 1/ dlhodobá nevyriešená záležitosť výrazných nezhôd v otázke zabezpečovania potrieb maloletého, v prevažnej miere navštevovanie lekára s maloletým za jej doprovodu, 2/ situácie, ktoré sa riešili v súvislosti so zrušením alebo ponechaním návštevy maloletého v školskom klube, 3/ v čase, keď otec zabezpečoval starostlivosť, bola na služobnej ceste a otec sa s ňou nedohodol a ani jej nedal vopred vedieť, že syna ráno privezie do jej bytu, 4/ v týždni, keď starostlivosť o maloletého zabezpečoval otec, bolo mu oznámené, že je nevyhnutné zabezpečiť potvrdenie o návšteve školy, čo jej neoznámil, 5/ v čase, keď maloletý mal byť u otca a mal mať zabezpečenú starostlivosť, ju otec nezabezpečil. Matka k návrhu pripojila čiastočnú emailovú komunikáciu s otcom maloletého.

2. Otec vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 22. 12. 2015 s návrhom matky nesúhlasil z dôvodu, že by znamenala akýkoľvek spôsob zníženia možnosti stretávať sa s maloletým v porovnaní s doterajším stavom. V prípade, že by malo dôjsť k úprave rodičovských práv a povinností, tak jedine v záujme maloletého tak, aby jeho styk s maloletým bol ešte častejší. Z dôvodu trvalej a opakujúcej sa manipulácie maloletého zo strany matky, ktoré vyvolávajú zbytočný, nebezpečný a neželaný tlak na maloletého, navrhol súdu zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti s tým, že matka bude povinná prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 160 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jeho rukám, počnúc dňom podania návrhu a zároveň matka bude oprávnená stretávať sa s maloletým každý párny týždeň od štvrtka 15.00 h do nedele 18.00 h.

3. Kolízny opatrovník v správe zo sociálneho zisťovania doručenej súdu dňa 24. 02. 2016 doporučil súdu návrh matky za zrušenie striedavej osobnej starostlivosti zamietnuť ako nedôvodný. V prípade nestotožnenia sa súdu s ich názorom, odporúčal uloženie povinnosti rodičom zúčastniť sa poradensko-psychologického procesu z dôvodu, že rodičia pri pohovore potvrdili, že majú problém so vzájomnou komunikáciou, prípadne nariadenia vo veci znaleckého dokazovania na posúdenie osobností obidvoch rodičov. K správe zo sociálneho zisťovania pripojil záznam z pohovoru s maloletým, pri ktorom uviedol, že je o neho postarané aj u mamy, aj u otca. Chcel by, aby všetko zostalo tak, ako je to doteraz, pretože mu to vyhovuje, lebo je aj s jedným rodičom týždeň, aj s druhým. Tiež z jeho výpovede vyplynulo, že si nemusí prenášať veci na oblečenie, nosiť školské potreby. Počas sviatkov na Vianoce bol u matky a na Silvestra u otca, čo mu vyhovovalo. Na polročnom vysvedčení mal čisté jednotky.

4. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a dôvodoch v ňom uvedených.

5. Matka na pojednávaní vo výpovedi uviedla, že maloletý pochádza z manželstva, ktoré bolo rozvedené. Na čas po rozvode bol maloletý v r. 2012 zverený do striedavej osobnej starostlivosti s týždenným intervalom. Po rozvode sa striedavá osobná starostlivosť nerealizovala hneď a to počas prvého polroka šk. r. 2012/2013, kedy maloletý nastúpil do 1. ročníka. Až následne po polroku maloletý začal chodiť k otcovi, čo nebolo v rozsahu súdneho rozhodnutia, t.j. v intervale 1 týždňa. Maloletý v prevažnej miere

bol 9 dní v jej domácnosti a následne 5 dní u otca. Takáto striedavá osobná starostlivosť bola viac menej pravidlom. Aj v súčasnosti sa striedavá osobná starostlivosť s výnimkou 1 týždňa realizuje v ich zaužívanom intervale. Súdne rozhodnutie sa v tomto smere nerešpektuje z dôvodu, že si povedala, že dieťa je pre ňu prednejšie ako súdne rozhodnutie. Rešpektovala vyjadrenie maloletého, ktorý chcel byť u nej. Ďalej vo výpovedi uviedla, že otec má vytvorené vhodné bytové podmienky pre výchovu maloletého, maloletý jeho domácnosť pozná. Otec podľa vyjadrenia maloletého sa o neho vie postarať. Myslí si, že zdravotný stav maloletého otec pozná. O všetkých vyšetreniach maloletého otca emailom oboznamuje. Myslí si, že otec pozná povahu maloletého, ale či pozná jeho učiteľov, nevie uviesť. Na vyšetrenia robí maloletému doprovod z dôvodu, že si to výslovne želá. Taktiež chodí na rodičovské združenia, po ktorom otcovi napíše email. Voči starostlivosti otca o maloletého má výhrady 1/ vplyv otca na maloletého, 2/ umožnenie striedania maloletému zo vzduchovky bez prítomnosti tretej osoby, 3/ sľúbenie motorky. Maloletý ich oboch má rád, myslí si, že otca sa bojí, pretože na začiatku striedavej starostlivosti nechcel k nemu chodiť. V súčasnosti je to lepšie, lebo maloletý chodí k otcovi kvôli psovi. T.č. maloletý neodmieta chodiť k otcovi, ale chodí k nemu nie v pondelok stanovený v súdnom rozhodnutí, ale neskorší deň. T.č. striedavá starostlivosť nemá vplyv na vyučovacie výsledky maloletého. Na polročnom vysvedčení mal maloletý čisté jednotky. U maloletého sa však začínajú prejavovať poruchy správania. Za týmto účelom absolvoval pedopsychiatrické vyšetrenie a to v r. 2014. Správanie maloletého v dôsledku striedavej osobnej starostlivosti v škole sa nezmenilo, zmenilo sa však jeho správanie doma. Maloletý nerešpektuje súrodencov, je ku nej agresívny, vydiera ju, po čom sa ospravedlní. Počas trvania striedavej starostlivosti maloletý nie je vedený v žiadnej špecializovanej ambulancii. V r. 2013 aj v r. 2014 absolvoval pohovor na referáte poradensko-psychologických služieb. Ich vzťah ako rodičov nie je žiadny. V prípade, že by ho mala ohodnotiť na stupnici od 1 do 5, dala by mu známku 5. Preto, aby ich vzťah ako rodičov bol lepší je potrebné, aby otec pochopil, že mu nechce brániť v stretávaní sa s maloletým a tiež, aby maloletého vo vzťahu k nej nestresoval. Ich komunikácia s otcom ohľadom maloletého je obmedzená a vyhradená na to najnevyhnutnejšie. Otec jej odpovie len na to, čo uzná za vhodné on.

6. Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že od poslednej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností nenastala žiadna zmena, ktorá by odôvodňovala zrušenie striedavej osobnej starostlivosti. Posledné súdne rozhodnutie bolo vydané takmer pred 4 rokmi, kedy maloletý bol tesne pred nástupom do ZŠ. V tom čase matka vyjadrovala obavu nad tým, ako bude maloletý zvládať striedavú osobnú starostlivosť po nástupe do školy, pričom výsledkom striedavej osobnej starostlivosti po 4 rokoch je to, že maloletý navštevuje 4. ročník tej istej ZŠ, má samé jednotky a vzorné správanie. Maloletý v čase rozhodovania o striedavej osobnej starostlivosti navštevoval mimoškolský hokejový krúžok, v ktorom dosahuje veľmi dobré výsledky. Otec starostlivosť o maloletého plne zvláda, výsledkom čoho sú samé jednotky maloletého. Jediným argumentom matky na zrušenie striedavej osobnej starostlivosti je neustále sa zhoršujúca komunikácia s otcom maloletého. Otec maloletého komunikuje s matkou prevažne v písomnej forme a to SMS alebo emailami. K matkou predloženej emailovej komunikácii uviedol, že je viac ako 3 roky stará a vytrhnutá z kontextu. Potvrdil však, že komunikácia medzi rodičmi sa obmedzuje na nevyhnutnú mieru, prebieha možno niekedy ostrejšie, avšak prebieha a podstatné je, že komunikácia vedie k tomu, aby bolo o maloletého čo najlepšie postarané. Tiež vo svojom vyjadrení poukázal na potrebu venovania náležitej pozornosti názoru maloletého, ktorý má v súčasnosti už 10 rokov, chce, aby zostalo všetko tak ako doteraz, lebo mu to vyhovuje, keď je jeden týždeň s jedným rodičom a druhý týždeň s druhým rodičom.

7. Otec vo výpovedi na pojednávaní uviedol, že maloletý pochádza z manželstva. Na čas po rozvoде bol rozhodnutím súdu, právoplatným dňa 23. 05. 2012, zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s týždenným intervalom. Striedavá osobná starostlivosť sa od rozhodnutia súdu realizovala s rôznymi odchýlkami, ktoré spočívali v tom, že maloletý sa neodovzdával načas, prípadne sa odovzdával 1 deň neskôr alebo sa vymenili týždne z dôvodu dovolenky. Maloletý bol v jeho domácnosti počas obdobia letných prázdnin 2 mesiace. Otec vyslovil nesúhlas s tým, že by maloletý bol polroka výslovne u matky. Nevedel sa však vyjadriť, či maloletý bol vo väčšom rozsahu u matky alebo u neho. Ďalej vo výpovedi uviedol, že maloletý ho ako takého neodmietal, niekedy sa stalo, že povedal, že chce zostať u matky, čo akceptoval, nenútil ho ísť s ním. V jeho domácnosti má vytvorené bytové podmienky, jeho domácnosť je maloletému známa. Obidvaja ako rodičia sa vedia o maloletého postarať. Povahu maloletého pozná, taktiež jeho zdravotný stav, lekárov, učiteľov. Párkrát bol s maloletým aj na vyšetrení u lekára. Vyučovacie výsledky maloletého pozná, sú veľmi dobré. V tomto smere striedavá osobná starostlivosť asi mala pozitívny vplyv na maloletého. Správanie maloletého v škole a mimo školy sa pod vplyvom striedavej osobnej starostlivosti nezmenilo. Maloletý ho rešpektuje. Otec nesúhlasil s

tvrdením matky, že by sa ho maloletý bál. Vo výchove maloletého s matkou nie sú jednotní. Voči výchove matky vzniesol výhrady 1/ že by mala prestať riešiť ich dvoch ako bývalých partnerov, čo rieši denne v domácnosti, zaťažuje tým deti, 2/ aby prestala riešiť maloletého vo veku 10 rokov, že ak nebude striedavá osobná starostlivosť, bude u otca a príde o matku, 3/ počas telefonovania s maloletým musí mať maloletý nahlas telefón tak, aby matka počula, o čom sa rozprávajú. Maloletý má však k nim obom dobrý vzťah. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti maloletý nie je vedený v žiadnej špecializovanej ambulancii, absolvoval len vyšetrenie spomínané matkou. Maloletý nie je vedený v pedopsychiatrickej, pedopsychologickej ambulancii. Ich vzťah s matkou zhodnotil ako technický vzťah na riešenie vecí týkajúcich sa maloletého. Ich komunikácia ohľadom maloletého je v nevyhnutnej miere a úkonoch, ktoré treba riešiť. Preto, aby nebola v nevyhnutnej miere mu chýba, aby druhá strana necítila krivdu, že stále ťahá za kratší koniec a že druhá strana má iné financie.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že na základe vyjadrení rodičov navrhuje súdu uložiť rodičom a maloletému povinnosť absolvovať poradensko-psychologický proces za účelom zlepšenia komunikácie. Tiež dal do pozornosti súdu, že rozhodnutie o zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, v ktorom bol určený deň a hodina odovzdávania maloletého rodičmi v pondelok o 08.00 h, je nerealizovateľná, keďže maloletý nastúpil do povinnej školskej dochádzky. Tiež uviedol, že počas pohovoru maloletý reagoval spontánne, prirodzene, bol veselý.

9. Za účelom doplnenia dokazovania súd pojednávanie odročil a zabezpečil si správu z poradensko-psychologického procesu, z ktorej vyplýva, že rodičia, ako aj maloletý sú klientmi ich referátu poradensko-psychologických služieb od r. 2011. Maloletý R. sa ho zúčastňuje od r. 2013. Zo záverov odborných konzultácií sa ukázalo, že partnerský vzťah rodičov bol výrazne narušený a partnerstvo neplnilo svoj účel, z toho dôvodu došlo k rozpadu manželstva. Zo záverov odborných konzultácií sa ukázalo, že maloleté deti mali odlišné predstavy ako fungovať s rodičmi po rozpade rodiny. Maloletý R. vyjadroval v orientačných metodikách rovnocennejší vzťah k obidvom rodičom, nemal záujem citovo zraniť a ublížiť ani jednému z rodičov, mal záujem kontaktovať sa s obidvomi rodičmi, ale viacej fungovať pri matke a spoločne so súrodencami. Starší súrodenci maloletého odmietali chodiť k otcovi na striedavú osobnú starostlivosť. Maloletý R. ťažko prežíval, že starší dvaja súrodenci nechodia k otcovi. Predstavy maloletého v prítomnosti otca nespĺnili očakávania maloletého, necítil istotu a bezpečie pri otcovi. S maloletým R. bola posledná spolupráca v máji 2015, kedy rodičia riešili výchovné problémy s jeho starším bratom, ktorý zneužíval striedavú osobnú starostlivosť a konfliktnú rodičovskú komunikáciu, čím sa sám dostával do problémov. Zo spolupráce s rodičmi sa ukazuje, že rodičovský vzťah je vážne narušený. Rodičia komunikujú len prostredníctvom SMS správ, prípadne telefonicky. Matka má strach, obavu o maloletého, má obavu zatelefonovať otcovi, lebo jeho prejav je pravdepodobne agresívny. Otec maloletého nedokáže prijať, že problémom je rodičovská komunikácia, pretože podľa neho stačia SMS, na ktorej je potrebné, aby pracovali obidvaja rodičia, rešpektovanie potrieb aj druhého, ale stále obviňuje matku, že je to jej problém. Otec maloletých detí neustále presadzuje svoje potreby a požiadavky.

10. Dňa 27. 06. 2016 kolízny opatrovník doručil súdu správu zo sociálneho zisťovania, v ktorej poukázal na vážne narušený rodičovský vzťah rodičov maloletého, ktorí komunikujú len prostredníctvom SMS a telefonicky. V závere správy doporučil vo veci nariadiť znalecké dokazovanie. K správe zo sociálneho zisťovania pripojil charakteristiku maloletého zo školy a potvrdenie ošetrojúceho lekára, z ktorých vyplýva, že maloletý chodí do školy stále čistý, upravený, má všetky učebné pomôcky, na vyučovanie je pravidelne pripravený, nemá vymeškané hodiny a ak, tak zo zdravotných dôvodov. Vzdelávacie výsledky maloletého sú výborné, je veľmi šikovný, snaživý, poplatky má vyplatené riadne a načas, na rodičovské združenia chodí matka. Ošetrojúci lekár uviedol, že chorobnosť maloletého je primeraná. Z hľadiska výživovej a vývojovej stránky je stav maloletého primeraný, psychický vývoj napriek rozvodu rodičov sa ukazuje ako normálny, maloletý adekvátne komunikuje. Na vyšetrenie s maloletým v posledných 2 rokoch chodí matka, s ktorou spolupráca je vyhovujúca.

11. Právna zástupkyňa matky na ďalšom pojednávaní navrhla upraviť styk otca s maloletým na každý nepárny týždeň od utorka 18.00 h do nedele 18.00 h, ktorý kopíruje súčasný reálny stav a určenie výživného otcovi v sume 100 Eur mesačne, splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, čo odôvodnila tým, že sa odbúra častejšia komunikácia medzi rodičmi, keďže nie sú schopní komunikovať a matka bude poskytnuté výživné s tým, že zabezpečí nevyhnutne odôvodnené potreby maloletého.

12. Matka na ďalšom pojednávaní vo výpovedi uviedla, že v šk. roku 2015/2016 sa striedavá osobná starostlivosť realizuje tak, že v pondelok ráno jej otec odovzdá maloletého o 07.45 h pred školou, kedy následne maloletému odovzdá kľúčiky od bytu a 08.00 h maloletému začína škola. Maloletého otcovi odovzdáva v nepárny týždeň v utorok o 18.00 h až 18.30 h v čase, na akom sa otec s maloletým dohodnú. Maloletý má 11 rokov, navštevuje 4. ročník ZŠ. Do školy má maloletý na autobus kartu, ktorá sa mu mesačne dobíja v sume 7-10 Eur. Maloletý sa stravuje v škole, obedy mesačne stoja v priemere 18-19 Eur, maximálne 20 Eur. Maloletý v rámci školy nemá žiadnu platenú záujmovú činnosť. Mimo školy je členom hokejového oddielu HC05 Banská Bystrica, do ktorého sa od mája 2016 platí poplatok 30 Eur. Iné poplatky sa do klubu nehradia. Maloletý s oddielom nemá sústredenia. Počas poslednej sezóny mal turnaj mimo Banskej Bystrice a to 4x, na čo boli výdavky na obedy a benzín. Maloletý má zakúpenú hokejovú výstroj, v súčasnosti sa mu bude maximálne zakupovať hokejka a korčule, pričom na korčule predpokladá sumu 200 Eur a hokejku 50-60 Eur. Maloletý je vedený v očnej ambulancii, nenosí okuliare, s jej návštevou zvýšené výdavky nie sú. Do školy sa maloletému uhrádzal poplatok ZRPŠ 258 Eur na celý šk. rok a fond opráv a triedny fond spolu vo výške 21 Eur na celý šk. rok, za zámok do skrinky sa uhrádzalo 5 Eur. Za učebnice, pracovné zošity sa uhrádzal poplatok 25 Eur. Bežné školské pomôcky ju vyšli na 30 Eur. Matka s deťmi býva v 3-izbovom byte, kde uhrádza nájomné vo výške 180 Eur, plyn 5 Eur, elektriku 22 Eur, internet 30 Eur mesačne. Mesačne spláca úver v 150 Eur splátkach. Okrem maloletého R. má 1 ďalšiu vyživovaciu povinnosť na plnoletého syna U., ktorý je študentom SPŠ a 17-ročnú dcéru, ktorá je študentkou 3. ročníka evanjelického gymnázia. Matka svoj príjem vyčíslila na 900 Eur netto.

13. Právny zástupca otca na ďalšom pojednávaní vo vyjadrení navrhol, aby striedavá osobná starostlivosť bola ponechaná. Čo sa týka zosúladenia faktického a právneho stavu navrhoval, aby maloletý sa odovzdával, resp. prijímal o 18.00 h po škole, resp. tréningu.

14. Otec na ďalšom pojednávaní vo výpovedi uviedol, že preberanie a odovzdávanie maloletého upravené súdnym rozhodnutím na nedeľu sa nerealizuje. Odovzdávanie a preberanie maloletého sa realizuje v pondelok o 18.00 h, občas v utorok tiež okolo 18.00 h, čo sú časy, kedy má maloletý po škole a tréningu. Takýto rozsah fungovania striedavej osobnej starostlivosti sa realizuje dlhodobo, v podstate od rozvodu, len intenzita je rôzna. V tomto šk. roku má maloletého asi na 25 % od utorka a 75 % od pondelka. Súdne rozhodnutie o odovzdávaní maloletého v pondelok sa nedodržovalo z dôvodu prejavenej záujmu maloletého byť u matky o 1 deň navyše, čo rešpektoval. Ďalej vo výpovedi uviedol, že maloletý má 11 rokov, navštevuje 4. ročník ZŠ. Mesačné výdavky na cestovanie maloletého predstavujú 10-15 Eur. Maloletý má obedy v škole, stravné mesačne predstavuje 20-21 Eur. V rámci školy maloletý nemá žiadnu záujmovú činnosť. Mimo školy je maloletý členom hokejového oddielu HC05 Banská Bystrica, kde sa uhrádza poplatok za ľad, turnaje a výstroj. Za ľad sa mesačne uhrádza poplatok 30 Eur. Do školy sa maloletému neuhrádzali žiadne poplatky. Za učebnice, pracovné zošity sú výdavky občas na angličtinu v hodnote 10-15 Eur. Školské potreby maloletému sa zakupujú podľa potreby zhruba v hodnote 10 Eur za 1-2 mesiace. K ďalším výdavkom maloletého sa otec nevedel vyjadriť s odôvodnením, že si nevedie domáce účtovníctvo. Potvrdil však, že maloletý nie je vedený v žiadnej špecializovanej ambulancii. T.č. býva v rodinnom dome spolu s plnoletým synom a maloletým R. v čase, keď sa zdržiava v jeho domácnosti. Mesačné výdavky na bývanie vyčíslil na 250 Eur a svoj čistý mesačný príjem na 2.500 Eur.

15. Kolízny opatrovník na ďalšom pojednávaní doporučil súdu upraviť striedavú osobnú starostlivosť tak, že matka bude otcovi odovzdávať maloletého v pondelok o 18.00 h a od otca si ho bude vyzdvihovať o 08.00 h pred školou, keďže z jej vyjadrenia vyplynulo, že takto si maloletého od otca preberá. Na nariadení znaleckého dokazovania netrval, navrhol súdu zväziť nariadenie výchovného opatrenia rodičom a to absolvovanie poradensko-psychologického procesu z dôvodu odstránenia zlej komunikácie medzi rodičmi.

16. Z pripojeného spisu vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod spis. zn. 9C/67/2011 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 9C/67/2011-161 zo dňa 23. 05. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13Co/175/2012-191 zo dňa 09. 10. 2012 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené. Maloletý bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že osobnú starostlivosť o maloletého každý párny týždeň od pondelka 08.00 h do pondelka 08.00 h nepárneho týždňa v roku zabezpečuje matka a osobnú starostlivosť o maloletého od pondelka 08.00 h nepárneho týždňa v roku do pondelka 08.00 h párneho týždňa v roku zabezpečuje otec. Každý z rodičov v stanovený čas opatery maloletého je oprávnený maloletého zastupovať,

spravovať jeho majetok. Výživné určené nebolo. V rámci tohto konania rodičia absolvovali poradensko-psychologický proces, z ktorého bola súdu doručená správa (viď č.l. 137), ktorá korešponduje so správou referátu poradensko-psychologických služieb predloženou kolíznym opatrovníkom v rámci konania o zrušenie striedavej osobnej starostlivosti. Matka v rámci rozvodového konania na pojednávaní dňa 02. 05. 2012 uviedla, že vo vzťahu k maloletému R. nemá v podstate výhrady k striedavej osobnej starostlivosti v súčasnej dobe, keď dieťa navštevuje škôlku a to ani napriek správam z materskej školy, ktoré pripojila do spisu.

17. Z potvrdenia zamestnávateľov rodičov vyplýva, že matka dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 1.209,54 Eur a otec vo výške 2.448,51 Eur.

18. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 62 ods. 1,2,4,5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

21. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

22. Podľa § 37 ods. 2, písm. d/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: d/ uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

23. Podľa § 37 ods. 7,8 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

24. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 26 Zák. o rodine vyplýva hmotnoprávna podmienka pre zmenu rozhodnutia, resp. dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorou je zmena pomerov. Zmena pomerov musí byť závažného charakteru a spočívať v okolnostiach takej intenzity, že prevažujú nad požiadavkou stálosti výchovného prostredia. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletý pochádza z manželstva, ktoré bolo rozvedené. Na čas po rozvode bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s tým, že sa bude realizovať v týždennom intervale a k preberaniu a odovzdávaniu maloletého rodičmi bude dochádzať vždy v pondelok o 08.00 h. Striedavá osobná starostlivosť sa realizuje po dobu takmer 4 rokov, t.j. od plnenia povinnej školskej dochádzky maloletým. Maloletý sa s takouto starostlivosťou počas doby necelých 4 rokov stotožnil, akceptuje ju, je s ňou zžitý. Z jeho vyjadrenia vyplynulo, že takáto starostlivosť mu vyhovuje, nechce na nej nič meniť. Z vyjadrenia rodičov vyplynulo, že maloletý má

k nim obom vzťah. Maloletý pozná domácnosti oboch rodičov, ktoré sú vhodné pre jeho výchovu. Zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti nemá vplyv na vyučovacie výsledky maloletého, maloletý patrí medzi výborných žiakov, ktorí dosahujú vynikajúce výsledky, jeho správanie v škole je v súlade so školským poriadkom. Zdravotný stav maloletého pod vplyvom realizácie striedavej osobnej starostlivosti sa nezmenil, maloletý je zdravý, nie je vedený v žiadnej špecializovanej ambulancii a to ani v pedopsychiatrickej, pedopsychologickej. Maloletý vo voľnom čase je členom hokejového oddielu HC05, v ktorom dosahuje dobré výsledky. Súd na základe takto zisteného skutkového stavu nemal v zmysle § 26 Zák. o rodine splnenú hmotnoprávnu podmienku pre zmenu súdneho rozhodnutia, t.j. pre zmenu výchovného prostredia maloletého. V tejto súvislosti súd poukazuje na ust. § 24 ods. 2 Zák. o rodine, v zmysle ktorého je možné zveriť maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti za podmienok 1/ že je v záujme maloletého, 2/ budú takto lepšie zaistené potreby maloletého, 3/ obidvaja rodičia sú spôsobilí vychovávať maloleté dieťa, 4/ obidvaja rodičia majú záujem o starostlivosť o maloleté dieťa. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že doterajšia striedavá osobná starostlivosť naďalej spĺňa vyššie uvedené kritériá a preto súd nevidel dôvod na zrušenie striedavej osobnej starostlivosti ako takej. Súd však vykonaným dokazovaním mal preukázané, že v čase poslednej úpravy výživného maloletý navštevoval materskú školu. Deň preberania a odovzdávania maloletého rodičmi bol súdnym rozhodnutím určený na pondelok 08.00 h, čo v súčasnosti nie je možné realizovať z dôvodu, že maloletý si plní povinnú školskú dochádzku a v stanovený deň a čase maloletému už začína vyučovanie. Súd preto považoval za potrebné zmeniť čas preberania a odovzdávania maloletého rodičmi. Z vyjadrenia rodičov vyplynulo, že spravidla preberanie a odovzdávanie dieťaťa prebieha v pondelok po škole, tréningoch, zhruba v čase o 18.00 h. Súd preto zmenil len deň a čas preberania a odovzdávania maloletého tak, aby zodpovedal reálnej potrebe maloletého a zosúladiť tak faktický a skutkový stav. Pokiaľ matka svoj návrh na zrušenie striedavej osobnej starostlivosti odôvodňovala neustále sa zhoršujúcou komunikáciou s otcom, s ktorým sa ako rodičia nevedia dohodnúť ani o bežných veciach spojených so starostlivosťou, výchovou a výživou maloletého súd poznamenáva, že takáto skutočnosť sama o sebe, bez jej posúdenia v širšom kontexte, nie je dôvodom pre zrušenie striedavej osobnej starostlivosti. V tejto súvislosti súd však poznamenáva, že striedavá osobná starostlivosť si vyžaduje vyššiu úroveň, kvalitu rodičovského vzťahu a komunikácie rodičov preto, aby vo výchove maloletého dieťaťa boli jednotní. Súd za účelom práve zabezpečenia zodpovedajúcej komunikácie a rodičovského vzťahu pri striedavej osobnej starostlivosti z úradnej moci rodičom nariadil výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa poradensko-psychologickému procesu. Pri jeho nariadení vychádzal z vyjadrení rodičov, že ich komunikácia je nefunkčná, obmedzujúca sa len na riešenie nevyhnutných vecí týkajúcich sa maloletého. Rodičia maloletého navzájom spochybňovali schopnosť zabezpečovať plnohodnotnú starostlivosť o maloletého. Z ich vyjadrení vyplynula vzájomná neúcta, nerešpektovanie sa, nedôvera. Je nevyhnutné, aby rodičia si uvedomili dôležitosť role tak matky, ako aj otca v živote maloletého a zároveň boli maloletému príkladom. Nariadenie výchovného opatrenia rodičom súd považoval za nevyhnutné aj z dôvodu zabezpečenia jednotnej výchovy maloletého preto, aby do budúcnosti u maloletého nevznikli výchovné problémy, maloletý nezneužíval nejednotnosť svojich rodičov a začali s ním výchovné problémy tak, ako u jeho staršieho brata, t.č. plnoletého. Je len na rodičoch, aby súdu preukázali, že nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel a v takom prípade súd nevyklučuje, že aj z úradnej moci začne konanie o jeho zrušení.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd tiež preukázaný nepomer v príjmoch rodičov, keďže otec podľa potvrdenia zamestnávateľa dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 2.448,51 Eur a matka vo výške 1.209,54 Eur. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi rodičmi dochádza k nezhode pri zabezpečovaní výživy maloletého v časti úhrad poplatkov spojených s plnením školských povinností, záujmovou činnosťou. Z rodičov je matka tá, ktorá zodpovednejšie pristupuje k úhrade takýchto poplatkov a preto súd otca počas trvania striedavej osobnej starostlivosti zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 100 Eur mesačne. Pri určení výživného súd sledoval 1/ zabezpečenie právnej istoty maloletému, že všetky jeho osobné potreby spojené s plnením školských povinností, záujmovou činnosťou, budú riadne a včas uhradené 2/ nepomer v príjmoch rodičov, 3/ zabezpečenie rovnakej životnej úrovne maloletého v domácnostiach oboch rodičov, 4/ odbúranie aspoň čiastočných nezhôd rodičov pri plnení výživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletému.

26. Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku, ktorým bolo naposledy rozhodované o výchove, výžive maloletého a to rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/67/2011-161 zo dňa 23. 05. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/175/2012-191 zo dňa 09. 10. 2012.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.