



7203659663  
7204848730

25.4.2012  
25.5.2012

17,39  
276,64.

Odporkyňa porušila zmluvu tým, že vystavené faktúry nezaplatila, v dôsledku čoho bol deaktivovaný a následne došlo k odstúpeniu od zmluvy. Predčasným zánikom zmluvy nedošlo k naplneniu podmienky dodržania lehoty viazanosti, na ktorú sa odporkyňa zaviazala a od ktorej sa odvíjala aj zľava na poskytnutú službu a na odovzdané koncové zariadenie.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 16.9.2015 platobný rozkaz pod č. k. 13C/165/2015-20, ktorý sa odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 16.12.2015 č. k. 13C/165/2015-38 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v plnom rozsahu zrušil.

Súdu sa ani šetrením realizovaným prostredníctvom Poštového úradu v Leviciach, lustráciou v REGOB, Mestskej polícii Levice, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, oddelenie služieb pre občana, Sociálnej poisťovne, Mesta Levice, príbuzných odporkyne, GRZVJS SR Bratislava, nepodarilo zistiť miesto pobytu odporkyne a preto jej súd na ochranu jej práv a záujmov ustanovil v tomto súdnom konaní podľa § 29 ods. 6 O.s.p. opatrovníka.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 17.5.2016.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytovaní verejných služieb uzavretou medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporkyňou zo dňa 5.4.2012, faktúrou pod č. 7203659663 na sumu 17,39 eura za obdobie od 8.3.2012 do 7.4.2012 s termínom splatnosti do 25.4.2012, faktúrou pod č. 7204848730 na sumu 276,64 eura za obdobie od 8.4.2012 do 7.5.2012 s termínom splatnosti do 25.5.2012, oznámením o postúpení pohľadávky právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni zo dňa 4.12.2013, písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 uzavretou medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a postupníkom Quantum Credit a.s., prílohou k zmluve o postúpení, z ktorej je zjavné, že postúpenie sa týka odporkyne a žalovanej sumy.

Podľa § 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Obč. zák. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; To neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel. Navrhovateľ osvedčil súdu aktívnu legitimitáciu v súdnom konaní písomnou zmluvou o postúpení uzavretej dňa 20.11.2013 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a postupníkom Quantum Credit, a.s., ako aj prílohou k zmluve o postúpení, z ktorej je zrejmé, že postúpenie sa týka odporkyne a žalovanej sumy. Podľa § 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené (§ 524 ods. 2 Obč. zák.). Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrela s odporkyňou podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách písomnú zmluvu o pripojení dňa 5.4.2012, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporkyni elektronické komunikačné služby, za ktoré jej vystavil faktúru pod č. 7203659663 na sumu 17,39 eura a faktúru pod č. 7204848730 na sumu 276,64 eura. Poskytovaniu elektronických komunikačných služieb zo strany právneho predchodcu navrhovateľa korešponduje povinnosť odporkyne za poskytnuté služby zaplatiť. Odporkyňa za poskytované služby neplatila a preto súd podanému návrhu vyhovel v celom rozsahu.

Odporkyňa sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania a preto súd priznal navrhovateľovi aj ním uplatnený zákonný ročný úrok z omeškania. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. výšku úroku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zák., pričom v § 3 ods. 1 tohto nariadenia je zakotvené, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu ku dňu 26.4.2012 a 26.5.2012 kedy základná úroková sadzba ECB predstavovala 1 % + 8 percentuálnych bodov, čo zodpovedá nároku navrhovateľa na 9 % ročný úrok z omeškania. Navrhovateľ si uplatnil nárok na ročný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti žalovaných faktúr.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech a preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal právo na náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu navrhovateľom vo výške 17,5 eur podľa položky 2a Sadzobníka súdnych poplatkov. Súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie veci v roku 2015, podanie návrhu na súd dňa 27.4.2015) t. j. 2 úkony á 23,24 eura = 46,48 eura, 20% DPH z odmeny zo sumy 46,48 eura = 9,28 eura, 2 x RP á 8,39 eura za rok 2015 = 16,78 eura, 20% DPH z RP zo sumy 16,78 eura = 3,34 eura, podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a, c, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkové trovy konania predstavujú sumu 93,38 eura, z čoho trovy právneho zastúpenia sú vo výške 75,88 eura.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil odporkyni nahradiť trovy konania advokátovi, ktorý zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).