

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/68/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010415
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616010415.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku
dňa 27. júna 2016 takto

r o z h o d o l :

Obvinený :

E. L., nar. XX.X.XXXX v D., okres D., trvale bytom obec J. Č.. XXX,
okres D., prechodne bytom D., N.. J. Č.. X, okres D., bez
zamestnania,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v dobe od 8. februára 2008 doposiaľ, v obci J., meste D. a inde ako otec mal. U. L., nar. XX.X.XXXX neprispieval riadne a včas na jej výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13P 441/2007 zo dňa 25.1.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.2.2008 mal prispievať na jej výživu sumou 23,30 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk Y. M., nar. XX.X.XXXX, ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume najmenej 2.190,20 € a tak konal, hoci jeho osobné a majetkové pomery mu plnenie vyživovacej povinnosti v plnej výške umožňovali a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 86/2015 zo dňa 6.7.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.7.2015 bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za takýto čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b),c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 (osem) dní od jeho doručenia na Okresný súd Spišská Nová Ves. Ak proti trestnému rozkazu bol v lehote podaný odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, trestný rozkaz sa inak stane právoplatným a vykonateľným.

Pri výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.