

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/75/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616203446
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616203446.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205 Bratislava, proti žalovanému S. T., F. XX.XX.XXXX, T. S.T. O.. XXX/X, XXX XX A., štátnemu občanovi SR v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému Z. L. H., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie sumy 1.557,36 Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1557,36 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 19.04.2013 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 93 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 191,88 Eur na účet číslo J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX VS 5226148 JUDr. Jánovi Šoltésovi, advokátovi, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Dňa 21.03.2016 doručil žalobca súdu žalobu, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.557,36 Eur s prísl. z dôvodu, že so žalovaným uzavrel zmluvu o pôžičke č. 20328522 (ďalej len zmluva) a poskytol mu pôžičku v sume 1802,70 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Žalovaný mal pôžičku platiť v pravidelných 18 mesačných splátkach po 100,15 Eur a do podania žaloby nezaplatil žiadnu sumu.

2. Žalobca v konaní, okrem iného, poukázal na prehľad splátok a úhrad tvrdiac, že žalovaný mal ku dňu podania žaloby zaplatiť sumu 1.557,36 Eur (označená na konci výpisu ako stípec „splátka“), ďalej mal žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 266,00 Eur, ktorú si zmluvné strany dohodli v prípade porušenia povinností v zmysle čl. 11 bod 11.2 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej „VOP“), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

3. Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu žalovaného, preto mu uznesením č.k. 8C/75/2016-24 dňa 31.05.2016 ustanovil na zastupovanie opatrovníčku.

4. Pojednávanie dňa 27.06.2016 sa žalobca nezúčastnil, nezúčastnila sa ho ani opatrovníčka žalovaného.

5. Podľa § 101 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok, ďalej „O.s.p.“) súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

6. Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu zmluvy, VOP, predžalobnej upomienky zo dňa 10.04.2013, doručenky zo dňa 15.04.2013, prehľadu splátok a úhrad a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal preukázané:

7. Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytnutí pôžičky dňa 27.11.2012 podľa § 497 a nasl. zák. č. 531/1991 Zb. (Obchodný zákonník, ďalej „ObZ“) označenú ako Zmluva o pôžičke č. 20328522, ktorej súčasťou sú VOP platné od 01.10.2010. Žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.313,00 Eur, žalovaný sa pôžičku zaviazal platiť v 18 mesačných splátkach po 100,15 Eur. V zmluve bola dojednaná ročná úroková sadzba 52,39 %, RPMN 52,39 %, priemerná RPMN 46,35 %. Celkové náklady žalovaného mali predstavovať 489,70 Eur. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý 5/2014.

8. Žalobca mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník - ďalej „OZ“) a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Zmluva bola pripravená vopred na formulári (vrátane znenia Podmienok k Zmluve o pôžičke - VOP), ktorý žalobca vopred pripravil bez možnosti žalovaného meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský, aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. OZ) a zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súd pristúpil ku skúmaniu jednotlivých náležitostí zmluvy (a k nej pripojených VOP) s cieľom určiť, či obsahuje náležitosti predpokladané v § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. a či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky (§ 53 OZ).

9. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že zmluva obsahuje zákonné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. Podľa čl. 6 bod 6.1 VOP bol žalovaný povinný riadne a včas splácať Pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených Splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP. Prehľadom splátok a úhrad žalobca v konaní preukázal históriu platenia úveru. Súd tak nepochybne zistil, že žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.313,00 Eur, z ktorej žalovaný nezaplatil žiadnu sumu, mal zaplatiť celkové náklady pôžičky 489,70 Eur, t.j. spolu 1.802,70 Eur. Žalovaný porušil platobnú disciplínu, pôžičku nesplácal, preto žalobca Predžalobnou upomienkou zo dňa 04.10.2013 vyhlásil okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo, celkovú istinu vo výške 1.832,76 Eur, vyzval žalovaného zaplatiť v lehote 3 dní od doručenia upomienky.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 1.313,00 Eur, žalovaný mal zaplatiť celkové náklady za poskytnutú pôžičku 489,70 Eur, t.j. spolu 1.802,70 Eur, z tejto sumy nezaplatil žiadnu sumu a zostal dlhovať sumu 1.802,70 Eur. Žalobca v konaní uplatnil nárok na zaplatenie sumy 1.557,36 Eur, súd bol žalobou viazaný (§ 153 ods. 2 O.s.p.) a zaplatenie žalovanej sumy žalobcovi priznal od žalovaného z dôvodu, že žaloba žalobcu je dôvodná.

11. Podľa § 517 ods. 2 OZ, § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom po 15.01.2009 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania s účinnosťou od 15.01.2009 je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od 19.04.2013 (predžalobnou upomienkou zo dňa 10.04.2013 vyzval žalobca žalovaného, aby v súlade s VOP uhradil sumu 1.832,76 Eur - t.j. všetky splátky jednorazovo, najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky. Z predloženej fotokópie vrátenej zásielky na čl. 7 spisu vyplýva, že zásielka nebola žalovanému doručená, žalobcovi sa vrátila s poznámkou poštového doručovateľa „adresát je neznámy“). Podľa čl. 13. bod 13.2 VOP pre doručovanie písomnosti poštou platí, že sa považujú za doručené Klientovi alebo Povinnému piatym dňom po dni, keď bola písomnosť podľa údajov Spoločnosti daná na poštovú prepravu. Z uvedeného je zrejmé, že predžalobnú upomienku považoval žalobca za doručenú žalovanému dňom 16.04.2013, v lehote 3 dní dlžnú sumu žalovaný nezaplatil a preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z dlžnej sumy od 19.04.2013 do zaplatenia.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku zo žaloby vo výške 93,00 Eur. Tiež mu vznikli trovy právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z nasledujúcich úkonov právnej služby: prevzatie zastúpenia a porada s klientom - § 13a ods. 1 písm. a) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „Vyhl.“) - úkon/71,37 Eur plus režijný paušál 8,58 Eur plus 20% DPH, písomné podanie - návrh na začatie konania - § 13a ods. 1 písm. c) Vyhl. - úkon/71,37 Eur plus režijný paušál 8,58 Eur plus 20% DPH, celkom spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 191,88 Eur, spolu trovy konania vo výške 284,88 Eur. Súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania zástupcovi žalobcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelne uplatňovanie práva.

13. Podľa § 160 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelne doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.