

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 20Cb/31/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114214488
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4114214488.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Renátou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., Z. č. XXX/XXX, občas SR, proti odporcovi: DREVOPACK, s.r.o., so sídlom Topoľčany, Dopravná č. 5, IČO: 35964367, o zrušenie účasti spoločníka v spoločnosti s ručením obmedzeným, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje účasť navrhovateľa Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., Z. č. XXX/XXX, ako spoločníka v obchodnej spoločnosti DREVOPACK, s.r.o., so sídlom Topoľčany, Dopravná č. 5, IČO: 35964367.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 99,50 eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 13.05.2014 proti odporcovi domáhal ako jeden z troch spoločníkov spoločnosti: DREVOPACK, s.r.o., so sídlom Topoľčany, Dopravná č. 5, IČO: 35964367, vydania rozhodnutia, ktorým súd zruší jeho účasť ako spoločníka v danej obchodnej spoločnosti.

Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že je jedným z troch spoločníkov spoločnosti, pričom spoločnosť niekoľko rokov nevykonáva žiadnu činnosť, konkrétne od 01.01.2012, kedy spoločnosť zároveň ukončila nájom na priestory, v ktorých bola vykonávaná výrobná činnosť. Podľa navrhovateľa v spoločnosti sa nekonajú ani valné zhromaždenia a spoločnosť nevytvára žiadny zisk. Navrhovateľ v predmetnej spoločnosti zároveň pracoval ako zamestnanec a dňa 31.01.2012 s ním bol skončený pracovný pomer. O zánik svojej účasti v spoločnosti sa snažil viackrát, naposledy aj písomne a svoj obchodný podiel ponúkol bezodplatne na prevod obom ďalším spoločníkom: Mgr. Michalovi C. a I. C., avšak neúspešne. Žiadny zo spoločníkov na jeho ponuku žiadnym spôsobom nereagoval. Navrhovateľ poukázal na § 148 ods. 1 Obchodného zákonníka a navrhol súdu, aby zrušil jeho účasť vo vyššie uvedenej spoločnosti.

Odporcovi bol návrh na začatie konania spolu s pripojenými prílohami a poučením doručený podľa § 48 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Na pojednávanie dňa 27.06.2016 sa dostavili navrhovateľ a konateľ odporcu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporcu a oboznámením obsahu spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 20Cb/30/2015 a v ňom predložených listinných dôkazov, najmä:

- Výpis z OR na odporcu čl.4-5, 15-17, 25-26,
- Ponuka na prevod obchodného podielu čl.6 a čl. 8,
- Podacie lístky - kópie čl.9,

- Odpoveď na ponuku na prevod obchodného podielu čl.10,
- Pracovná zmluva čl.12.

Zároveň bolo oboznámený podstatný obsah pripojeného registrového spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. Sro 17317/N (3Re/851/2005, 1SuRe/479/2009).

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že s výrobnou činnosťou skončili do konca roku 2011 a potom si našiel druhé zamestnanie. Konkrétne od 01.03.2013 je zamestnaný u iného zamestnávateľa. V spoločnosti sa nerobilo to, čo bolo cieľom spoločníkov pri zakladaní spoločnosti. Navrhovateľ preto požiadal aj o odstúpenie obchodného podielu, a to písomne cez advokáta. Spoločnosť sa zaoberala výrobou drevených obalov, ale potom to už tak nešlo. Navrhovateľ komunikoval s pánom Kováčom a povedal mu, že chce odstúpiť, na čo mu on povedal, že nejako to musia dať dokopy. Čo sa týka výroby, navrhovateľ nevidel, čo by mohli ďalej robiť, a preto si hľadal prácu. Nič sa v tejto veci nevyvíjalo a ani nič o činnosti spoločnosti viac nevie. Párkrát za odporcom bol a vedel, že spoločnosť má dlhy, avšak obchodné vedenie mal na starosti pán C., navrhovateľ pracoval vlastne ako zamestnanec priamo vo výrobe.

Odporca na pojednávaní uviedol, že s výrobou nadobro skončili v roku 2011, pričom náklady spoločnosti prevyšovali jej výnosy. Keď kúpili aj nejaké stroje, tak kolega robil nejaké nábytky, avšak bolo treba poplatiť halu, stroje aj elektriku. Aj týmto spôsobom sa stalo, že ostali s viac záväzkami ako príjmami. Po ukončení živnosti sa snažil dovolať navrhovateľovi a dokonca ho musel navštíviť aj doma. Do spoločnosti bolo potrebné naliať nejaké peniaze, posplácať dlhy a potom by sa mohli baviť, čo ďalej. Navrhovateľ sa odvtedy neozval okrem toho listu právnikovi. Navrhovateľ sa odporcu nič za celé obdobie nepýtal, pričom odporca sám splatil už asi 2/3 dlhu. Spoločnosť teda nadobro ukončila svoju činnosť, vrátili halu a ešte nejaké dlžoby sú, no väčšinou sú to priateľsko-partnerské vzťahy, ale odporca to má rozplánované do roku 2018. Nemá nič proti zrušeniu účasti pána K. v spoločnosti, už sa s tým vyrovnal. Čo sa týka vyjadrenia navrhovateľa, že pár krát sa stretli kvôli dlhu, toto nie je pravda, bolo to iba jeden krát, dlh spoločnosti bol asi 23.000,- eur a navrhovateľovi odporca túto sumu aj oznámil a ukázal na papieri.

Zo spoločenskej zmluvy spoločnosti z článku XI. nazvaným „Dispozície s obchodným podielom“ je zrejmé, že spoločník mohol previesť svoj obchodný podiel na spoločníka alebo tretiu osobu, a to po predchádzajúcom súhlase valného zhromaždenia, alebo so súhlasom všetkých spoločníkov.

Podľa § 127 ods. 3 Obchodného zákonníka valné zhromaždenie rozhoduje prostou väčšinou hlasov prítomných spoločníkov, ak zákon alebo spoločenská zmluva nevyžaduje vyšší počet hlasov.

Spoločenská zmluva spoločnosti neupravovala osobitne rozhodovanie o prevode obchodného podielu. Vychádza sa teda z citovaného ustanovenia, podľa ktorého na prijatie rozhodnutia bola potrebná prostá väčšina hlasov prítomných spoločníkov.

Navrhovateľ listami zo dňa 14.02.2014 ponúkol na prevod svoj obchodný podiel v spoločnosti DREVOPACK, s.r.o., so sídlom Topoľčany, Dopravná č. 5, IČO: 35964367, spoločníkom M. C. a I. C., a to bezodplatne. Uvedené listy zaslal spoločníkom doporučene dňa 21.03.2014 a spoločnosti dňa 17.02.2014, čo preukázal podacími lístkami. Zároveň ich požiadal o písomné vyjadrenie do 28.02.2014 s tým, že v prípade, že nedôjde k zániku jeho účasti v spoločnosti ako spoločníka, bude sa zrušenia účasti domáhať súdnou cestou. Spoločníci, M. C. a I. C., navrhovateľovi dňa 30.03.2014 zaslali list ako reakciu na ponuku bezodplatného prevodu obchodného podielu, v ktorom navrhovateľovi oznámili, že vec postúpili JUDr. Záhoranskej, ktorá bude navrhovateľa v krátkej dobe kontaktovať, k čomu však nedošlo.

Podľa § 148 ods. 1 Obchodného zákonníka spoločník nemôže zo spoločnosti vystúpiť, môže však navrhnúť, aby súd zrušil jeho účasť v spoločnosti, ak nemožno od neho spravodlivo požadovať, aby v spoločnosti zotrval. Ustanovenia § 113 ods. 5 a 6 platia obdobne.

Ak sa spoločníkovi, ktorý stratil záujem zotrvať v spoločnosti, nepodarí uzavrieť dohodu o zrušení jeho účasti s ostatnými spoločníkmi, nezostáva mu iná možnosť, než obrátiť sa so svojou žiadosťou o zrušenie účasti v spoločnosti na súd. Príslušným na toto konanie je okresný súd, v obvode ktorého má spoločnosť svoje sídlo (§ 9 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku). Dôkazné bremeno preukázať súdu, že účasť

v spoločnosti od spoločníka nemožno spravodlivo požadovať, spočíva na spoločníkovi. Ak konkrétne dôvody neexistujú, súd nemôže účasť spoločníka v spoločnosti zrušiť. Otázkou, či skutočne existujú dôvody na zrušenie jeho účasti, súd posudzuje vzhľadom na konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu. Dôvody však môžu existovať aj na strane žalujúceho spoločníka.

V prípade, keď súd návrhu spoločníka vyhovie, spoločníkovi zaniká účasť v spoločnosti dňom uvedeným v rozhodnutí súdu a v prípade, keď takýto deň v rozhodnutí určený nie je, dňom nadobudnutia právoplatnosti súdneho rozhodnutia. Týmto dňom dochádza ex lege k zmene spoločenskej zmluvy, v dôsledku čoho sú konatelia v súlade s § 141 ods. 3 povinní vypracovať úplné znenie spoločenskej zmluvy. Obchodný podiel sa stáva voľným, zo zákona prechádza na spoločnosť a spoločníkovi, ktorého účasť zanikla, vzniká voči spoločnosti nárok na vyplatenie vyrovnacieho podielu. Vyrovnanie sa uskutoční v súlade s ustanoveniami § 61 ods. 2 a 3 a § 150 Obchodného zákonníka. S voľným obchodným podielom musí spoločnosť naložiť v súlade s § 113 ods. 5 alebo 6 Obchodného zákonníka, t.j. v lehote šiestich mesiacov od nadobudnutia tohto podielu valné zhromaždenie musí rozhodnúť buď o jeho prevode na iného spoločníka, alebo na tretiu osobu, alebo o jeho rozdelení a prevode jeho častí na ostatných spoločníkov, alebo o znížení základného imania o vklad dotknutého spoločníka, čo je však možné iba v prípade, ak po znížení výška základného imania neklesne pod minimálnu hranicu požadovanú zákonom.

Z vykonaného dokazovania a z registrového spisu spoločnosti mal súd za preukázané, že v spoločnosti sa nevykonáva valné zhromaždenie. Nečinnosť ďalších dvoch spoločníkov odo dňa 21.03.2014 (kedy im bola zaslaná ponuka na prevod obchodného podielu) a nezvolanie valného zhromaždenia spoločnosti, spôsobilo navrhovateľovi situáciu, v ktorej nemožno od neho spravodlivo žiadať, aby v spoločnosti zotrval. S poukazom na uvedené a v súlade s § 148 ods. 1 Obchodného zákonníka súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zrušil účasť Vladimíra Babinca, nar. 10.11.1975, bytom Krušovce, Štefánikova č. 482/181 ako spoločníka v obchodnej spoločnosti DREVOPACK, s.r.o., so sídlom Topoľčany, Dopravná č. 5, IČO: 35964367, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Nitra, oddiel: S.r.o. vl. č.: 17317/N. Konateľ spoločnosti na pojednávaní zároveň uviedol, že so zrušením účasti navrhovateľa v spoločnosti ako spoločníka súhlasí.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd v tomto prípade priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 99,50 eur.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Lehotu na splnenie povinnosti - 3 dni od právoplatnosti tohto rozhodnutia - tak určil súd podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku sa v ňom musí tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k nasledovným vadám (§221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku):

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Pokiaľ si odporca nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, môže sa navrhovateľ domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.