

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/588/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113236791  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1113236791.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Janky Richterovej, v právnej veci navrhovateľa: SIGNUM, Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov, so sídlom Sládkovičova 1, Bratislava, IČO: 31 790 291, proti odporkyni: P. M., A.. XX. XX. XXXX, S. W. X. X, W., o zaplatenie 1.455,74 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č. k. 19C/221/2013-68 zo dňa 28. 04. 2015, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdzuje.

Odporkyni sa nepriznáva oslobodenie od súdnych poplatkov.

Navrhovateľovi sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporkyňu povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.455,74 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 363,93 Eur od 2. 6. 2013 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 363,93 Eur od 2. 7. 2013 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 363,93 Eur od 2. 8. 2013 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 363,93 Eur od 2. 9. 2013 do zaplatenia, to všetko do 30-tich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Odporkyňu zaviazal nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 118,92 Eur do 30-tich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa napadnutý rozsudok odôvodnil po právnej stránke podľa § 6 ods. 1, § 10 ods. 1, 6 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 132, § 153 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a vecne tým, že navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29. 10. 2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu k povinnosti zaplatiť mu čiastku 1.455,74 Eur s prísl., titulom nedoplatku na vyúčtovaných nákladoch za plnenia spojené s užívaním bytu č. X na 1. poschodí bytového domu na ul. X.E. X, W., ktorý jej vznikol k 30. 04. 2013.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že vykonáva správu bytov v bytovom dome na ul. X. X, W., par. č. XXXX, súp. č. XXX, zapísanom na LV č. XXXX, katastrálne územie W. - X. P., v ktorom je odporkyňa vlastníčkou bytu č. X. Túto správu vykonáva na základe zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytového priestoru zo dňa 22. 10. 2007, ku ktorej odporkyňa dňa 24. 04. 2008 pristúpila. Odporkyňa si dlhodobu neplnila svoje povinnosti, čo bolo dôvodom, že ju spoločenstvo na jej vlastný návrh na zhromaždení vlastníkov zaviazalo uznesením č. 19/2013 dňa 09. 05. 2013 k úhrade nedoplatku

vzniknutého k 30. 04. 2013 vo výške 1.455,74 eur formou splátkového kalendára v štyroch mesačných splátkach po 363,93 eur splatných počnúc mesiacom jún 2013 až september 2013, vždy k 1. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Odporkyňa ani po viacerých urgenciách svoj dlh neuhradila a dohodnutý splátkový kalendár neplnila ani čiastkovo. Vzhľadom na uvedené preto navrhovateľ pristúpil k súdному vymáhaniu vzniknutého nedoplatku vr. úrokov z omeškania.

Odporkyňa sa k žalobe vyjadrila v písomnom podaní doručenom súdu dňa 19. 12. 2013. Namietala, že spoločenstvu už uhradila neskorší nedoplatok vo výške 1.951,90 Eur, pretože jej hrozila dražba bytu, zároveň žiadala Spoločenstvo SIGNUM o vykonanie kontroly účtovnej evidencie od roku 2008 dozornou radou spoločenstva, pretože nový predseda spoločenstva bol zvolený až 19. mája 2009 a za pôsobenia predchádzajúceho predsedu nebol uzavretý účet a otvorený nový účet spoločenstva, čo predpisuje bytový zákon. Dňa 05. 01. 2011 podala Okresnému súdu Bratislava 1 žalobný návrh za nepresné vyúčtovanie za rok 2009, kde boli uvedené fiktívne faktúry v sumu okolo 900,- eur, konanie je vedené pod sp. zn. 5C/1/2011. Za byt č. X, kde sídli exekútorský úrad vlastník bytu p. P. a zároveň člen dozornej rady SIGNUM neplatil za služby podľa počtu svojich zamestnancov, platil len za 1 osobu, už od roku 2005 sa postupne užívajú byty č. X, X a od roku 2011 chodby, pričom neboli ostatným vyplatené spoluvlastnícke podiely a neboli úradne vykonané prepisy v katastri a tým následne vypočítané platby podľa veľkosti do fondu opráv, namieta proti zaplateniu požadovaných úrokov, nakoľko v uznesení č. 19 zhromaždenia vlastníkov bytov neodsúhlasilo úroky z omeškania, pričom aj ďalší vlastníci sú v mínusových platbách a neplatia úroky z omeškania. Odporkyňa záverom dodala, že mala záujem zaplatiť pohľadávku spoločenstvu, ale keďže mala ešte nedoplatený úver až do novembra 2013, ďalší úver jej odmietajú banky poskytnúť.

Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Navrhovateľ preukázal svoju aktívnu legitimitáciu v konaní vyplývajúcu mu z predloženej zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytového priestoru, ktorá bola uzatvorená v súlade s ustanoveniami § 6 ods. 1 zákona o vlastníctve bytov odporkyňa v konaní relevantne žalovaný dlh čo do právneho dôvodu ani výšky nespochybnila. Všetky ňou uvádzané námietky: „je riešená iba ona, pričom v dome je viacero neplatičov, že odmieta platiť upratovanie, keď niekto príde na pol hodinu 3-krát týždenne, že odmieta platiť sestre pána J., pričom dlh neuhradí dokiaľ jej nebudú vyplatené spoluvlastnícke podiely“ súd vyhodnotil z pohľadu predmetu konania ako irelevantné. Navrhovateľka v konaní neprodukovala dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že ročné vyúčtovania za roky 2011 a 2012 relevantne a včas navrhovateľovi reklamovala. Z vykonaného dokazovania súd ustálil, že odporkyňa si dlhodobu a na úkor ostatných vlastníkov bytov a spoluvlastníkov spoločných priestorov v bytovom dome neplní svoje zákonné a zmluvné povinnosti vlastníka bytu vyplývajúce jej z č. IX bod 2 písm. a) a b), bod 3, čl. IX bod 9 Zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov a z § 10 ods. 1, 6 zákona č. 182/1993 Z. z.

Z obsahu pripojeného spisového materiálu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/1/2011 súd zistil, že podanie navrhovateľky zo dňa 05. 01. 2010 označeného ako Žiadosť o začatie konania voči spoločenstvu SIGNUM za predkladanie nepresných vyúčtovaní, za nepredkladanie kontrolných správ za jednotlivé zúčtovacie obdobie, nepredkladanie správ o hospodárení spoločenstva, utajovaním iných informácií súvisiacich so spoločenstvom bolo právoplatne odmietnuté.

Vzhľadom na uvedené súd zaviazal odporkyňu k úhrade žalovanej istiny, keď o správnosti jej výšky nemal žiadne pochybnosti.

Navrhovateľovi vznikol nárok na uplatňovaný úrok z omeškania už momentom uplynutia 30-dňovej lehoty odo dňa doručenia jednotlivých vyúčtovaní skutočných nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2011 a 2012. Nárok na úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka si však navrhovateľ uplatnil až počnúc dňom 02. 06., 02. 07., 02. 08. a 02. 09. 2013 v zmysle odsúhlasenej dodatočnej lehoty na plnenie poskytnutej odporkyňi uznesením zhromaždenia vlastníkov bytov na schôdzi dňa 09. 05. 2013. K uvedeným dňom bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,50 % ročne, s pripočítaním 8 percentuálnych bodov tak konečná výška ročných úrokov z omeškania činí 8,50 %.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ žiadal od odporkyne úrok z omeškania nad rámec maximálnej zákonnej výšky stanovenej Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. (9,5 % ročne), súd v časti rozdielu žalovaného príslušenstva a v prvom výroku priznanej výšky úrokov z omeškania (8,5 % ročne) žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 O. s. p. a takmer plne procesne úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania vo výške 118,92 eur.

Proti predmetnému rozhodnutiu podala odvolanie odporkyňa a to z dôvodu, že súd dospel vo svojom rozhodnutí k nesprávnym skutkovým zisteniam. Čiastku 1.455,74 eur a úroky v tejto výške pokladá za neopodstatnenú, pretože súd prvého stupňa nevykonal k vyjadreniu odporkyne kontrolu a navrhnuté dôkazy považoval za irelevantné. Poukazuje na to, že v roku 2008 predseda spoločenstva G.. T.. J. neurobil vyúčtovanie za tento rok, ale až jeho syn T. J., bez schválenia zhromaždením spoločenstva až 19. mája 2009. Odporkyňa ďalej tvrdí, že už vo vyúčtovaní v roku 2008 bola poškodená, lebo doplatila spoločenstvu SIGNUM celkovo 45.264,- Sk. V roku 2011 odporkyňa tvrdí, že zaplatila 2.487,- eur, čím dosiahla preplatok 367,- eur. V roku 2012 bol jej nedoplatok voči spoločenstvu 816,86 eur bez zálohových platieb na rok 2013. Na tomto základe odporkyňa žiada, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vráti mu ho na ďalšie konanie.

Dňa 14. 09. 2015 odporkyňa osobným podaním na súde prvého stupňa pridala ďalšie doplnenie dôkazov, zistené v účtovnej evidencii spoločenstva SIGNUM a tiež nesprávnych alebo žiadnych rozhodnutí, ktoré ako štatutárnemu správcovi spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov podľa zákona č. 182/1993 Z. z. prislúchajú.

Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu odporkyne nevyjadril.

Odvolací súd, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne nie je opodstatnené.

Súd prvého stupňa vo veci samej riadne zistil skutkový stav veci, vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 120 ods. 1 O. s. p.) z hľadiska posúdenia opodstatnenosti návrhu, výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil (§ 132 O. s. p.) a na ich základe dospel k správnym skutkovým a právnym záverom, ktoré v napadnutom rozhodnutí aj náležite odôvodnil (§ 157 ods. 2 O. s. p.).

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvého stupňa v zmysle ust. § 219 ods. 2 O. s. p. Pre doplnenie odvolací súd uvádza, že sa plne stotožnil s názorom súdu prvého stupňa.

Odporkyňa v odvolaní požiadala o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, pričom na preukázanie svojho nároku priložila vyplnené tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

Vo vyplnenom tlačive na dokladovanie osobných, majetkových a zárobkových pomerov uviedla, že poberá starobný dôchodok vo výške spolu 395,40 eur mesačne. Mesačné náklady odporkyne predstavujú sumu 70,- - 90,- eur lieky, 25,- - 29,- eur elektrina, 91,16 - 131,87 eur Fond opráv, lieky 15,- - 30,- eur, UPC 17,90 eur, Tel. internet 30,- - 50,- eur, ako majetok uviedla byt na X. X, W., peniaze na vkladnej knižke v hodnote okolo 730,- eur. Odporkyňa nespláca žiadne pôžičky a úvery, je účastníkom ďalších súdnych konaní.

Pre posúdenie dôvodnosti priznania oslobodenia od súdnych poplatkov sú rozhodujúce okrem pomerov účastníka aj výška súdneho poplatku a povaha nároku. Súd musí pri rozhodovaní skúmať pomery účastníka v tom smere, či tieto mu umožňujú platiť náklady súdneho konania bez ohrozenia výživy vlastnej alebo prípadne výživy iných osôb, ktoré je podľa zákona povinný vyživovať a či je tak možné od neho splnenie poplatkovej povinnosti spravodlivo požadovať.

Po posúdení žiadosti a pripojeného tlačiva na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, odvolací súd konštatuje, že odporkyňa svoje výdavky žiadnym spôsobom nepreukázala a súdny poplatok v sume 87,- eur, pre ktorý odporkyňa požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov nie je v takej výške, ktorá by odporkyňu oprávňovala na priznanie takéhoto oslobodenia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. V odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich náhradu v odvolacom konaní neuplatnil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku **n i e** je prípustné odvolanie.