

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4Er/982/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613208248
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Bc. Hana Žitňanská
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4613208248.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v exekučnej veci oprávneného: MONEY PLUS, a. s., Palkovičova 217/16, 821 08 Bratislava, IČO: 35 962 682, zastúpeného SOLICITORS s.r.o., Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, IČO: 47 239 000, proti povinnému: E. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, XXX XX Q., o vymoženie sumy 503,01 eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Štefanom Hrebíkom, Dukelských hrdinov 2946/6, 901 01 Malacky pod sp. zn. EX 3817/2013, takto

rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

Oprávnený je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Štefanovi Hrebíkovi náhradu trov exekúcie v sume 50,33 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený (v tom čase mal obchodné meno EURO PROVIDUS, a. s. a sídlo Bratislava, Dunajská 15/A) podal u súdneho exekútora proti povinnému návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/177/2012-38 zo dňa 4.4.2013, pre vymoženie sumy 503,01 eur, úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 503,01 eur od 26.7.2009 do zaplataenia, trov predchádzajúceho konania v sume 30,- eur, trov právneho zastúpenia v predchádzajúcom konaní v sume 127,65 eur a všetkých účelne vynaložených trov exekúcie. Súdny exekútor požiadal na základe návrhu a exekučného titulu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré mu súd udelil dňa 4.9.2013.

Súdny exekútor navrhol zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku z dôvodu, že lustráciou majetkovej podstaty povinného bolo zistené, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Súčasne si uplatnil trovy exekúcie v sume 61,- eur.

Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Oprávnený sa k návrhu súdneho exekútora na zastavenie exekúcie nevyjadril.

Zo spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 4Er/341/2014 bolo zistené, že povinnému bola doručovaná zásielka do Veľkej Británie (na adresu XX V. U., J. S. J. J. - Z. - J.), pričom pri prvom doručení bola zásielka doručená iba vhođením do schránky a pri druhom doručovaní bola zásielka vrátená späť s tým, že osoba s menom povinného na danej adrese nebýva.

Z návrhu súdneho exekútora na zastavenie exekúcie a exekučného spisu súdneho exekútora vyplýva, že nebol zistený žiadny majetok povinného, ktorého speňažením by bolo možné uspokojiť aspoň trovy exekúcie. Povinný je síce poberateľom invalidného dôchodku v sume 153,70 eur, z ktorého však nemožno vykonávať zrážky, pretože jeho výška nedosahuje ani nezabaviteľné minimum. Taktiež, aj keď má povinný vedené účty, na jednom z nich má zostatok 0,- eur a na druhom -23595,09 eur. V Sociálnej poisťovni so sídlom v Bratislave nebol povinný zistený ako zamestnanec a povinný nebol zistený ani ako vlastník nehnuteľností. Zásielky adresované povinnému na adresu jeho trvalého pobytu sa vrátili späť exekútorovi nedoručené - neprevzaté v odbernej lehote. Zo správy Sociálnej poisťovne so sídlom v Bratislave - ústredie, vyplýva, že povinný má bydlisko vo Veľkej Británii. Súd vzhľadom na uvedené exekúciu v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil, pretože majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Súd súčasne podotýka, že pre rozhodovanie o zastavení, resp. nezastavení, exekúcie je určujúci stav a majetkové pomery povinného v čase rozhodovania. Nie je preto možné vziať do úvahy eventuálnu zmenu majetkových pomerov povinného v budúcnosti (teoretická zmena pomerov je daná vždy, nie je však možné dlhodobo očakávať, že povinný možno v budúcnosti nadobudne majetok, ak takýto predpoklad nie je možné reálne vyvodiť zo zistených skutočností). V tejto veci sa majetkové pomery povinného počas exekučného konania (začalo sa v roku 2013) nezmenili - nebol zistený príjem alebo majetok, na ktorom by bolo možné vykonávať exekúciu. Skutočnosť, že by bolo možné v blízkej budúcnosti na základe reálnych predpokladov očakávať, že povinný nadobudne majetok, neoznámil ani oprávnený, ktorý sa k návrhu na zastavenie exekúcie nevyjadril.

Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 203 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

Podľa § 14 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. účinnej do 30.4.2008 (ďalej len vyhláška), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak súd exekúciu zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. (ďalej len vyhláška) súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

O trovách exekúcie súd rozhodol podľa § 200 ods. 2 a § 203 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku tak, že oprávneného zaviazal zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške 50,33 eur. Tropy exekúcie pozostávajú z paušálnej odmeny vo výške 33,19 eur (minimálna odmena, § 14 vyhlášky), náhrady hotových výdavkov vo výške 8,75 eur (poštovné, § 22 vyhlášky) a dane z pridanej hodnoty vo výške 8,39 eur (20% z odmeny v sume 33,19 eur, § 196 EP). Tropy exekúcie boli exekútorovi priznané podľa Exekučného poriadku a vyhlášky č. 288/1995 Z. z., pričom súd vychádzal z exekútorom predloženého vyúčtovania trov a exekučného spisu.

Pri zastavení exekúcie patrí exekútorovi minimálna paušálna odmena podľa § 14 ods. 1 vyhlášky, preto exekútorovi bola priznaná.

Náhradu poštovného si exekútor uplatnil vo výške 17,64 eur. Zo spisu exekútora mal súd za preukázaný vznik poštovného vo výške 8,75 eur, preto bola exekútorovi priznaná jeho náhrada iba v tejto výške. Pri rozhodovaní o náhrade poštovného súd vychádzal z doručovaných písomností, dokladov o ich doručení a z ceny poštovného v čase, keď doručovanie bolo vykonané. Za doručovanie písomností, ktoré boli zasielané spolu s písomnosťami z iných exekučných konaní, bola priznaná náhrada poštovného iba vo výške pripadajúcej na túto vec (ide o upovedomenie o začatí exekúcie oprávnenému a príkaz na začatie exekúcie banke. Poštovné tak bolo priznané za tri doporučené zásilky do VR po 1,60 eur (2x upovedomenie o začatí exekúcie povinnému, príkaz na začatie exekúcie sociálnej poisťovni), jednu doporučenú zásielku do VR za 1,70 eur (predloženie návrhu na zastavenie exekúcie), jedna doporučená

zásielka za 1,55 eur (vrátenie poverenia s vyúčtovaním) a tiež podiel na poštovnom pri spoločnom doručovaní pripadajúci na túto vec vo výške 0,40 eur (upovedomenie o začatí exekúcie oprávnenému) + 0,30 eur (príkaz na začatie exekúcie banke). Za doručovanie písomností, o ktorom sa v exekučnom spise nenachádzal doklad a nie je tak preukázané, akým spôsobom boli písomnosti doručené a teda ani v akej výške vzniklo exekútorovi poštovné, náhrada poštovného exekútorovi nebola priznaná (žiadosť o udelenie poverenia, žiadosti o súčinnosť banky, register obyvateľov, dopravný inšpektorát). Exekútor si uplatnil poštovné, ktoré mu vzniklo v súvislosti s predložením návrhu na zastavenie exekúcie spolu so špecifikáciou trov vo výške 5,- eur, priznaná mu však bola iba vo výške 1,70 eur (doporučená zásielka). Ďalej si exekútor uplatnil aj poštovné za zaslanie faktúry oprávnenému v sume 1,40 eur, takéto doručenie a poštovné s ním spojené súd neposúdil za účelne vynaložené na vykonávanie exekúcie, preto exekútorovi jeho náhrada priznaná nebola. Okrem toho náhrady za administratívne práce sú podľa § 25 vyhlášky zahrnuté v odmene exekútora (náklady spojené s chodom exekútorskeho úradu sú zahrnuté v odmene). Daň z pridanej hodnoty bola exekútorovi priznaná podľa § 196 Exekučného poriadku z odmeny a priznaných náhrad, t. j. zo sumy 41,94 eur (odmena 33,19 eur + náhrady 8,75 eur). Exekúcia bola zastavená z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, preto bol na náhradu trov exekúcie podľa § 203 ods. 1 EP zaviazaný oprávnený.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže exekúcia bola zastavená.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Topoľčany, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.